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4. Introducción
	1. El objetivo general es contribuir a reducir el déficit fiscal de forma sostenible. Los objetivos específicos son: (i) incrementar, mediante una mayor eficiencia administrativa, la recaudación tributaria como proporción del PIB; y (ii) incrementar la disponibilidad de recursos e información para una eficiente gestión de caja. Se financiarán las siguientes componentes/productos/actividades:
	2. **Componente I. Fortalecimiento de la AT (US$41,37 millones).** Busca mejorar la capacidad recaudatoria y la reducción del incumplimiento tributario a través del fortalecimiento de sus instrumentos de gestión y recursos humanos.
	3. **Componente II. Mejora en la planificación y gestión de las finanzas públicas (US$5,12 millones).** Busca ampliar la disponibilidad de recursos e información para una eficiente gestión de las finanzas públicas.
	4. El Prestatario será la República Dominicana, representada por el MH. Los organismos ejecutores del Programa serán: (i) DGII para el componente I, a través de la Sub-Dirección de Planificación y Desarrollo (SPD); y (ii) el MH para el componente II, a través del Viceministerio del Tesoro (VT). Para la ejecución de los componentes, se establecerán dos unidades ejecutoras[[1]](#footnote-2);una en DGII y otra en MH, que contarán con un coordinador de componente, un especialista de adquisiciones, uno financiero y uno de monitoreo. En adición a estos especialistas, la DGII cuenta con personal con experiencia en adquisiciones y monitoreo que apoyarán la ejecución de su componente[[2]](#footnote-3). Las principales funciones de las unidades ejecutoras (UE) serán: (i) planificar la ejecución de las actividades; (ii) preparar, implementar y actualizar las herramientas del ciclo de proyecto: Plan de Ejecución de Proyectos (PEP), Plan Operativo Anual (POA), Plan de Adquisiciones (PA), Matriz de Riesgos (MR), el Informe de Monitoreo de Progreso (PMR); (iii) supervisar la ejecución y presentar los informes de avance; (iv) realizar los procesos de preparación de TDRs, licitación y adquisición de bienes, y de selección y contratación de servicios; (v) presentar las justificaciones y solicitudes de desembolso al Banco; (vi) preparar los estados financieros; y (vii) presentar la evaluación del programa. El Reglamento Operativo del Programa (ROP) describirá: (i) las funciones, procedimientos y normas para la ejecución de ambos componentes detallando las funciones de ambas unidades ejecutoras (tanto en el MH como en el DGII); y (ii) las relaciones operativas y contractuales entre las partes involucradas en el programa, incluyendo la definición del rol de los integrantes del Comité Técnico del SIAFE. Para la efectiva ejecución del Componente II, se contará con el Comité Técnico del SIAFE, integrado por los órganos rectores de los sistemas de finanzas públicas y presidido por el VT[[3]](#footnote-4), el que podrá invitar a representantes de otras entidades involucradas en la ejecución del programa. El comité será responsable de revisar los planes de trabajo y las propuestas de reforma, así como hacer seguimiento y evaluación de los avances del componente II.
	5. El Prestatario, a través de la DGII, presentará al Banco anualmente los IFA de todo el programa, dentro de los primeros 120 días siguientes al cierre de cada año fiscal. Adicionalmente, se requerirá un informe de auditoría preliminar correspondiente al primer semestre de cada período, dentro de los 60 días luego del cierre del semestre. La contratación de la auditoría estará a cargo de la DGII y sus términos de referencia contarán con el visto bueno de ambos ejecutores y la no objeción del Banco. Los informes intermedios forman parte del contrato anual de auditoría externa, por lo tanto, no requieren de financiamiento adicional.
5. Monitoreo
	1. El objetivo del monitoreo del programa es detectar los factores que facilitan o impiden el alcance de los resultados esperados, de conformidad con la proyección de actividades y las metas y los respectivos indicadores del Matriz de Resultados. El monitoreo del programa estará basado en la Matriz de Resultados, en la proyección de actividades, en el detalle de la ejecución física y financiera de los productos que constan en los informes semestrales de progreso, los procedimientos de la metodología de apoyo a la preparación y supervisión de programas, y en las descripciones de adquisiciones y contrataciones que constan en el PA. El prestatario presentará informes semestrales de progreso. El Banco y el prestatario acordaron en usar la Matriz de Resultados y las actividades definidas en el Informe de Monitoreo del Programa (PMR), para monitorear la ejecución del programa.
	2. El prestatario presentará al Banco un informe de evaluación de medio término, a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 50% de los recursos del préstamo o cuando hayan transcurrido 36 meses de ejecución (lo que ocurra primero). Este informe deberá contemplar los avances en la implementación de los productos, resultados, la revisión de los riesgos y la identificación de lecciones aprendidas a ser incorporadas para mejorar la ejecución (ver Términos de Referencia en Anexo I). En particular, las principales preguntas de monitoreo incluyen:
6. A. Principales Preguntas de Monitoreo
	1. **Monitoreo de conformidad:** ¿Las actividades y procesos realizados se adhieren a los objetivos establecidos por el programa?
	2. **Monitoreo financiero:** ¿Hay suficiencia y oportunidad en la liberación de los fondos del programa?
	3. **Monitoreo de actividades:** ¿Las actividades proyectadas están siendo planificadas y ejecutadas de acuerdo al tiempo requerido?
	4. **Monitoreo de productos:** ¿Los productos primarios, intermedios y finales se están desarrollando en la secuencia deseada?
	5. **Monitoreo de resultados:** ¿Se están alcanzando las metas a nivel de indicadores de impacto y resultados?
	6. **Monitoreo de riesgos:** ¿Los riesgos identificados en el programa ponen en peligro el logro de los objetivos? ¿Las acciones de mitigación planificadas se están desarrollando?
7. B. Indicadores
	1. Durante el monitoreo del programa se dará seguimiento a los siguientes indicadores de producto que forman parte de la Matriz de Resultados y serán incluidos en el informe semestral de progreso, la evaluación intermedia, y la evaluación final, así como los costos anuales de los mismos (ver Cuadros 1 y 2).

**Cuadro 1. Indicadores de Productos**

| **Indicador** | **Unidad de Medida** | **Línea de****Base 2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente 1 – Fortalecimiento de la Administración Tributaria** |
| 1. **Marco Organizacional y Normativo**
 |
| * 1. Estructura Organizacional de la DGII actualizada e implementada
 | Estructura | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la Subdirección de Planificación y Desarrollo (SPD) de la DGII. |
| * 1. Marco regulatorio e instrumentos de soporte ajustados
 | Marco regulatorio | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la subdirección jurídica de la DGII. |
| * 1. Programa de apoyo a la gestión de cambio de la DGII implementado
 | Programa | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la Gerencia de Recursos Humanos de la DGII. |
| * 1. Programa de fortalecimiento de los recursos humanos de la DGII, con un enfoque de género, implantado
 | Programa | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de SPD de la DGII. |
| * + 1. Protocolo de canalización y acompañamientos para casos de acoso implementado
 | Protocolo  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Normativa para la implementación del protocolo. |
| 1. **Procesos operativos de la AT**
 |
| * 1. Nuevo modelo del RNC implementado y automatizado
 | Modelo | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la gerencia de registro de contribuyentes de la DGII. |
| * 1. Modelo funcional de la cuenta corriente de los contribuyentes implantado y automatizado
 | Modelo | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la SDR-DGII. |
| * 1. Nuevo Modelo operativo de servicio al contribuyente y de educación tributaria implementado y facilidades automatizadas para los contribuyentes
 | Modelo | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la SPD de la DGII. |
| * 1. Modelo de Facturación actualizado e implantado.
 | Modelo | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la gerencia de control de facturación de la DGII. |
| * 1. Modelo de Cobranza y Recaudación actualizado e implantado y procesos automatizados
 | Modelo | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la gerencia de cobranza de la DGII. |
| * 1. Modelo de Fiscalización revisado e implantado y procesos automatizados
 | Modelo | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la subdirección. de fiscalización de la DGII. |
| 1. **Sistemas e infraestructura tecnológica**
 |
| * 1. Servicios[[4]](#footnote-5) y seguridad de la OFV para los contribuyentes ampliados
 | Servicios | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 8 | Informe de seguimiento de la gerencia de Tecnología de la Información y Comunicación (GTIC) de la DGII. |
| * 1. Sistema de gestión de procesos operativos (*workflow*) de la DGI implantado
 | Sistema | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe de seguimiento de la GTIC de la DGII. |
| * 1. Almacén de datos corporativos (Datawarehouse) implementado
 | Base de datos | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la GTIC de la DGII. |
| * 1. Arquitectura institucional de S/TI implantada
 | Arquitectura | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la GTIC de la DGII. |
| * 1. Plan de mejora de los procedimientos, capacidades, metodologías y herramientas del área TI, en especial, de desarrollo, implantado
 | Plan | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la GTIC de la DGII. |
| * 1. Aplicación (*off-the-shelf*) para la gestión administrativa y de RRHH implantado
 | Sistema | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la Gerencia de Recursos Humanos de la DGII. |
| * 1. Sistema de seguridad fortalecido
 | Sistema | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la GTIC de la DGII. |
| * 1. Plan de actualización de la Infraestructura tecnológica implantado
 | Plan | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe de seguimiento de la GTIC de la DGII. |
| * 1. Nueva estructura de gobernanza de las TIC implantada
 | Estructura | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la GTIC de la DGII. |
| * 1. Sistema de gestión de las TIC implantado
 | Sistema | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la GTIC de la DGII. |
| **Componente 2 – Mejora en la Planificación y gestión de las finanzas públicas** |
| 1. **Planificación Macro Fiscal**
 |
| * 1. Modelo de programación financiera implantado
 | Modelo | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la dirección general análisis y política fiscal del MH. |
| * 1. Marco de Gasto de Mediano Plazo implantado
 | Metodología | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la dirección general de presupuesto del MH |
| * 1. Modelo de tratamiento de información de la Unidad de Estadísticas Fiscales actualizado e implantado
 | Modelo | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la dirección general análisis y política fiscal del MH. |
| 1. **Ajustes del SIGEF y mejora en los procesos de ejecución presupuestaria**
 |
| * 1. Nuevo modelo de negocios de la Tesorería, incluyendo consolidación de la CUT y fortalecimiento de la programación de caja, implantado
 | Modelo | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de seguimiento del TN del MH. |
| * 1. Sistema de gestión de cuentas por cobrar y pagar implantado
 | Sistema | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la dirección general de contabilidad gubernamental del MH. |
| * 1. Sistema de gestión de bienes públicos implantado
 | Sistema | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la dirección nacional de bienes nacionales del MH. |
| * 1. Plan de fortalecimiento del Catastro Nacional implantado
 | Plan | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de seguimiento de la dirección general de catastro nacional del MH. |

**Cuadro 2. Costo de los productos por año (US$)**

| **Productos** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente I: Fortalecimiento de la AT** |
| 1.1 Estructura Organizacional de la DGII actualizada e implementada | 148.871 | 992.471 | 992.471 | 347.365 | 0 | **2.481.178** |
| 1.2 Marco Normativo e instrumentos de soporte ajustados | 0 | 440.580 | 146.860 | 0 | 0 | **587.440** |
| 1.3 Programa de apoyo a la gestión de cambio de la DGII implantado | 0 | 448.667 | 448.667 | 299.112 | 299.112 | **1.495.558** |
| 1.4 Programa de fortalecimiento de los recursos humanos de la DGII, con un enfoque de género, implantado | 230.977 | 1.924.805 | 2.309.766 | 1.693.828 | 1.539.844 | **7.699.220** |
| 1.5 Nuevo modelo del Registro Nacional de Contribuyentes (RNC) implementado y automatizado | 55.587 | 430.801 | 416.904 | 277.936 | 208.452 | **1.389.680** |
| 1.6 Modelo funcional de la cuenta corriente de los contribuyentes implantado y automatizado | 34.500 | 207.000 | 207.000 | 138.000 | 103.500 | **690.000** |
| 1.7 Nuevo Modelo operativo de servicio al contribuyente y de educación tributaria implementado y facilidades automatizadas para los contribuyentes | 0 | 207.900 | 207.900 | 138.600 | 138.600 | **693.000** |
| 1.8 Modelo de Facturación actualizado | 106.045 | 365.267 | 471.312 | 235.656 | 0 | **1.178.280** |
| 1.9 Modelo de Cobranza y Recaudación actualizado e implantado y procesos automatizados | 123.599 | 425.729 | 411.996 | 411.996 | 0 | **1.373.320** |
| 1.10 Modelo de Fiscalización revisado e implantado y procesos automatizados | 557.798 | 723.072 | 661.094 | 123.955 | 0 | **2.065.920** |
| 1.11 Servicios de la Oficina Virtual (OFV) para los contribuyentes ampliado | 41.580 | 66.528 | 33.264 | 24.948 | 0 | **166.320** |
| 1.12 Sistema de gestión de procesos operativos (workflow) de la DGI implantado | 56.762 | 324.352 | 202.720 | 162.176 | 64.870 | **810.880** |
| 1.13 Almacén de datos corporativos (Datawarehouse) implementado | 0 | 250.000 | 250.000 | 0 | 0 | **500.000** |
| 1.14 Arquitectura institucional de S/TI implantada | 99.429 | 111.360 | 107.383 | 79.543 | 0 | **397.716** |
| 1.15 Plan de mejora de los Procedimientos, capacidades, metodologías y herramientas del área TIC, en especial, de desarrollo, implantado | 93.351 | 746.804 | 560.103 | 466.753 | 0 | **1.867.011** |
| 1.16 Aplicación (off-the-Shelf) para la gestión RRHH implantado | 204.000 | 612.000 | 204.000 | 0 | 0 | **1.020.000** |
| 1.17 Sistema de seguridad fortalecido | 281.264 | 35.158 | 35.158 | 0 | 0 | **351.580** |
| 1.18 Plan de actualización de la Infraestructura tecnológica implantado | 114.138 | 3.261.088 | 5.592.766 | 4.076.360 | 3.261.088 | **16.305.440** |
| 1.19 Nueva Estructura de gobernanza de las TIC implantada | 25.819 | 86.063 | 25.819 | 0 | 34.425 | **172.126** |
| 1.20 Sistema de gestión de las TIC implantado | 0 | 61.063 | 61.063 | 0 | 0 | **122.126** |
| **Componente II: Mejora en la planificación y gestión de las finanzas públicas** |
| 2.1 Modelo de programación financiera completado | 0 | 51.600 | 77.400 | 77.400 | 51.600 | **258.000** |
| 2.2 Marco de Gasto de Mediano Plazo implantado (Política de Presupuesto Plurianual) | 59.368 | 118.736 | 178.104 | 118.736 | 118.736 | **593.680** |
| 2.3 Modelo de tratamiento de información de la Unidad de Estadísticas Fiscales actualizado | 0 | 46.400 | 69.600 | 69.600 | 46.400 | **232.000** |
| 2.4 Modelo de negocios de la Tesorería. incluyendo consolidación de la CUT y fortalecimiento de la programación financiera. implantado | 0 | 222.927 | 334.391 | 334.391 | 222.927 | **1.114.635** |
| 2.5 Sistema de gestión de cuentas por cobrar y pagar implantado | 0 | 33.000 | 49.500 | 49.500 | 33.000 | **165.000** |
| 2.6 Sistema de gestión de bienes públicos implantado | 0 | 414.692 | 622.038 | 622.038 | 414.692 | **2.073.460** |
| 2.7 Plan de fortalecimiento del Catastro Nacional implantado | 0 | 137.066 | 205.599 | 205.599 | 137.066 | **685.330** |
| **Costo total de los productos** | **2.233.087** | **12.745.130** | **14.882.879** | **9.953.491** | **6.674.312** | **46.488.900** |

1. C. Recolección de datos e instrumentos
	1. Los datos de las metas físicas y financieras de los productos serán recolectados periódicamente y consolidados por las unidades ejecutoras en planillas de control en Excel, formateadas de acuerdo con la matriz de resultados y el Plan de Adquisición del programa.
	2. La información será consolidada trimestralmente, lo que permitirá evaluaciones periódicas para comparar las metas de la Matriz de Resultados y su progreso, incluyendo las explicaciones cada vez que se identifique alguna desviación.
	3. Además, con una periodicidad semestral, los coordinadores de las unidades ejecutoras podrán llevar a cabo entrevistas con los diferentes órganos rectores y beneficiarios del programa para evaluar los objetivos que presentan desviaciones, así como las posibles acciones para mitigar las desviaciones (ver Cuadro 3).

**Cuadro 3. Actividades de Recolección de Datos y Cronograma**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades de Monitoreo** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Responsables/presupuesto total** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Identificación de las fuentes /sistemas/ responsables donde la información será recolectada. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEPs, Monitoreo y Evaluación |
| 2. Recolección de la información. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEPs, Monitoreo y Evaluación |
| 3. Consolidación de la información para evaluación. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEPs, Monitoreo y Evaluación |
| 4. Entrevistas con los responsables por la información. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEPs, Monitoreo y Evaluación |
| 5.Informes Semestrales de Progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEPs, Monitoreo y Evaluación |
| **Presupuesto\*\*** | 73.920 | 73.920 | 73.920 | 73.920 | 73.920 | 369.600 |
| \*\* Dicho presupuesto es equivalente al monto asignado a los especialistas en monitoreo y evaluación de las unidades ejecutoras. |

1. D. Presentación de informes
	1. Las unidades ejecutoras presentarán los informes de monitoreo, con base en los consolidados en la planilla de control. Los informes generados con base en esta información serán utilizados para la actualización del Informe Semestral de Progreso del programa y del *Project Monitoring Report* (PMR). Los costos anuales de cada producto están detallados en el Plan de Ejecución de Programas (PEP).
	2. El prestatario, a través de cada organismo ejecutor, presentará al Banco anualmente los IFAs, dentro de los primeros 120 días siguientes al cierre de cada año fiscal. Adicionalmente, se requerirá un informe de auditoría preliminar correspondiente al primer semestre de cada período, dentro de los 60 días luego del cierre del semestre.
	3. Las unidades ejecutoras presentarán al Banco un informe de evaluación de medio término, a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 50% de los recursos del préstamo o cuando hayan transcurrido 40 meses de ejecución (lo que ocurra primero).
	4. Las unidades ejecutoras prepararán y enviarán al Banco un informe de evaluación final que servirá de insumo para el Informe de Terminación del Proyecto (PCR), a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 95% de los recursos del préstamo (ver Términos de Referencia en Anexo para el alcance de dicha evaluación).
2. E. Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de Seguimiento
	1. Las unidades ejecutoras contarán con un especialista de monitoreo y seguimiento, responsable de coordinar las actividades de monitoreo del programa, que incluirán: (i) desarrollar, mantener y actualizar los datos en la planilla de control, especialmente en lo que se refiere a los indicadores de resultado y de ejecución; (ii) articular con los supervisores de componentes y sub-componentes, coordinando la recolección y el tratamiento de la información sobre las acciones del programa y la preparación de informes semestrales de progreso; (iii) identificar los desvíos, atrasos y factores externos que afecten el programa, proponiendo, cuando sea el caso, medidas correctivas; y (iv) apoyar las reuniones internas de monitoreo y evaluación del programa y las misiones de supervisión y evaluación del Banco.
	2. El Banco y unidades ejecutoras realizarán reuniones con una periodicidad semestral para monitorear de manera conjunta la marcha en la ejecución de la operación. Asimismo, unidades ejecutoras realizarán, en conjunto con el Banco, visitas de inspección por lo menos dos veces al año para la evaluación de los avances del programa.
	3. Cuando las visitas de inspección identifiquen retrasos en la ejecución física y financiera, se establecerá un Plan de Implementación Acelerada (PAE) para explicar: (i) las principales dificultades en la implementación, (ii) las acciones para superar las dificultades; y (iii) el plazo y los costos de las mismas. El PAE también incluirá una selección de las adquisiciones prioritarias para el programa, con sus plazos y valores estimados.
	4. Los cuadros 4 y 5 resumen el plan de trabajo y presupuesto para la operación del sistema de monitoreo.

**Cuadro 4. Plan de Trabajo de Monitoreo**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Fuente y Costos** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Especialistas en Monitoreo y Evaluación de la UEPs |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | DR-L1117US$369.600 |
| Taller de Arranque del programa |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Planes de SupervisiónUS$5.000 |
| Visitas técnicas a los ejecutores |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Planes de Supervisión |
| Informes consolidados de las visitas técnicas y de las reuniones con los ejecutores |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informe semestral de progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informes de Auditoria |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | DR-L1117AuditoríaUS$200.000 |
| Evaluación intermedia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | DR-L1117ConsultoríaUSS$20.000 |
| Evaluación Final (Antes y Después) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | DR-L1117ConsultoríaUS$30.000 |
| *Project Completion Report* (PCR) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | DR-L1117ConsultoríaUS$30.000 |

**Cuadro 5. Presupuesto Anual para la Operación del Sistema de Monitoreo del Programa (US$)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **DR-L1117** | **BID** | **Total** |
| Especialistas en Monitoreo y Evaluación de las UEPs | 73.920 | 73.920 | 73.920 | 73.920 | 73.920 | 369.600 |  | 369.600 |
| Taller de arranque del programa | 5.000 |  |  |  |  |  | 5.000 | 5.000 |
| Informe semestral de progreso |  |  |  |  |  |  |  | 0 |
| Informes de auditoría | 40.000 | 40.000 | 40.000 | 40.000 | 40.000 | 200.000 |  | 200.000 |
| Evaluación intermedia |  |  | 20.000 |  |  | 20.000 |  | 20.000 |
| Evaluación Final (antes-después) |  |  |  |  | 30.000 | 30.000 |  | 30.000 |
| *Project Completion Report* (PCR) |  |  |  |  | 30.000 | 30.000 |  | 30.000 |
| **Total Presupuesto Monitoreo** |  |  |  |  |  | **649.600** | **5.000** | **654.600** |

1. Evaluación
	1. Tanto la evaluación intermedia como la evaluación final darán cuenta de la evolución de los indicadores de impacto y resultados contemplados en la Matriz de Resultados del programa (Cuadro 6).

**Cuadro 6: Indicadores de impacto y resultados del Programa**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | **Fuente** | **Frecuencia de relevamiento** | **Metodología de evaluación** |
| **Valor** | **Año** |
| Balance del Sector Público no Financiero (SPFN) / PIB | % | 2,7 | 2016 | Informe anual del Banco Central de República Dominicana | Anual | Antes y después |
| Recaudación Tributaria / PIB | % | 13,5 | 2015 | Informe anual de la Dirección de Recaudación de la DGII | Mensual/Anual | ExperimentalAntes y después |
| Recaudación efectiva por auditorías / Total ingresos tributarios | % | 0,086 | 2015 | Informe anual de la Dirección de Recaudación de la DGII | Anual | Antes y después |
| Promedio anual de contribuyentes que declaran el ITBIS / Total Contribuyentes obligados a declarar | % | 27 | 2015 | Informe anual de la Dirección de Recaudación de la DGII | Mensual/Anual | ExperimentalAntes y después |
| Promedio anual de contribuyentes que declaran el IRPJ / Total Contribuyentes obligados a declarar | % | 41 | 2015 | Informe-DGII | Anual | ExperimentalAntes y después |
| Recursos del Gobierno Central que se ejecuta a través de la Cuenta Única del tesoro (CUT) / Total de Recursos ejecutados | % | 97 | 2016 | Informe anual de la Dirección de Tesorería del MEF | Anual | Antes y después |
| Numero de pagos que se hacen con registros simultáneos / Total de registros ejecutados | % | 95,5 | 2016 | Informe anual de la Dirección de Tesorería del MEF | Anual | Antes y después |
| Monto Ejecutado mediante anticipos / Monto total ejecutado | % | 1,1 | 2016 | Informe anual de la Dirección de Tesorería del MEF | Anual | Antes y después |

* 1. A su vez, el programa contempla una evaluación aleatoria de impacto en colaboración con la DGII para identificar el efecto causal sobre el cumplimiento tributario de los modelos de control implementados en el contexto del fortalecimiento de los procesos operativos (componente 1.b). Los impuestos bajo análisis son el Impuesto a las Transferencias de Bienes Industrializados y Servicios (ITBIS), y el Impuesto sobre la Renta de las Personas Jurídicas (IRPJ) y las unidades de observación son empresas. Ambos impuestos representan más de la mitad de la recaudación impositiva en República Dominicana.

**A. Principales preguntas de evaluación**

* 1. Como parte del fortalecimiento de los procesos tributarios, el programa contempla poner en funcionamiento nuevos modelos de control (ej. actualización del registro de contribuyentes, cuenta corriente, y facturación) tendientes a mejorar la cantidad y calidad de la información disponible por parte de la DGII, con el fin de aumentar el cumplimiento impositivo. En general, la evaluación aquí propuesta pretende identificar el impacto de un mejor acceso a información de calidad por parte de la DGII sobre el cumplimiento voluntario de las firmas en los principales tributos de República Dominicana (ITBIS, e impuesto a la renta). En particular, las preguntas de evaluación incluyen: ¿Cuál es el efecto causal de ampliar la cobertura y calidad de la información disponible sobre la tasa de declaración oportuna, el número de declaraciones, y el pago impositivo?; ¿Cuán duraderos son estos efectos en el tiempo?; ¿Contribuye la información a generar efectos derrame (*spillovers*) sobre el cumplimiento voluntario en las redes empresariales?; ¿Cuáles son los atributos principales de las firmas que explican la efectividad de este tipo de intervenciones?; ¿De qué manera interactúa la disponibilidad de información con actividades de fiscalización?

**B. Conocimiento existente**

* 1. La literatura empírica sobre los determinantes de la evasión fiscal es amplia, y tradicionalmente ha estado basada en estudios observacionales, que presentan serios problemas de medición e identificación.[[5]](#footnote-6) Estos problemas han motivado recientemente la utilización de metodologías experimentales, tanto en el laboratorio como en el campo (*field experiments*) para identificar intervenciones costo efectivas para reducir la evasión fiscal. En los últimos años, los experimentos de campo focalizados en intervenciones para aumentar el cumplimiento tributario se han expandido, gracias a la colaboración de las administraciones tributarias (AT) para explotar datos administrativos en conjunto con académicos.
	2. Una de las ramas más recientes de esta literatura se concentra en el rol de la informacióncon la que cuenta la AT y la capacidad asociada de los contribuyentes (personas físicas y jurídicas) para evadir impuestos bajo distintos esquemas informacionales. A nivel teórico, la cobertura y calidad de la información ha sido señalada como uno de los ejes clave para explicar la gran variación existente en el desempeño recaudatorio entre países (Kleven et al. 2015; Gordon y Li 2009; Kopczuk y Slemrod 2006). A continuación, presentamos la evidencia empírica existente sobre el impacto de la información sobre el cumplimiento voluntario, tanto en países desarrollados como en países en desarrollo, y a nivel de contribuyentes individuales como firmas.
	3. En un experimento en Dinamarca, Kleven et al. (2011) encuentra alta heterogeneidad en las tasas de evasión dependiendo del esquema informacional asociado a distintas actividades económicas. La evasión oscila entre el 1,1% de los ingresos para ingresos personales, el 4,9% para ingresos por compra y venta de acciones, y un máximo de 14,9% para los ingresos por cuenta propia. Los datos de trabajadores por cuenta propia están sub-reportados porque solo el 11% depende de sistemas automatizados (información de terceros), comparado con un 95% de los ingresos personales. El trabajo encuentra que, aunque hay características (como el ser autónomo, el trabajar en una empresa pequeña, el estar casado, o el ser hombre) que están asociados positivamente con la evasión, los efectos son de una magnitud mucho menor que los del tipo de sistema de información. En Estados Unidos, se encontró que ante una nueva fuente de información (reportes de tarjetas de crédito) disponible al IRS, las empresas pequeñas responden aumentando los niveles de ventas declarados, aunque los efectos recaudatorios son limitados, ya que la evasión se desplaza hacia márgenes menos verificables por la AT (Slemrod et al. 2015). En una evaluación sobre el impacto de la Unidad de Grandes Contribuyentes en España, Almunia y Lopez Rodriguez (2016) muestra que la disponibilidad de información actúa como complemento a las actividades de fiscalización de dichas empresas.
	4. Con respecto a la evidencia para países en desarrollo, Pomeranz (2015) analiza cómo los flujos de información afectan el cumplimiento con el IVA en Chile a partir de dos experimentos con asignación aleatorizada en una muestra de 400,000 empresas. Un resultado destacado de esta evaluación es el rol que cumple la trazabilidad del IVA (“paper trail”) como mecanismo que favorece el cumplimiento. En la misma dirección, pero a partir de un análisis de diferencias en diferencias, Naritomi (2015) estudia los efectos de la implementación de la Nota Fiscal en el estado de San Pablo, Brasil, a partir de la cual los consumidores son incentivados a exigir sus facturas, y encuentra que el programa aumentó los ingresos declarados en 22%. Aprovechando un experimento natural en Ecuador, Carrillo et al. (2014) muestra las limitantes que enfrentan las AT para mejorar la recaudación cuando la información de terceros es incompleta. Por último, un estudio experimental en Costa Rica muestra que el acceso a información de terceros puede operar sobre el margen extensivo, ampliando el conjunto de contribuyentes que cumplen con sus obligaciones tributarias (Brockmeyer et al. 2016).

**C. Principales Indicadores de Efectos Directos**

* 1. El Cuadro 7 presenta los indicadores de resultado contemplados en la evaluación directamente vinculados a la Matriz de resultados del Programa, y sus diversas variantes. Es importante notar que la tasa de declaración, pago, y los montos declarados/pagados en concepto de ITBIS e IRPJ son la versión “micro” de los indicadores de resultado “macro” contemplados en la Matriz de Resultados del programa: recaudación tributaria (% PIB), y la tasa de declaración en el ITBIS y el IRPJ.

**Cuadro 7. Matriz de resultados de la evaluación de impacto**

| **Indicador**  | **Unidad** | **Frecuencia de medición** | **Fuente de verificación** |
| --- | --- | --- | --- |
| Probabilidad de declarar ITBIS | % | Mensual | Datos Administrativos (DGII)  |
| Tasa de pago ITBIS | % | Mensual | Datos Administrativos (DGII) |
| Valor del ITBIS declarado  | $RD | Mensual | Datos Administrativos (DGII) |
| Probabilidad de declarar ITBIS más altos en comparación con periodo anterior | % | Mensual | Datos Administrativos (DGII) |
| Probabilidad de declarar IRPJ  | % | Anual | Datos Administrativos (DGII) |
| Tasa de pago IRPJ | $RD | Anual | Datos Administrativos (DGII) |
| Valor del Ingreso declarado (IRPJ) | % | Anual | Datos Administrativos (DGII) |
| Probabilidad de declarar ISR más alto en comparación con el año anterior | % | Anual | Datos Administrativos (DGII) |

**D. Metodología de la Evaluación**

* 1. En colaboración con DGII, se propone un diseño de evaluación experimental para estimar la mejora en la cobertura y calidad de la información por parte de la AT sobre los niveles de cumplimiento tributario. Tomando como universo de análisis las empresas que no declaran ITBIS y/o IRPJ, el experimento consiste en primer lugar en el envío de avisos a través de un proceso de selección aleatorio.[[6]](#footnote-7) Un primer grupo experimental recibirá una notificación indicando que la DGII ha identificado a partir de cruces de información que la firma en cuestión está obligada a presentar declaración, y a través de un ejemplo concreto indicará acerca de las operaciones de la firma (ingresos, ventas, movimientos de tarjetas de crédito, etc.) sobre las cuales la AT tiene conocimiento.[[7]](#footnote-8) Un segundo grupo recibirá una notificación recordando sobre la importancia de cumplir con las obligaciones tributarias de manera oportuna. Finalmente, un grupo control no recibirá notificación alguna.
	2. Luego de la implementación del experimento, se realizará el análisis econométrico correspondiente, tomando en consideración el tipo de asignación implementado. La ecuación con la que se estimará el efecto de la información puede expresarse así, en el caso de resultados binarios (ej. probabilidad de presentar declaración de manera oportuna, tasa de pago)

$$\left(T1\_{i}T2\_{i};X\_{i}\right)=Φ \left(α+β\_{1}T1\_{i}+β\_{2}T2\_{i}+γX\_{i}\right)$$

* 1. Donde $T1\_{i}$ es una variable binaria que indica si la firma ha sido asignada al grupo de tratamiento que recibirá notificación incluyendo información de terceros, $T2\_{i}$ indica si el contribuyente pertenece al grupo de tratamiento que recibirá notificación incluyendo un simple recordatorio de pago, y $X\_{i}$ es un vector de características económicas de las firmas (tamaño, ubicación geográfica, tipo de actividad, etc.). El coeficiente de interés $β\_{1}$ representa el efecto *(intención a tratar, ITT*) de la información sobre el cumplimiento tributario.[[8]](#footnote-9) En el caso de indicadores de resultado continuos (monto declarado/pagado), los parámetros de interés serán estimados por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) o por regresión de cuantiles, que es una especificación apropiada cuando existe gran dispersión en los datos (como es el caso de la información tributaria, ver Anexo II).

**E. Aspectos Técnicos de la Metodología: datos y cálculos de poder**

* 1. El universo de análisis son las empresas obligadas a presentar declaraciones de ITBIS y/o IRPJ pero que en la actualidad no lo hacen[[9]](#footnote-10). Dada la estrategia de identificación propuesta, se recolectaría en primer lugar la información de base disponible para cada empresa, incluyendo información de la función de producción de la empresa (compras, ventas, empleados, etc.), e información de identificación (localización, antigüedad, conformación societaria, etc.). Esta información se complementa con datos administrativos de la DGII sobre las declaraciones impositivas mensuales (ingreso declarado, débito fiscal, crédito fiscal, monto a pagar, retenciones, pagos a cuenta, etc.) con frecuencia mensual para el caso de ITBIS y frecuencia anual para el caso del IRPJ. Por ejemplo, tomando las declaraciones anuales del IRPJ en el año *T* como línea de base, se procederá al envío de las notificaciones a la muestra seleccionada antes de la remisión de las declaraciones juradas para los períodos *T + 1 y T + 2*. Con esta estructura de datos, se podrá estimar los efectos de la información tanto en el corto como mediano plazo.
	2. Con respecto a la posibilidad de estratificar, se considerará un análisis de regresión simpe que permitiese identificar los factores que afectan la variable dependiente y que deberían formar parte de la aleatorización. Con los resultados de la regresión se identificaría primero la necesidad o no de hacer la aleatorización en bloques (por ejemplo, por diferencias significativas entre empresas de distinto tamaño o más importante por su lugar en la cadena de producción –empresas que venden a consumidor final, proveedoras de insumos, etc.). Luego, en cada bloque, cada empresa seria asignada aleatoriamente a los grupos de tratamiento o control (el tamaño de cada grupo dependerá de la capacidad de asignación del tratamiento, pero en todos los casos teniendo en cuenta el poder estadístico de cada asignación potencial). Para asegurar el balance entre los grupos, se realizará el proceso de aleatorización unas 1000 veces y se seleccionará aquel sorteo que muestre el mejor balance para todas las covariadas pre-experimentales de manera: (a) que la diferencia estadística entre los grupos de tratamiento y control sea significativa al 5% o menor; y (b) el mínimo-máximo t-estadístico (Bruhn and McKenzie, 2009).
	3. En términos de cálculos de poder, se procedió a estimar distintos tamaños de muestra posibles utilizando valores referenciales de los efectos identificados en la literatura que analiza el impacto sobre el cumplimiento tributario del acceso a información de terceros por parte de la AT (Brockmeyer et al. 2016; Slemrod et al. 2015; Kleven et al. 2011). En base a dichos valores referenciales, el Cuadro 8 presenta los tamaños de muestra requeridos, tomando en consideración la distribución de la variable tasa de declaración de ITBIS e IRPJ respectivamente con efectos mínimos detectables (EMD) expresados en puntos porcentuales[[10]](#footnote-11) Dependiendo del impuesto que se utilice como referencia, se estima necesaria una muestra de alrededor de entre 15,000 y 75,000 firmas (potencia=0.8, nivel de confianza=0.05), distribuidos entre los grupos tratamiento (T1, T2) y control de manera proporcional.

**Cuadro 8: Efectos mínimo detectables para distintos tamaños muestrales**



**F. Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de la Evaluación**

* 1. Este plan de evaluación será ejecutado por el OE en estrecha coordinación con el equipo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), basado los recursos del préstamo. La coordinación de todas las actividades estará en manos del OE y el equipo designado por esta unidad para el tema de monitoreo y evaluación. Los plazos y el presupuesto asignado a la evaluación y su fuente de financiamiento se detallan en el Cuadro 9.

**Cuadro 9. Plan de Trabajo de la Evaluación de impacto**

| **Actividades**  | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Responsable** | **Fuente/Costo** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| 1.1 Contratación de experto técnico (consultoría internacional) para validar diseño |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE (DGII) en coordinación con BID | DR-L1117US$100.000 |
| 1.2 Recolección de datos  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.4 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.5 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.6 Diseminación de la evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

* 1. Por último, el Cuadro 10 presenta el Plan de Trabajo y presupuesto de evaluación para los resultados del programa.

**Cuadro 10: Plan de Trabajo de las Evaluaciones para los resultados del programa**

| **Actividades**  | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Responsable** | **Fuente/Costo** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |  |
| **Evaluación Intermedia** |
| 1.1 Contratación  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE | DR-L1117US$20.000 |
| 1.2 Recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.4 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.5 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Evaluación Final (antes y después)** |
| 2.1 Contratación  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  | UE | DR-L1117US$20.000 |
| 2.2 Recolección de datos  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |
| 2.3 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |
| 2.4 Informe intermedio |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| 2.5 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| **Asistencia técnica para PCR** |
| 3.1 Contratación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  | UE | DR-L1117US$ 30.000 |
| 3.2 Recolección de información |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |
| 3.3 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| 3.4 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |

**IV. Anexos**

1. **Términos de Referencia**

**(evaluación medio término y final)**

**Consultoría de Evaluación Medio Término del Programa**

1. **Objetivo de la Consultoría**

La evaluación de Medio Término tiene por objeto revisar el programa en su totalidad y realizar recomendaciones para mejorar su ejecución. En particular, esta evaluación proveerá información crítica en cuanto a lo que está funcionando (y lo que no), así como las lecciones aprendidas durante la primera mitad del programa. Esta consultoría tratará de determinar en qué medida el programa está cumpliendo con los objetivos propuestos, y dará seguimiento a los respectivos indicadores anuales de los resultados que integran la Matriz de Resultados del programa y que se evaluarán de forma periódica según lo descrito.

1. **Actividades**

Las actividades serán realizadas en coordinación directa con el Banco y la Unidad de Coordinación del Programa (UE) conforme descritas a la continuación:

* Análisis de la gestión operativa (ej.: compromisos contractuales, procesos de adquisiciones y desembolsos; coordinación entre Ejecutores; seguimiento de acuerdos, etc.).
* Revisar la documentación (datos colectados) correspondiente a la ejecución. En particular, se evaluará el alcance del impacto y los resultados logrados de acuerdo a las metas e indicadores establecidos en la Matriz de Resultados.
* Evaluar el impacto y los resultados de las acciones que conforman los componentes del programa tomando como referencia la línea de base establecidas en la matriz de resultados.
* Realizar reuniones con el Banco/UE y los principales actores involucrados en el diseño y ejecución de la operación.
* Preparar el texto del Informe, de acuerdo con el formato a ser entregado por el Banco/UE. Se debería incluir texto y gráficos según corresponda.
1. **Productos Esperados**
* Plan de trabajo, incluyendo sus actividades, productos y fechas de entrega.
* Informe intermedio de Evaluación, con texto y gráficos, a ser revisado por el Banco/UE. El Informe debe incluir todas las áreas estipuladas en el formato, con especial énfasis en lo que corresponde a los resultados del programa y las lecciones aprendidas.
* Informe final de Evaluación que incorpore comentarios hechos por el Banco/ UE.
* Todos los informes deberán ser entregados al Banco/UE en forma electrónica en un solo archivo que incluya la portada, el documento principal y los anexos. (Archivos Zip no se aceptarán como informes finales, debido a regulaciones de la Sección de Administración de Archivos). La realización de los informes será coordinada por el Banco/UE y deberán ser entregados conforme a la estructura y los plazos previamente acordados.
1. **Características de la Consultoría**

Esta consultoría será realizada al término del programa.

**Tipo de consultoría:** consultor individual.

**Duración:** Será realizada en 20 días en un periodo de 2 meses, pudiendo incluir visitas cuando requeridos.

**Perfil del consultor:**

* Maestría.
* Al menos 5 años de experiencia relevante en materia de evaluación económica de proyectos financiados con recursos de cooperación multilateral y/o bilateral.

**Lugar de Trabajo:** Santo Domingo/Rep. Dom., local de residencia del consultor.

1. **Condiciones de Pago**

Los pagos al consultor individual se realizarán de la siguiente manera:

* Un primer pago de 30% a la firma del contrato y entrega del plan de trabajo.
* Un segundo pago de 50% a la entrega y aprobación del informe intermedio a satisfacción del banco/UE.
* Un pago final de 20% a la entrega y aprobación del informe final a satisfacción del Banco/UE.
1. **Supervisión o Coordinación**

La coordinación de la consultoría estará a cargo de Belinda Pérez Rincón (FMM/CDR), Jefe de Equipo de la Operación, en coordinación con la UE.

**Consultoría de Evaluación Final**

1. **Objetivo de la Consultoría**

La evaluación final analizará los resultados alcanzados y productos implementados por el programa en su totalidad, en función de los indicadores definidos en la Matriz de Resultados, tanto antes como después del programa. En particular, la evaluación abarcará el análisis de la gestión del programa y su ejecución, el grado de coordinación y articulación intra e interinstitucional logrados; la identificación de los principales problemas; el grado de institucionalización de las acciones del programa; las lecciones aprendidas; el nivel de cumplimiento de cláusulas contractuales, las recomendaciones de los informes de la Auditoria Externa. la evaluación de la estructura de control interno, financiero y contable adoptada; y el manejo de los recursos financieros y justificaciones de gastos.

1. **Actividades**

Las siguientes actividades serán realizadas en coordinación directa con el Banco y las Unidades Ejecutoras (UE):

* Revisar la documentación correspondiente a la ejecución del programa. En particular, se evaluará el alcance del impacto y los resultados logrados de acuerdo a las metas e indicadores establecidos en la Matriz de Resultados.
* Evaluar efectividad, eficiencia, sostenibilidad, y resultados imprevistos del programa
* Identificar hallazgos y recomendaciones en relación a la ejecución del programa
* Realizar reuniones con el Banco/UE y los principales actores involucrados en el diseño y ejecución de la operación.
* Preparar el texto del Informe, de acuerdo con el formato a ser entregado por el Banco/UE. Se debería incluir texto y gráficos según corresponda.
1. **Productos Esperados**
* Plan de trabajo, incluyendo sus actividades, productos y fechas de entrega.
* Informe borrador de Evaluación, con texto y gráficos, a ser revisado por el Banco/UE. El Informe debe incluir todas las áreas estipuladas en el formato, con especial énfasis en lo que corresponde a los resultados del programa y las lecciones aprendidas.
* Informe final de Evaluación que incorpore comentarios hechos por el Banco/ UE.
* Todos los informes deberán ser entregados al Banco/UE en forma electrónica en un solo archivo que incluya la portada, el documento principal y los anexos. (Archivos Zip no se aceptarán como informes finales, debido a regulaciones de la Sección de Administración de Archivos). La realización de los informes será coordinada por el Banco/UE y deberán ser entregados conforme a la estructura y los plazos previamente acordados.
1. **Características de la Consultoría**

Esta consultoría será realizada al término del programa.

**Tipo de consultoría:** consultor individual.

**Duración:** Será realizada en 20 días en un periodo de 2 meses, pudiendo incluir visitas cuando requeridos.

**Perfil del consultor:**

* Maestría.
* Al menos 5 años de experiencia relevante en materia de evaluación económica de programas financiados con recursos de cooperación multilateral y/o bilateral.

**Lugar de Trabajo:** El Salvador, local de residencia del consultor.

1. **Condiciones de Pago**

Los pagos al consultor individual se realizarán de la siguiente manera:

* Un primer pago de 30% a la firma del contrato y entrega del plan de trabajo.
* Un segundo pago de 50% a la entrega y aprobación del informe intermedio a satisfacción del banco/UE.
* Un pago final de 20% a la entrega y aprobación del informe final a satisfacción del Banco/UE.
1. **Supervisión o Coordinación**

La coordinación de la consultoría estará a cargo de Belinda Pérez Rincón (FMM/CDR), Jefe de Equipo de la Operación, en coordinación con la UE.

**II. Contenido de las notificaciones tributarias (evaluación de impacto)**

**República Dominicana**

**MINISTERIO DE HACIENDA**

**DIRECCIÓN GENERAL DE IMPUESTOS INTERNOS**

Distinguido(a) señor(a) XX:

De conformidad con las disposiciones establecidas en el Código Tributario de la República Dominicana y sus modificaciones, esta Dirección General de Impuestos Internos ha realizado un cruce especial de información que confirma que la sociedad que usted representa ha realizado actividades que la obligan a presentar una declaración jurada anual del impuesto sobre la renta de sociedades (IR-2) para el año fiscal 20XX. De acuerdo a esta información, conocemos acerca de las siguientes operaciones:

* Ingresos por ventas locales de al menos XX declarados por sociedad YY
* Ingresos de al menos XX declarados por Banco YY

En atención las normas legales citadas, esta Administración le apremia a presentar una declaración correspondiente al impuesto a la renta del ejercicio fiscal 20XX vía internet. En el evento que alguna irregularidad sea detectada, podría ser parte de una auditoría.

Para cualquier información, inquietud o preguntas durante el desarrollo, favor comunicarse con esta Gerencia al Teléfono XX extensiones XX XX.

Atentamente,

Dirección General de Impuestos Internos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |
|  |  |  |
|  C:\Users\MARTINA\Desktop\dgii.png |  |

**III. Insumos para Cálculos de Poder (Evaluación de Impacto)**
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1. El equipo fiduciario de proyecto analizó la capacidad y experiencia de ambas instituciones en la ejecución de proyectos financiados por el Banco, concluyendo que la mejor opción para el programa es la creación de dos unidades ejecutoras independientes, para evitar que el desempeño de algún componente pueda afectar al propio programa. Para evitar altos costos administrativos, los ejecutores han convenido que fortalecerían las unidades ejecutoras con personal propio. [↑](#footnote-ref-2)
2. El Banco por su parte apoyará la ejecución de la operación mediante la Cooperación Técnica DR-T1258 que se encuentra en proceso de aprobación y cuyo objetivo es el apoyo a la ejecución de los préstamos DR-L1117 y DR-L1118. [↑](#footnote-ref-3)
3. Resolución 065-2017 del MH. [↑](#footnote-ref-4)
4. Servicios actuales que ofrece la OFV: registro, declaración de renta e ITBIS, autorización de comprobantes fiscales y pago. [↑](#footnote-ref-5)
5. Desde el punto de vista de la identificación causal, por ejemplo, es difícil llevar a cabo un buen análisis de la evasión basada en información de auditorías, ya que estas dependen, por ejemplo, de algoritmos que prioricen declaraciones con mayor probabilidad de fraude, implicando un sesgo de selección importante. Ver Andreoni et al (1998) y Slemrod y Yitzhaki (2002) para una revisión crítica de esta literatura. [↑](#footnote-ref-6)
6. El énfasis sobre firmas que están registradas en la DGII, pero no son declarantes ofrece una oportunidad de analizar un espacio de informalidad “intermedia” (Brockmeyer et al. 2016). Las estimaciones por lo tanto presentan una cota inferior del efecto esperado sobre el cumplimiento. [↑](#footnote-ref-7)
7. Si bien los detalles del contenido de las notificaciones serán definidos una vez que los modelos de control implementados definan la cantidad de información de terceros disponible por parte de la DGII, el Anexo II presenta un ejemplo que podría utilizarse como punto de partida para el diseño del grupo T1. [↑](#footnote-ref-8)
8. Este coeficiente puede ser interactuado con características de las firmas, como por ejemplos, tamaño, lugar de residencia, sector económico, para identificar efectos del tratamiento heterogéneos. [↑](#footnote-ref-9)
9. En el caso de ITBIS (IRPJ), de un universo de aproximadamente 160.000 (132.000) contribuyentes registrados, el 27% (4%) presenta declaraciones de manera oportuna. [↑](#footnote-ref-10)
10. Los cálculos de poder y tamaño muestral se realizaron con el comando *power* (Stata 13). En particular, la desviación estándar utilizada surge de la distribución de datos administrativos correspondientes a la tasa de declaración ITB (junio 2016) y la tasa de declaración IRPJ (año fiscal 2015). El Anexo 2 presenta la distribución de los montos declarados del ITBIS. [↑](#footnote-ref-11)