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**PLAN DE MONITOREO Y EVALUACION**

1. Introducción
   1. El objetivo del Plan de Monitoreo y Evaluación del Programa es contar con una herramienta útil que permita acompañar y orientar durante la fase de ejecución sobre los acuerdos informar y documentar oportunamente sobre el logro de las metas del Programa y sobre el impacto de este, para permitir tomar acciones correctivas durante la ejecución, en caso de ser necesario o proporcionar lecciones aprendidas para el diseño de otros proyectos. Las tareas del plan demandan de un trabajo en equipo y de la generación de información técnica y administrativa para facilitar la gestión, seguimiento y evaluación del programa.
   2. El Plan corresponde al Programa de Desarrollo de Destinos Turísticos Emergentes (UR-L1155), que es la segunda operación de la Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión (CCLIP) para el Desarrollo Nacional del Turismo (UR-O1149).
   3. El Plan se estructura incorporando la experiencia de ejecución y lecciones aprendidas del Programa de Apoyo al Desarrollo Turístico (2601/OC-UR y 3820/OC-UR, la primera operación de la CCLIP). También incorpora las capacidades disponibles en el MINTUR, tanto a nivel central como en los departamentos en los que trabajará el Programa.
2. MONITOREO
3. **Objetivos, componentes, resultados esperados y costo del Programa**
   1. **Objetivos**. El fin de la CCLIP es la consolidación del turismo en destinos emergentes para ampliar los beneficios socioeconómicos de la actividad turística hacia nuevas áreas del país. El objetivo del segundo Programa es apoyar el incremento del gasto turístico en los tres destinos emergentes seleccionados, al ser el insumo que gatilla la renta y empleo local, en los tres destinos emergentes seleccionados. El programa se estructura en tres componentes, alineados con las líneas estratégicas de la CCLIP.
   2. **Componente 1: Puesta en valor de recursos y mejora del equipamiento turístico (USD 4,41 millones).** El componente incluirá inversiones relacionadas con la puesta en valor de atractivos turísticos de titularidad pública, que posibiliten el desarrollo del turismo náutico, cultural y de naturaleza. Las inversiones apoyarán la creación de instalaciones fluviales ligeras en Parador Tajes -un muelle flotante, embarcadero y una estación náutica-, centros de visitantes y conservación de la capilla de Calera de las Huérfanas y de la ruinas de Cuñapirú, adecuación del centro de interpretación de Santiago Vázquez, señalética y elementos interpretativos sobre la cultura y los servicios ecosistémicos de los tres destinos sustentados en soportes tradicionales y en nuevas tecnologías, mejora de contenidos museográficos, tematización de un vagón del tren actualmente operativo bajo el paraguas de la marca Vía Verde Gaucha y recuperación de un antiguo vagón de tren *simmering* en Valle Edén. El componente incluye asimismo un experto en gestión ambiental que acompañe los procesos de diseño, obtención de permisos y ejecución de las inversiones, así como una partida de USD150.000 para imprevistos en las obras.
   3. **Componente 2: Apoyo al emprendimiento turístico (USD 0,8 millones).** El componente apoyará técnica y financieramente a emprendedores locales para la creación y consolidación de nueva oferta turística, a través de un Fondo Concursable, que será ejecutado con el apoyo de ANDE, como entidad subejecutora del Programa. El monto total del Fondo asciende a US$ 800.000 y beneficiará a nuevos emprendimientos locales y la consolidación de empresas turísticas ya operando los tres destinos beneficiarios (con menos de 19 empleados y una facturación anual inferior a US$70.000) para cubrir todas las etapas tempranas del emprendimiento y consolidar especialmente los segmentos de micro y pequeñas empresas. El Fondo otorgará un aporte no reembolsable de hasta el 70% del costo total del proyecto, por un monto máximo de US$25.000[[1]](#footnote-1). Las empresas deben ofrecer aportes por el porcentaje no cubierto por el cofinanciamiento del Fondo. Los candidatos serán acompañados técnicamente por una de las IPEs asociadas a ANDE para la elaboración de la propuesta, la presentación al Fondo y la ejecución del financiamiento. Los criterios generales de elegibilidad serán, entre otros: (a) enfoque en mercados o segmentos de demanda no tradicionales; (b) nuevas propuestas turísticas bajo los ejes de turismo de naturaleza, turismo náutico o cultural; (c) encadenamientos con otros productos o servicios de la misma u otra localidad del destino; (d) incorporación de los servicios ecosistémicos y/o de buenas prácticas ambientales en el diseño de los nuevos productos turísticos; (e) calidad del equipo emprendedor y de los planes de negocio presentados. El fondo se estructurará en tres ventanillas para atender tres tipos de iniciativas empresariales diferenciadas: (i) ventanilla para el apoyo al turismo náutico en el eje Colonia/Carmelo y Santiago Vázquez/Parador Tajes; (ii) ventanilla para el turismo cultural y de naturaleza en los tres destinos emergentes; (iii) ventanilla para acciones de conservación de bosque nativo y recursos naturales autóctonos en los terrenos de estancias y posadas turísticas del destino del norte.
   4. **Componente 3: Fortalecimiento de la gestión institucional turística (US$1,23 millones).** Se ampliará el radio de acción del observatorio turístico ya instalado en el Corredor de los Pájaros Pintados (CPP), de la operación anterior, a la localidad de Carmelo y Calera de las Huérfanas con un nuevo nodo de gestión territorial descentralizado. Además, se generará un nuevo nodo para impulsar un observatorio en el destino norte del país y se ampliará el sistema de información turística de Montevideo a la Cuenca baja del Corredor del río Santa Lucía. Asimismo, el componente financiará la elaboración e implementación de un plan de marketing turístico digital que, en coordinación con las acciones de marketing nacionales, posicionen la nueva oferta generada con el programa. Los Observatorios Turísticos a ser financiados con el tercer componente, y que funcionarán a través de nodos de gestión territorial local, son un elemento importante para la generación de información sobre el progreso de la operación, tal y como se ha demostrado durante la operación 3820/OC-UR. Esta información será consolidada por la UE y reportada como parte de los informes semestrales de progreso.

**2.5 Resultados Esperados y Beneficiarios**. El segundo programa de la CCLIP beneficiará directamente a 6 localidades del Corredor, sus empresas turísticas (148), nuevos emprendimientos turísticos (18) y su población (144.933 habitantes)[[2]](#footnote-2), fortaleciendo sus condiciones para el desarrollo turístico. El programa contribuirá a incrementar los ingresos por turismo (medidos a través del PIB turístico per cápita) y el empleo turístico en los destinos beneficiarios. A nivel de resultados se espera que el Programa contribuya a incrementar: (i) el gasto turístico receptivo en los tipos de turismo apoyados por el programa; (ii) el número de empresas operando en los tres destinos emergentes; y (iii) la diversificación de mercados emisores que realizan búsquedas *online* en sitios oficiales turísticos.

**2.6 Costo, financiamiento y período de ejecución del programa.** El costo total del programa es de US$ 7,25 millones. El Banco financiará US$ 6 millones (83%). El financiamiento del Banco se estructurará como un préstamo de inversión, con un periodo de ejecución de 5 años, siguiendo los términos y condiciones financieras estándares de la Facilidad de Financiamiento Flexible (25 años de plazo, 5,5 años de periodo de gracia y 15,25 años de vida promedio ponderada-VPP).

1. **Indicadores de resultados y productos.**

**Tabla 1. Indicadores de Productos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Frecuencia de Medición** | **Fuente de Verificación** |
| **Componente I: Puesta en valor de recursos y mejora del equipamiento turístico** |  |  |
| Indicadores 1.1: Centros de visitantes construídos  Meta: 2 Centros de visitantes construídos | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes de avance de contratos de obra. Informes semestrales de progreso. |
| Indicadores 1.2: Centro de interpretación de humedales refaccionado.    Meta: 1 centro de interpretación refaccionado. | Semestral y final de la ejecución del programa. | Informes de avance del contrato de obra . Informe semestral de progreso. |
| Indicadores 1.3: Proyectos de interpretación turística implementados  Meta: 6 proyectos de interpretación turística | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes de proyectos de interpretación.    Informe semestral de progreso. |
| Indicadores 1.4 Proyectos museográficos implementados  Meta: 3 proyectos museográficos implementados | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes semestrales de progreso. |
| Indicadores 1.5: Capilla de Calera restaurada  Meta: 1 Capilla restaurada | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes de avance del contrato de obra.  Informes semestrales de progreso. |
| Indicadores 1.6: Plan de negocio de Calera elaborado  Meta: 1 Plan de negocio elaborado | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes del plan de negocio.  Informes semestrales de progreso. |
| Indicadores 1.7: Instalaciones náuticas en Tajes implementadas  Meta: 3 instalaciones náuticas implementadas | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes de avance de contratos de obra. Informes semestrales de progreso. |
| Indicadores 1.8: Proyectos de senderos elaborados  Meta: 2 proyectos de senderos elaborados | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes de proyectos de senderos.  Informes semestrales de progreso. |
| Indicadores 1.9: Edificio de Parador refaccionado  Meta: 1 edificio refaccionado | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes semestrales de progreso. |
| Indicadores 1.10: Vagones de tren recuperados y tematizados  Meta: 2 vagones de tren recuperados y tematizados | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes semestrales de progreso. |
| **Componente II: Apoyo al emprendimiento turístico** |  |  |
| Indicadores 2.1: Fondo concursable implementado  Meta: 32 emprendimientos apoyados con el fondo | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes de ANDE.  Informes semestrales de progreso. |
| **Componente III: Fortalecimiento de gobernanza turística en el Corredor de los Pájaros Pintados** |  |  |
| Indicadores 3.1**:** Nodos de gestión turística de observatorios locales implementados  Meta: 3 nodos de gestión operativos | Semestral y al final de la ejecución del programa | Informes semestrales de progreso. |
| Indicadores 3.2**:** Plan de promoción digital turístico implementado  Meta:1 plan de promoción digital turístico implementado | Semestral y al final de la ejecución del programa. | Informes semestrales de progreso. |

1. **Instrumentos para el Monitoreo del Programa**
   1. El Programa contará con los siguientes instrumentos para monitorear el avance y el logro de los objetivos del Programa, así como el cumplimiento del Contrato de Préstamo:

* **Plan Operativo Anual (POA).** El POA consolida todas las actividades que serán desarrolladas durante el período anual de ejecución, por producto y cuenta con un cronograma físico-financiero. El Programa cuenta con un POA preparado como parte del diseño de la operación, que alcanza el período de los primeros dieciocho meses de ejecución. Este POA inicial será actualizado y presentado durante el Taller de Arranque de la operación. A partir de este evento, serán presentados POAs para cada año calendario (1º de enero a 31 de diciembre). Este documento deberá ser presentado al BID hasta el día 30 de noviembre del año anterior a su vigencia. La presentación del POA incluirá una actualización del **Plan de Adquisiciones (PA) y del flujo financiero de la operación con la proyección de desembolsos.** El PA tiene por objeto presentar al Banco el detalle de todas las adquisiciones y contrataciones que serán efectuadas en determinado período de ejecución del Programa. El PA debe ser actualizado anualmente o cuando necesario, durante todo el período de ejecución del Programa.
* **Informes de Seguimiento Semestrales.** El MINTURD presentará al Banco **Informes Semestrales de Progreso.** Estos informes tienen por objeto presentar los avances en el PMR y resultados alcanzados en la ejecución del Plan Operativo Anual y del Plan de Adquisiciones, relativos al acompañamiento de los procesos de ejecución y desarrollo de desembolsos. El informe debe comentar cualquier discrepancia entre las metas del período programadas para cada uno de los productos en la Matriz de Resultados y aquellas efectivamente alcanzadas; presentando las medidas correctivas para enfrentarlos y la nueva fecha esperada de cumplimiento de dicha meta. El Informe de Progreso correspondiente al segundo semestre del año calendario deberá presentar una síntesis de los resultados alcanzados por Componentes (parciales y totales, cuando fuera el caso); un análisis de los riesgos del Programa, con base en una actualización de la Matriz de Riesgos del Programa preparada durante el diseño de la operación. Debe presentar, también, una visión consolidada de las dificultades y de las lecciones aprendidas, así como las recomendaciones destinadas a retroalimentar el Programa. Dichos informes incluirán un capítulo destinado a la revisión de los aspectos ambientales y sociales del Programa, el cual incluirá los avances realizados en la implementación del Marco de Gestión Ambiental y Social, las dificultades para su implementación y las medidas correctivas, si fuera pertinente. Los Informes Semestrales de Progreso deberán ser presentados en un plazo máximo de 60 días después del cierre del semestre correspondiente.
* **Plan de Ejecución de Plurianual (PEP)**. El PEP contiene la programación de la ejecución del programa, incluyendo los costos anuales para cada producto, en función de los indicadores de desempeño ya incluidos en la Matriz de Resultados, y el tiempo de ejecución del proyecto.
* **Plan de Adquisiciones (PA).** Las adquisiciones de bienes y la contratación de servicios se realizarán de conformidad con las prácticas y procedimientos establecidos en las políticas del Banco y conforme a lo establecido en el Contrato de Préstamo y al Anexo III de la Propuesta de Préstamo: Acuerdos y Requisitos Fiduciarios del Programa, que incluye el Plan de Adquisiciones (PA) para los primeros 18 meses. Dicho PA será actualizado anualmente al 30 de noviembre de cada año, o cuando se presenten cambios sustanciales, sujeto a la aprobación del Banco.
* **Visitas de Inspección** periódicas se realizarán con la finalidad de monitorear las actividades del Programa. El Jefe de Equipo del BID realizará al menos una visita anual a las obras del Programa y llevará a cabo reuniones periódicas de seguimiento de las tareas y alcance de los productos. También se realizarán **Misiones de Administración**, en los casos que la situación del programa así lo amerite, con el objetivo de analizar los avances del Programa y tratar temas específicos identificados.
* **Evaluación de Medio Término y Final.** El MINTURpresentará al Banco los siguientes informes de evaluación: (i) evaluación de medio término, a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 50% de los recursos del préstamo o cuando haya transcurrido el 50% del plazo de ejecución, lo que suceda primero; y (ii) evaluación final, a los 90 días contados a partir de la fecha de desembolso del 90% de los recursos. Estos informes incluirán: (i) avance en el logro de productos, resultados de la matriz de resultados del Programa; (ii)  análisis de la ejecución financiera por sub-componente y fuente de financiamiento; (iii) nivel de cumplimiento de las cláusulas contractuales; (iv) lecciones aprendidas; (v) resumen de los resultados de la gestión ambiental; y (vi) resumen de los resultados de las auditorías del programa sobre estados financieros, adquisiciones, desembolsos y control interno. El informe de evaluación intermedia incluirá también, con base en sus hallazgos, una sección de recomendaciones para el resto del período de ejecución del Programa. El informe de evaluación final incluirá además los resultados de avances sobre el impacto del programa. Todas las evaluaciones se realizarán de manera independiente, contratadas por MINTUR y serán financiadas con recursos del préstamo. Los Términos de Referencia para contratar las evaluaciones requerirán la no objeción del Banco.
* **Auditorías.** Ver Anexo III. Acuerdos y Requisitos Fiduciarios.
* **Informe de Terminación del Proyecto.** Al final del período de ejecución, el Banco preparará un Informe de Terminación del Proyecto (PCR, por sus siglas en inglés), el cual estará basado en la evidencia existente a ese momento y permitirá mostrar lo alcanzado con respecto a los productos y resultados que el Programa se propuso alcanzar. Este informe tendrá cuatro criterios básicos: efectividad, eficiencia, relevancia y sostenibilidad.

1. **Plan de trabajo y cronograma**
   1. Las principales actividades relacionadas con el monitoreo y evaluación del programa así como el costo y fuente de financiamiento están detalladas en la Tabla 2. Estas actividades son responsabilidad del Banco y de la unidad ejecutora y serán financiadas principalmente con recursos del programa, presupuestos de supervisión y presupuesto administrativo.

* 1. Las principales actividades relacionadas con el monitoreo y evaluación del programa así como el costo y fuente de financiamiento están detalladas en la Tabla 2. Estas actividades son responsabilidad del Banco y de la unidad ejecutora y serán financiadas principalmente con recursos del programa, presupuestos de supervisión y presupuesto administrativo.

**Tabla 2. Cronograma de Actividades de Monitoreo y Responsables**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Costo Específicos (\*)**  **US$** | **Fuente de Financiamiento y responsables** |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Monitoreo y Seguimiento |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **-** | UE-MINTUR |
| Evaluación Intermedia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 20.000 | UE - MINTUR |
| Informes Semestrales |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | UE – MINTUR |
| Evaluación Final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 30.000 | UE - MINTUR |
| Visitas de Inspección – reuniones de seguimiento |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | BID |
| Misiones de Administración |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | BID |
| Auditorías |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 25.000 | UE - MINTUR |

**(\*) Nota:** las casillas sin costos significan que son actividades realizadas por el personal contratado de la Unidad Ejecutora. En los casos donde la responsabilidad corresponde al BID serán a cargo del presupuesto transaccional de seguimiento de la Operación.

1. Evaluación

# Introducción

Este plan de evaluación de impacto describe la metodología que se plantea implementar para evaluar cómo el sector turístico se desarrolla durante el transcurso de la ejecución de la inversión. La sección que sigue presenta la estrategia de evaluación de impacto ex-post, incluyendo las cuestiones de evaluación y un enfoque metodológico de análisis basado en datos de paneles cortos y grupos de control. La sección 4.3 concluye el plan con una visión preliminar de cómo se coordinarán los esfuerzos y el presupuesto del plan de evaluación económico ex-post.

# Evaluación de Impacto Ex-post

# Descripción general de la evaluación ex-post

El propósito del plan de evaluación de impacto ex-post es evaluar cómo el sector turístico en Uruguay se desarrolla durante el transcurso de la ejecución de UR-L1155. En concreto, la metodología propuesta en este documento busca entender la contribución específica del programa de inversión a la economía en dos de las localidades en las que tendrá su actuación el programa. A estos efectos las localidades seleccionadas son: (i) Los Cerrillos, localidad ubicada al suroeste del país, en el departamento de Canelones a orillas del Río Santa Lucía, en la que se encuentra el Parador Tajes y en donde habrá una inversión relacionada con el turismo náutico. De acuerdo con el último censo de 2011, la localidad cuenta con 2.508 habitantes; (ii) Minas de Corrales, ubicada al noreste del país, en el departamento de Rivera y en donde habrá una inversión relacionada con el turismo cultural y ecoturismo. Esta localidad cuenta con 3.788 habitantes.

Las principales preguntas de la evaluación de impacto económico ex-post que se pretende responder son:

1. ¿Cómo afecta el programa el nivel de ingreso de las empresas turísticas?
2. ¿Cómo afecta el programa el nivel de ingreso de los hogares?
3. ¿Cómo afecta el programa el nivel de empleo turístico?
4. ¿Cómo afecta el programa al nivel de gasto de los visitantes?
5. ¿Cuáles son las variables relevantes que afectan al crecimiento de la actividad turística?
6. ¿Cuál es la percepción de los pobladores beneficiarios sobre el desarrollo del turismo?

El mayor desafío para la evaluación de impacto es la atribución, es decir, la búsqueda de una metodología estadísticamente válida para atribuir cambios en indicadores claves a la intervención, ex-post. Las complejidades inherentes en la evaluación ex-post de los proyectos turísticos se discuten en detalle en (Taylor, 2010, Henderson and Corral, 2013, Taylor and Filipski, 2014). Al mismo tiempo se busca una metodología que no implique un desembolso de dinero sustancial respecto al monto del programa y que brinde resultados comprensibles y útiles para las autoridades y localidades beneficiarias.

## Diferentes enfoques y sus críticas

Ningún enfoque de análisis está libre de críticas y problemas metodológicos, ya que son una abstracción que intenta representar una realidad que de por sí es compleja. En todos los casos, es importante que a la hora de hacer el análisis se tenga conciencia de los potenciales problemas que puedan surgir, los supuestos que yacen detrás de las interpretaciones y evaluar la conveniencia de aplicar una metodología que sea más eficiente tomando en cuenta los métodos existentes, la disponibilidad de datos, las características del problema a analizar y el costo económico que se está dispuesto a incurrir.

A continuación, se intenta analizar las potenciales metodologías de evaluación ex post disponibles y las dificultades que podría presentarse en el marco del proyecto, para luego intentar proponer una metodología que tampoco estará libre de criticas pero que se considera como oportuna dada la realidad del proyecto de análisis.

El método experimental es el enfoque clásico en las evaluaciones de impacto (Gertler et al., 2016). Sin embargo, se ha comentado que los métodos experimentales requieren una selección aleatoria de los grupos de tratamiento y control (hipotética), y un resultado de tratamiento y de control claramente definido. En el caso de las intervenciones en el sector turístico, se ha señalado que estos dos requisitos son violados ya que no es posible aislar el grupo de control del grupo de tratamiento, y los resultados son generalmente de gran alcance, afectando varios sectores económicos, sin un resultado claramente definido. Si bien esto puede ser razonable cuando se habla de proyectos de grandes dimensiones que puedan afectar sustancialmente la economía del país, afectando grandes territorios, perece no ser muy claro cuando se trata de actuaciones relativamente pequeñas en localidades pequeñas y relativamente aisladas. Muchas de las localidades pequeñas y en particular aquellas insertas en entornos rurales presentan cierto aislamiento y autarquía respecto al resto de la economía, en este sentido no se encuentran tan “globalizadas” por lo cual los efectos producidos en otras localidades e incluso en el país en general suelen ser amortiguados o rezagados en el tiempo. De la misma forma, los efectos que ellas producen pueden no afectar a otras localidades o lo pueden hacer con cierto rezago en el tiempo; Por otra parte, esta crítica parece algo injusta, ya que es difícil encontrar proyectos de grandes magnitudes que no terminen afectando a toda la economía o que tengan un grupo de control exactamente igual. En general, lo importante es reconocer aquellas características relevantes y que los grupos cuenten con ellas. En principio, en el caso turístico, se pensaría que dos destinos turísticos pueden ser comparables siempre que cuenten con características relevantes a los fines del proyecto similares. Por ejemplo, si estamos hablando de un proyecto de turismo fluvial, las zonas a comparar deberán tener acceso al río. Se debe recordar que todas las metodologías en definitiva toman una abstracción de la realidad y como tal lo importante es que se consideren los parámetros relevantes al problema e ignorar aquellas diferencias que no son sustanciales. Se podría decir que los dos problemas aquí yacen más bien en la identificación de las variables relevantes que hagan comparables dos grupos de análisis (tratamiento y control) y el segundo es el relativo aislamiento entre ellos.

Taylor (2010) propone métodos de simulación con micro-matrices de contabilidad social (MMCS), que se describe en las Directrices Técnicas para la Evaluación de los Impactos del Turismo con Modelos de Simulación. Una MMCS es simplemente una matriz de contabilidad social (MCS), para un área pequeña como una localidad o municipio. Por el conocimiento del autor, parece haber sólo una evaluación ex-post que se ha llevado a cabo con este enfoque, que es el estudio de Taylor y Filipski (2010) en las Islas de la Bahía en Honduras. En este estudio, Taylor y Filipski (2010) tratan de atribuir un aumento en la demanda turística a una inversión del BID que buscaba una mejor gestión ambiental en las islas de Roatán, Utila y Guanaja. Los autores actualizan su MMCS de línea base del año 2002 con nuevos datos recogidos en el año 2010. Su análisis mostró impactos económicos positivos de turismo durante el período de ocho años. Con el objetivo de atribuir los impactos económicos positivos a la inversión del BID, se realizó un análisis de valoración contingente para evaluar si el programa de gestión ambiental había afectado la decisión de los turistas a visitar la isla, y si una súbita terminación del programa afectaría la decisión de los turistas a regresar. Con la estimación del gasto turístico y la tasa de visitas de retorno, Taylor y Filipski derivaron una estimación de los ingresos turísticos futuros. Asumiendo que la tasa de retorno de los visitantes fue la misma para el período 2002 - 2010, se estimaron beneficios potencialmente atribuibles a la inversión del BID. Mientras que el enfoque desarrollado por Taylor y Filipski es innovador, aún no nos permite atribuir directamente el aumento en turismo a una inversión del BID.

La metodología de MMCS ha sido de facto utilizada en los planes de evaluación económico ex-post en proyectos de turismo. Hay una serie de inversiones del BID en el sector turístico que han propuesto la metodología de MMCS. Son los siguientes: el Programa Nacional de Turismo (NI-L1039, aprobado 03 de noviembre 2010), en Nicaragua; Prodetur Pernambuco (BR-L1212, aprobada el 15 de septiembre de 2010); Prodetur Rio de Janeiro (BR-L1210, aprobada el 15 de septiembre de 2010); Prodetur Pará (BR-L1243, aprobado 06 de noviembre 2013); Prodetur Paraíba (BR-L1245, aprobado 13 de noviembre 2013); el Programa de Desarrollo de Turismo Sostenible (HA-L1095, aprobado el 11 de diciembre de 2014) en Haití; el Programa de Turismo Sostenible en Belice (BL- L1020, aprobado 21 de octubre de 2015), y; el Programa de Desarrollo de Corredores Turísticos (UR-L1113, aprobado el 9 de Mayo 2018).

Si bien una MCS bien creada (con la considerable cantidad de datos que requiere) y aplicado a un proyecto de grandes dimensiones con impactos nacionales importantes puede ser de utilidad, también se pueden identificar algunas críticas a tener en cuenta en cualquier análisis que las incorpore. Algunas de estas críticas están señaladas en Tiebout (1957), Flores (2010) y en McKitrick (1998), otras pueden ser recopiladas en la aplicación práctica de la misma en el país: 1) Una de las principales críticas no es conceptual sino de aplicación práctica, es el elevado costo económico de realizar una Matriz de Insumo-Producto representativa de localidades, en el presente caso de localidades de menos de 4.000 habitantes y con estructuras económicas diferentes. Este elevado costo es reflejo de la enorme cantidad de datos que requiere su construcción. Cabe señalar como ejemplo de la importancia en costo que tienen estas matrices a nivel nacional, el Banco Central del Uruguay (BCU) pocas veces ha emprendido la tarea de la realización de una Matriz de Insumo Producto y en general ha tratado de actualizar la que tiene usando datos secundarios. Resulta ilustrativo citar lo señalado por la institución respecto al informe de cambio de base del sistema de cuentas nacionales en 2014[[3]](#footnote-3): “*En este esquema, resultaba fundamental compilar una matriz de insumo-producto para el año de referencia, de manera de obtener las estructuras básicas con determinada rigurosidad y consistencia. Se hizo un gran esfuerzo, tanto en la compilación de la Matriz de Insumo Producto 1961 (MIP 61) como de la Matriz de Insumo Producto 1983 (MIP 83), para la obtención de estadísticas básicas de cobertura y calidad para que sirvieran de base a las estimaciones más detalladas de esos años. En los años subsiguientes, las estimaciones se realizan en el marco de consistencia del año base…. Sin embargo, estas estimaciones de los años subsiguientes contienen un menor nivel de detalle y los procesos de compatibilización entre las fuentes son algo menores que en el año base. Así, en la medida que las estimaciones se van alejando del año de referencia, van perdiendo calidad. Estos esfuerzos de confección de cuadros de consistencia sólo pudieron realizarse en lapsos de aproximadamente veinte años*.”; 2) La importancia de la estabilidad de los coeficientes de producción a nivel regional es también señalada por Miernyk (2017). Si se está trabajando en localidades pequeñas es importante tener en cuenta que los cambios estructurales de la economía pueden tener un impacto mayor en la estructura de la matriz. Si bien una Matriz de insumo-producto a nivel nacional en donde se encuentre 10.000 hoteles, un cambio en un hotel puede no afectar la estructura del sector hotelero, sin embargo en una pequeña localidad en la cual solo hay 10 hoteles, la creación o destrucción de un hotel no solo tiene un impacto económico, sino que puede tener un gran impacto en la propia estructura de la matriz insumo-producto. Una forma de mitigar este problema sería estimando dos matrices de insumo-producto (al inicio y al final del programa) para comprobar que no hubo un cambio estructural significativo. Sin embargo, esto duplicaría los costos que como se señalaron en el primer punto ya de por sí son importantes en la construcción de una matriz local.; 3) Las matrices de insumo-producto no están libre de estimaciones de sus parámetros usando datos secundarios o *proxies* de variables que deberían representar los verdaderos valores a relevar. Otras veces se usan parámetros disponibles de otras economías sin hacer una prueba de hipótesis sobre su validez en la región que se está estudiando, cosa que es difícil porque justamente no existe el parámetro de comparación, que en todo caso sería preferible usar. En este sentido ya Tiebout (1957) plantea el problema de usar parámetros nacionales a nivel regional. Esto puede agravarse si como señala Miernyk (2017) los coeficientes de producción regionales suelen apartarse sustancialmente del promedio nacional; 4) Flores (2010) señala que en un mundo con procesos de producción fragmentados, demasiadas plantas con múltiples productos, actividad transnacional diversificada de empresas, flujos comerciales intensos de diferentes orígenes y tipos, la precisión y la utilidad de la matriz, al menos, ha disminuido considerablemente; 5) Pensando en que el sector turístico está básicamente formado por empresas del sector servicios, Flores (2010) también hace una crítica sobre el modelo de equilibrio general computable en la aplicación a los servicios, en la mayoría de los casos se modela en forma pobre o en forma parcial, no incorporando a todos los sectores relevantes y sin embargo es crucial en toda economía, señala el autor. Es así, que muchas veces las matrices presentan, por ejemplo, un sector agrupado que se llama “hoteles y restaurantes”, pero la creación de una matriz de insumo producto con fines de análisis turístico se debería desagregar por lo menos en un sector de alojamiento o sectores de alojamientos y otros relacionados con los restaurantes o sus diferentes variantes.

Las tecnologías digitales y el almacenamiento de datos hoy permiten pensar en la posibilidad de trabajar con Big Data (bases de datos enormes) y aplicar técnicas del matching learning. Estas técnicas podrían permitir un análisis que tome información no solo de la línea base, sino que puede recoger información casi diaria hasta la finalización del programa. Piense en el registro que deja el celular de un turista cuando llega a punto de interés. Estas técnicas podrían presentarse como técnicas basadas en un respaldo de datos sustancialmente grande y con un relativamente bajo costo. Sin embargo, su aplicación aún no ha sido amplia y las técnicas de matching learning muchas veces se respaldan más en la cantidad de datos con los que cuenta que en técnicas estadísticas más rigurosas. Como criticas pueden señalarse: 1) Que existen localidades en las que el acceso a internet podría ser difícil y de esta forma no se podrían acumular los datos necesarios para el análisis; 2) El tipo de datos que se recoge podría ser limitado, si bien se podría pensar en la posible disponibilidad del momento en que los visitantes llegan a un determinado lugar, datos sobre las compras por medios electrónicos que se realicen, otras variables podrían no ser tan fácil de recoger automáticamente, como el perfil etario, la satisfacción por el lugar, etc.; 3) Aun hay limitación en cuanto a la recopilación de los datos que surgen de diferentes bases de datos dispersas en diferentes servidores (compras online por un lado, registro geo-referenciado el celular por otra); 4) Si bien es una limitación cada vez menor, solo se recogería la información de aquellos visitantes que poseen celulares. De todas maneras, la gran disponibilidad de acumulación de datos que permiten las nuevas tecnologías se presentan con un gran potencial de aprovechamiento a futuro.

Los métodos cuasi-experimentales se utilizan en algunos casos con varios métodos econométricos. Los métodos más relevantes a las evaluaciones de impacto económico ex-post de turismo son los métodos de doble diferencia y correspondencia de puntaje de propensión. Métodos de doble diferencia son las técnicas cuasi-experimentales más comunes. En este método, se compara la tendencia de un indicador entre un grupo de control antes y después de una intervención, y la tendencia del mismo indicador en el grupo de tratamiento antes y después de la intervención. Mediante el uso de la variación transversal y temporal para derivar un estimador, las diferencias entre los grupos son estimados. La correspondencia de puntaje de propensión busca identificar un control estadísticamente equivalente o contrafactual usando las puntuaciones de propensión (Gertler et al., 2016). Las limitaciones principales en la aplicación de doble diferencia y correspondencia de puntaje de propensión en la evaluación de impacto económico ex-post de las inversiones turísticas son: 1) la disponibilidad de datos por un período suficientemente largo; 2) la propia singularidad de los destinos turísticos que hace difícil la identificación de un contrafactual válido; 3) y las amplias repercusiones que tienen los proyectos turísticos que afectan a múltiples sectores y hacen el aislamiento de efectos difícil de lograr (Henderson and Corral, 2013, Taylor, 2010, Taylor and Filipski, 2014). Se considera que la primera crítica es la más importante ya que la disponibilidad de datos siempre es un problema, pero como se señaló anteriormente, esta es transversal a toda metodología que necesite trabajar con datos empíricos. En cuanto a la segunda, puede resultar algo injusta ya que en ningún proyecto existen dos realizadas similares, lo importante es como se señaló anteriormente, el lograr un nivel de abstracción y lograr reconocer las características fundamentales que a los efectos de un programa hacen que dos destinos sean similares. De la misma forma en proyectos agrícolas, se podría decir que no existen dos terrenos iguales (diferencias de productividad, clima, distancia a los caminos de provisión, etc.), en los proyectos educativos tampoco se podría decir que no hay grupos de controles (diferencias en los planes de estudio, capacidad o conocimiento de los maestros en cada área, características de los alumnos, etc.). Lo importante es reconocer aquellas características relevantes que hace que dos realidades sean similares a los efectos del programa, controlar y aislar aquellas características que puedan ser diferentes y reconocer aquellas diferencias que son insustanciales a los efectos del análisis. En cuanto a la tercera critica, como se señaló parece válida para cualquier tipo de proyecto de grandes dimensiones (no solamente el turístico) a nivel del país que se analiza y por otra parte considerando el punto que señala Flores (2010) sobre el impacto de la globalización económica que hace que no se pueda reconocer una actividad empresarial asociada a un terreno físico determinado.

Luego de evaluar los enfoques disponibles, sus potenciales problemas, los costos que podría implicar la correcta aplicación de cada uno. El enfoque que se propondrá tomará algo de la última metodología analizada, pero tratando de usar el potencial estadístico que brindan las técnicas econométricas. Nótese que en principio este enfoque como tal necesita de la existencia de una serie de datos para la identificación del control estadísticamente equivalente. No solo se propone un método que incluya un posible grupo de control, sino que a través de técnicas econométricas considere variables de control para aislar sus posibles impactos. En búsqueda de mitigar el problema de los datos a la dimensión temporal se le adiciona la dimensión transversal permitiendo la incorporación de un mayor número de datos y se utilizan técnicas econométricas basadas en datos de paneles que requerirán no solamente el levantamiento de la línea base y la final, sino que se propone un levantamiento de información al promediar el programa como se explicará en la siguiente sección.

## El enfoque propuesto

Considerando que las localidades de actuación tienen menos de 20.000 habitantes y las actuaciones a realizar están en el entorno del millón de dólares se plantea la oportunidad de plantear una técnica innovadora que combina el concepto de grupos de control y utiliza básicamente las técnicas econométricas de datos de paneles cortos. Para esto se propone reforzar la técnica seleccionando dos localidades de control con ciertas similitudes en aspectos relevantes, a las dos localidades de actuación del programa, pero además incluir variables generales de control que puedan estar afectando a todas por igual (ejemplo de estas variables son el PIB nacional y el tipo de cambio real) que en la técnica de datos de panel permitirán controlar dichos impactos y separarlos de aquellos que produciría el programa.

Como propuesta planteada, la técnica econométrica de datos de paneles cortos podría permitir aplicar algún tipo de prueba de causalidad (ver Weinhold and Reis (2001)), en el sentido de predeterminación de una variable sobre otra y de esta forma testear si existen variables que estén, no solo correlacionadas con los impactos, sino que se pueda sugerir que esas variables han podido ser las causantes de dicho impacto. Tal análisis podría no solo ser importante para la evaluación del programa, sino en la identificación de potenciales disparadores de desarrollo turístico para futuros proyectos.

Para esto se requerirá que además de levantar la línea de base al inicio del programa 2020 y realizar las encuestas al final del programa en 2024, se realice una encuesta intermedia, que puede coincidir con la evaluación intermedia del programa. De esta forma se obtendrán datos que podrán servir para realizar tres cosas: 1) A medio término se podrá tener una información de base para visualizar las relaciones que se están produciendo respecto a los impactos y de esta forma tomar decisiones en la dirección deseada; 2) Aplicar la técnica de datos de paneles cortos y estimar la significación de las variables que se consideren relevantes; 3)Tener una mínima posibilidad para aplicar pruebas de causalidad como la de causalidad de Granger para Datos de Paneles que por lo menos necesita tres periodos temporales para captar diferencias temporales y sus rezagos, al menos en sus versión *stacked test* (ver por ejemplo EViews User Guide II, page 926) o ver Weinhold and Reis (2001) para una aplicación de causalidad con datos de panel con tres años. Una forma simple de tratar los datos es como si fueran un gran conjunto de datos apilados y aplicar la prueba de causalidad de Granger en su forma habitual, con la excepción de no dejar que los datos de una *cross-section* entre en los valores rezagados del siguiente *cross-section*. Este método asumiría que todos los coeficientes son los mismos a través de los *cross-section*; 3) En tercer lugar, se podrá incorporar en el modelo la evolución de otras variables globales como el PIB y el tipo de cambio real o variables generales de cada localidad, tipo de empresa o del país, que funcionen como control, ayudando a aislar los propios impactos del programa.

Se considera que es una oportunidad el aprovechar un proyecto de un monto relativamente pequeño y en la que habrá actuaciones directas tanto a nivel de infraestructura, como a nivel de desarrollo empresarial, para evaluar los impactos directos del programa. Previamente a esto, se había realizado una evaluación de impacto experimental (en el segundo préstamo turístico en Uruguay), en el que se trataba de medir la percepción del turismo en zonas de aplicación del programa y zonas de control que resultó de utilidad al gobierno, pero que debía ser mejorado en cuanto a la falta del levantamiento de la línea de base y si bien se aplicaban técnicas estadísticas para distinguir el impacto, se necesitaba un refuerzo en cuanto a aplicación de técnicas estadísticas más potentes. Sin embargo, los resultados se consideraban como útiles y satisfactorios en cuanto a la aplicación de localidades relativamente aisladas, en cuanto a términos de costo del estudio en relación con el monto del programa y con relación a la información directa obtenida.

## El Método de Datos de Panel

La metodología de datos de panel es ampliamente conocida y nace de la necesidad de no tener la disposición de una serie larga de datos temporales y aprovechar la información transversal (*cross-section)* de varias unidades a estudiar. Ver por ejemplo, Cameron y Trivedi (2005) Cameron y Trivedi (2010) y Wooldrige (2010), para un desarrollo mejor de la técnica de datos de panel.

La estructura general de los modelos de regresión con datos de panel, ya sea de efectos fijos o de efectos aleatorios, es la siguiente:



Donde *Xit* representa las variables explicativas que varían entre individuos (en el presente caso empresas, visitantes y hogares) y en el tiempo, *Zi* representan variables explicativas que sólo varían entre individuos, pero no en el tiempo (estas variables pueden aislar efectos que son ajenos al programa si se incluyen características que son diferentes entre los individuos analizados y que pueden impactar en el resultado *Y*), *ui* representa un efecto individual de nivel, y *it* corresponde al error del modelo. De esta forma la significación, el valor y el signo de los coeficientes del vector ***1*** serán fundamentales para medir el impacto sobre el resultado. Por otro lado, el vector ****** es fundamental en el control y aislamiento de aquellas características ajenas al programa y que puedan impactar sobre el mismo.

Existen diversos modelos de Datos de Panel dependiendo de los supuestos que sean aplicables, desde los modelos de efectos fijos (FE) y efectos aleatorios (RE), PCSE -ver Beck y Katz (1995)-, paneles dinámicos -ver Arellano y Bond (1991)-, entre otros. Al momento de estimar el modelo se deben realizar las pruebas estadísticas de heteroscedasticidad, constancia de parámetros y autocorrelación y en general aquellas que logren ajustar el modelo correcto a aplicar.

En el presente caso se contarán con tres periodos de tiempo (*T=3*) por lo cual se trata de datos de paneles cortos como aquellos estimados en Weinhold and Reis (2001).

Dos ejemplos de regresiones con datos de panel a ser aplicadas (revisando las variables relevantes) podrían ser las siguientes:







En donde *VENTASi,t* representa el nivel de ventas de la empresa i en el momento t y se puede medir por el monto en pesos uruguayos sin IVA de las ventas totales de la empresa i durante el año t; *DESEMBOLSOt* es el desembolso realizado por el programa en la localidad en el momento t; *PIBt* es el nivel de PIB de la economía (alternativamente podría usarse una estimación del PIB turístico o el PIB del departamento al que pertenece la localidad); *TCRt*, es el tipo de cambio real en el momento t; *INGRESOj,t* es el ingreso del hogar j en el momento t; *EMPRESAj,t*, es el tipo de empresa (si es turística o no) que le proporciona la mayoría de sus ingresos al hogar j; *EMPLEOj,t*, es una variable dummy sobre si el hogar j trabaja o no en una actividad turística en el momento t; *CONOCEj,t*, es sí el hogar j conoce el programa en el momento t.

Estas regresiones se estimarán para la globalidad de la muestra, es decir para todas las empresas de las seis localidades (las 3 de aplicación y las 3 de control) y para cada localidad por separado, a los efectos de detectar diferencias significativas.

La muestra de empresas de cada localidad debe ser definida de acuerdo con el número de empresas de carácter turístico de la zona, el número de hogares de las localidades y el nivel de visitantes que llegan a las localidades. La evolución prevista de la variable t =2020, 2022, 2024.

La idea es detectar la significación de los parámetros *1, 2, …,k*, su dimensión y su signo para estudiar el grado de aporte del programa a las variables relevantes de desarrollo turístico, desde el punto de vista económico.

## Empresas turísticas, visitantes y hogares de control

Por otro lado, se incluirán empresas turísticas, visitantes y hogares que funcionen como grupos de control, tomadas de localidades con ciertas condiciones similares, pero que no se vean afectadas por el programa en cuestión. Si bien, una estimación de datos de paneles en sí, si considera todas las variables relevantes debería ser capaz de aislar los efectos del programa, de otras variables que pudieran impactar en la localidad, la inclusión de un grupo de control podría reforzar los resultados.

En este sentido, se reconocieron localidades de tamaños, potencialidad turística y condiciones iniciales similares. El estudio incluiría 6 localidades, de las cuales tres incluyen las principales obras del programa y cada una de ellas representa uno de los tres corredores a intervenir.

En el caso de Los Cerrillos (Parador Tajes) en el departamento de Canelones por su cercanía al Río Santa Lucía y su potencial para el turismo náutico, se reconoce como localidad de control, Libertad (Puerto Buschental) en el departamento de San José a orillas del Río San José. Ambos puertos tienen actualmente niveles similares de desarrollo inferior al de los destinos náuticos principales del país. También podría ser comparado con Quebracho en Paysandú y que tiene un muelle, o con Agraciada en el departamento de Soriano.

Para el caso de Minas de Corrales en el departamento de Rivera y con un turismo de tipo naturaleza, se puede reconocer a la localidad de Vichadero, también en Rivera o Pueblo Ansina en el departamento de Tacuarembó.

Para el caso de Carmelo, se podría elegir Dolores o Nueva Palmira.

Para realizar el muestreo de los hogares, turistas y empresas se utilizó la formula de muestreo siguiente:



En donde N representa el universo, Za es el nivel de confianza, p es la probabilidad de éxito, q la probabilidad de fracaso y d es la precisión (error máximo en termino de proporciones).

Para el caso de los hogares, se cuenta con la población de las localidades de la siguiente forma: Los Cerrillos (2.508 habs.), Quebracho (2.853 habs.), Minas de Corrales (3.788 habs.), Vichadero (3.698 habs.), Carmelo (18.041 habs.) y Dolores (9.857 habs.). Considerando una muestra para cada localidad tomando un nivel de confianza del 95% (Z=1,96), nivel de incertidumbre máximo (p=q=0,5) y una precisión del 12,06% nos daría una muestra total de 390 habitantes.

En el caso de los turistas se consideró como universo el total de turistas que llegaron a la zona de influencia de los proyectos y a la zona de control. Este total de turistas no residentes fue en 2018 de 1.827.247, con un nivel de confianza del 95%, un nivel de incertidumbre máximo en (p=q=0,5) y una precisión del 4,9% genera una muestra de 400 turistas para las 6 localidades.

Finalmente, considerando que el registro de empresas en la zona de los proyectos registra 148 emprendimientos y asumiendo un monto similar en las zonas de control, la muestra sería de 190 empresas en las 6 localidades, con un nivel de confianza del 95%, un nivel de incertidumbre máximo y una precisión del 6,03%.

# Análisis adicional

Como se señaló el análisis se puede complementar con dos estudios adicionales que permitirían estas encuestas. En primer lugar, el tener una base de datos adicional a mitad del programa podría permitir un análisis a los efectos de las diferentes variables y así verificar si el programa está actuando de manera correcta o hacer las correcciones adecuadas para encaminar el programa en la dirección correcta.

En segundo lugar, se prevé un análisis complementario con variables que recojan la precepción de los beneficiarios sobre los impactos del programa y estudiar la significación de las respuestas respecto a aquellas en las localidades de control, mediante la aplicación de pruebas estadísticas de igualdad en medias y medianas. En particular se pueden aplicar las siguientes: Satterthwaite-Welch t-test; Anova F-test; Welch F-test; Wilcoxon/Mann-Whitney; Wilcoxon/Mann-Whitney (tie-adj.); Med. Chi-square; Adj. Med. Chi-square; Kruskal-Wallis; Kruskal-Wallis (tie-adj.); van der Waerden. Esta técnica fue aplicada para complementar el estudio de impacto en un programa anterior y fue bien recibida por las autoridades locales quienes encontraron resultados interesantes que permitieron enriquecer la toma de decisiones sobre diferentes temas.

En tercer lugar, como se mencionó al tener tres años de información, se tendría el mínimo tamaño temporal que permitiría un análisis de No-Causalidad en el sentido de Granger. En su forma más simple se tratarían los datos como si fuera un gran conjunto de datos apilados (Ver enfoque por ejemplo en EViews 9, User Guide II, Chp. 45). Weinhold and Reis (2001) propone un modelo similar para testear la causalidad de Granger en paneles cortos y los aplica al caso de la provisión de infraestructura y el crecimiento de la población en Brasil usando T=3. Esta forma de probar la causalidad también podría ser analizada en su momento.

Como la causalidad de Granger se calcula mediante la estimación de regresiones bivariadas, hay un número diferente de formas de enfocar la prueba de Causalidad de Granger en el contexto de paneles de datos. En general, las regresiones bivariadas en los datos de paneles toman la siguiente forma:





En donde t es la dimensión temporal de los datos de panel y el índice i denota la dimensión cross-section.

El enfoque que se podría aplicar es el más simple, asumiendo que todos los coeficientes son los mismos a través de la dimensión cross-section, por ejemplo:



El siguiente es un ejemplo mínimo del tipo de análisis de causalidad que podría realizarse con dos variables, en este caso el nivel de ventas de la empresa (*VENTAS*) y el nivel de desembolso del préstamo (*DESEMBOLSO*).





Asimismo, se realizarán entrevistas a las empresas de los fondos concursables a los efectos de tener material para su evaluación.

# Coordinación y Presupuesto

El MINTUR, a través de la Unidad Ejecutora del Programa, será responsable por la evaluación de impacto de la operación UR-L-1155 y sus tres componentes. Como tal, el MINTUR será responsable del desarrollo de los términos de referencia para las dos estrategias de evaluación propuestas en este plan. El MINTUR se encargará de supervisar la recogida de datos y el desarrollo de modelos para cada uno de estos tres componentes. El costo total asignado para la evaluación de impacto del Programa es USD$100,000 (tabla 2). El observatorio previsto en el programa será un instrumento a utilizar para el levantamiento de las encuestas a visitantes, empresarios y hogares.

Tabla 2. Presupuesto de la evaluación de impacto económico ex-post

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **ítem** | **valor (USD)** | **Cronometraje** |
| **Encuestas línea base\*** | 390 hogares | 9,750 | Antes de cualquier obra |
| 190 empresa | 4,750 |
| 400 visitantes | 10,000 |
| *Subtotal* | *24,500* |
| **Encuestas intermedia\*** | 390 hogares | 9,750 | Al promediar el programa |
| 190 empresa | 4,750 |
| 400 visitantes | 10,000 |
| *Subtotal* | *24,500* |
| **Encuestas al final del programa\*** | 390 hogares | 9,750 | Al finalizar el programa |
| 190 empresa | 4,750 |
| 400 visitantes | 10,000 |
| *Subtotal* | *24,500* |
| **Entrevistas** | Entrevistas a las empresas de fondos concursables | 4500 | Al finalizar el programa |
| **Informe final del programa** | Informe final del programa | 22,000 | Después de las encuestas finales |
|  | **Total** | 100,000 |  |

\*Se estima un valor de USD 25 por encuesta.
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**ANEXO I**

**ENCUESTAS EN LA LOCALIDAD DE XXX**

**CUESTIONARIO HOGARES**

***PRESENTACIÓN:***

***¿Podría hablar con jefe/a de hogar? EN CASO DE QUE NO SE ENCUENTRE PEDIR POR LA PAREJA DEL JEFE/A, O VOLVER A VISITAR EN OTRO MOMENTO.***

***Buenos días/tardes, mi nombre es… y soy encuestador la empresa de XXX. Actualmente estamos realizando una encuesta en hogares de esta localidad para el Ministerio de Turismo del Uruguay. La finalidad de dicha encuesta es estimar el impacto de determinadas inversiones que se realizarán en el futuro en la localidad, y para eso es necesario conocer las características de los hogares en términos demográficos, laborales y socioeconómicos.***

***Aquí le dejo una carta de presentación de la encuesta, donde se plantean los objetivos y características de la misma; y además en caso de que tenga alguna duda puede contactar a los responsables de la misma.***

***La información que nos brinde será totalmente confidencial y sólo se utilizará con fines de investigación. La encuesta tiene una duración aprox. de 15 minutos.***

***¿Aceptaría participar de la encuesta?***

¿Cuántas personas viven habitualmente en este hogar? \_\_\_\_\_\_\_

**PARA CADA UNO DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR PREGUNTAR**

Ahora le voy a pedir que me brinde cierta información de cada uno de los miembros del hogar, empezando por el Jefe o Jefa de hogar y continuando con el resto de los miembros del hogar desde el de mayor edad hasta el de menor edad.

NOMBRE. ¿Me podría decir el nombre de esta persona? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

SEXO. ¿Es hombre o mujer? 1. Hombre 2. Mujer

EDAD. ¿Cuántos años cumplidos tiene (REEMPLAZAR NOMBRE)? \_\_\_\_\_\_ (ENCUESTADOR: SI LA PERSONA TIENE MENOS DE 1 AÑOS, DEBE REGISTRAR “0”)

LUGARNAC. ¿Dónde pasó a residir (REEMPLAZAR NOMBRE) inmediatamente después de su nacimiento?(LEER OPCIONES - RU)

1. En esta localidad

2. En otra localidad de este departamento

3. En otro departamento

4. En otro país

8. NS/NC (NO LEER)

ANTIGLOC. (SOLO SI RESPONDE LUGARNAC=2, 3 o 4 PREGUNTAR) ¿Cuántos años hace que vive en la localidad?

1. Especifique cantidad de años \_\_\_\_\_\_\_\_\_

PARENTESCO. ¿Cuál es su relación de parentesco con el jefe/a? (LEER OPCIONES - RU)

1. Jefe/a
2. Esposo/a, compañero/a
3. Hijo/a del jefe o de su esposo/a compañero/a
4. Yerno/nuera
5. Padre/madre
6. Suegro/a
7. Hermano/a
8. Cuñado/a
9. Nieto/a
10. Otro pariente
11. Otro no pariente

EDUCACION. SOLO PARA LAS PERSONAS DE 14 AÑOS O MÁS¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por (REEMPLAZAR NOMBRE)? (LEER OPCIONES - RU)

1. Sin instrucción
2. Primaria incompleta
3. Primaria completa (6° aprobado)
4. Ciclo Básico de Liceo o UTU incompleto
5. Ciclo Básico de Liceo o UTU completo (3° aprobado)
6. Bachillerato de Liceo o UTU incompleto
7. Bachillerato de Liceo o UTU completo (6° aprobado)
8. Universidad incompleta
9. Universidad completa
10. Otras carreras terciarias incompletas
11. Otras carreras terciarias completas
12. Posgrado
13. NS/NC

TRABAJO1. SOLO PARA LAS PERSONAS DE 14 AÑOS O MÁS. Durante la semana pasada ¿(REEMPLAZAR NOMBRE) trabajó por lo menos 1 hora sin considerar los quehaceres del hogar?

1. Si🡪 IR A TRABAJO3

2. No

TRABAJO2. Aunque no trabajó la semana pasada, ¿tiene algún trabajo o negocio al que seguro volverá?

1. Si🡪 PASAR A TRABAJO3

2. No 🡪 PASAR A ACTIVIDAD

ACTIVIDAD. (REEMPLAZAR NOMBRE) actualmente es… (LEER OPCIONES - RM)

1) jubilado/a o pensionista

2) estudiante

3) desocupado/a

4) quien realiza principalmente las tareas del hogar

Opciones: 1. Si 2. No

QUIENES RESPONDIERON “2. NO” EN TRABAJO 2 🡪 IR A JUBPEN1

TRABAJO - BLOQUE EXCLUSIVO PARA OCUPADOS (TRABAJO1=1 O TRABAJO2=1)

TRABAJO3. ¿Cuántos trabajos tiene actualmente?

1.Uno

2. Dos

3. Tres o más

8.NS/NC (NO LEER)

TRABAJO4. Hablemos de su trabajo principal, es decir de aquel que le proporciona mayores ingresos. ¿Qué tareas realiza en el trabajo que le proporciona los mayores ingresos? (ENC: INDAGAR)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

TRABAJO5. ¿Qué produce o a qué se dedica el establecimiento donde realiza sus tareas? (ENC: INDAGAR, QUE HACÉ?, CUAL ES EL PRODUCTO O SERVICIO?)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

TRABAJO6. Actualmente, en su trabajo principal (REEMPLAZAR NOMBRE) es… (LEER OPCIONES - RU)

1. Asalariado privado
2. Asalariado público
3. Miembro de cooperativa de producción
4. Patrón
5. Cuenta propia sin local o inversión
6. Cuenta propia con local o inversión
7. Miembro del hogar no remunerado
8. Programa público de empleo
9. NS/NC (NO LEER)

TRABAJO7. ¿Cuántas personas trabajan aprox. en la empresa u organización donde (REEMPLAZAR NOMBRE) desempeña su trabajo principal? (LEER OPCIONES - RU)

1. Empresa unipersonal

2. Entre 2 y 4 empleados

3. Entre 5 y 19 empleados

4. Entre 20 y 49 empleados

5. Entre 50 y 99 empleados

6. 100 o más empleados

7. NS/NC (NO LEER)

TRABAJO8. ¿Dónde realiza su trabajo principal (REEMPLAZAR NOMBRE) o dónde se encuentra el establecimiento productivo en el que trabaja? (LEER OPCIONES - RU)

1. En la misma localidad

2. En otra localidad del departamento a menos de 10 km. 🡪 ¿Cuál? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. En otra localidad del departamento a más de 10 km. 🡪 ¿Cuál? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. En otro departamento

5. En otro país

6. NS/NC (NO LEER)

TRABAJO9. ¿(REEMPLAZAR NOMBRE) aporta a alguna caja de jubilaciones por ese trabajo principal?

1. Si

2. No

3. No sabe

TRABAJO10. ¿Cuántas horas semanales habitualmente trabaja en total (REEMPLAZAR NOMBRE) considerando todos sus trabajos? \_\_\_\_\_\_\_\_(NS/NC=98)

INGRESOS - BLOQUE EXCLUSIVO PARA PERSONAS DE 14 AÑOS O MÁS

INGLAB1. (SOLO SI ES OCUPADO: TRABAJO1=1 ó TRABAJO2=1) ¿El mes pasado (REEMPLAZAR NOMBRE) recibió ingresos por alguno de sus trabajos?

1. Sí

2. No 🡪 IR A JUBPEN1

3. No sabe 🡪 IR A JUBPEN1

4. No contesta 🡪 IR A JUBPEN1

INGLAB2. (SOLO SI INGLAB1=1) ¿Considerando todos sus empleos cuánto recibió aprox. el mes pasado (REEMPLAZAR NOMBRE) por su trabajo sin contar los ingresos por aguinaldo o salario vacacional? Considere tanto los ingresos por sueldo, jornales, comisiones, propinas o mercadería que pudo recibir el mes pasado en términos líquidos (o “en la mano”). (ENC: SI EL INFORMANTE NO SABE EL INGRESO EXACTO DE ESA PERSONA, PEDIR QUE NOS BRINDE UNA ESTIMACIÓN APROXIMADA)

1. Especifica un valor 🡪 $U \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No sabe

3. No quiere contestar

INGLAB3. (SOLO SI INGLAB1=1) ¿A qué sector de actividad se dedica la empresa en donde proviene su principal ingreso?

JUBPEN1. (A TODAS LAS PERSONAS DE 14 AÑOS O MÁS) ¿El mes pasado (REEMPLAZAR NOMBRE) recibió ingresos por jubilación o pensión?

1. Sí

2. No 🡪 IR A AFAM1

3. No sabe 🡪 IR A AFAM1

4. No contesta 🡪 IR A

JUBPEN2. (SOLO SI JUBPEN1=1) ¿Cuánto recibió aprox. el mes pasado (REEMPLAZAR NOMBRE) por concepto de jubilación o pensión en términos líquidos (o “en la mano”)? (ENC: SI EL INFORMANTE NO SABE EL INGRESO EXACTO DE ESA PERSONA, PEDIR QUE NOS BRINDE UNA ESTIMACIÓN APROXIMADA)

1. Especifica un valor 🡪 $U \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No sabe

3. No quiere contestar

AFAM1. (A TODAS LAS PERSONAS DE 14 AÑOS O MÁS) ¿El mes pasado (REEMPLAZAR NOMBRE) cobró Asignaciones Familiares por alguno de sus hijos o personas a cargo?

1. Sí

2. No 🡪 IR A PENSALIM1

3. No sabe 🡪 IR A PENSALIM1

4. No contesta 🡪 IR A PENSALIM1

AFAM2. (SOLO SI AFAM1=1) ¿Cuánto recibió aprox. (REEMPLAZAR NOMBRE) por concepto de asignaciones familiares la última vez que cobró? (ENC: SI EL INFORMANTE NO SABE EL INGRESO EXACTO DE ESA PERSONA, PEDIR QUE NOS BRINDE UNA ESTIMACIÓN APROXIMADA)

1. Especifica un valor 🡪 $U \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No sabe

3. No quiere contestar

AFAM3. (SOLO SI AFAM1=1) ¿Cobra todos los meses o cada 2 meses las Asignaciones Familiares?

1. todos los meses

2. cada 2 meses

3. No sabe / No contesta

AFAM4. (SOLO SI AFAM2=2 o AFAM2=3) ¿Cuántas asignaciones cobra (REEMPLAZAR NOMBRE) por hijos o personas a cargo? (ENC: NS/NC=98)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

PENSALIM1. (A TODAS LAS PERSONAS DE 14 AÑOS O MÁS) ¿El mes pasado (REEMPLAZAR NOMBRE) recibió Pensión Alimenticia por alguno de sus hijos o personas a cargo, o alguna contribución por divorcio o separación?

1. Sí

2. No 🡪 IR A TRANSHOG1

3. No sabe 🡪 IR A TRANSHOG1

4. No contesta 🡪 IR A TRANSHOG1

PENSALIM2. (SOLO SI PENSALIM1=1) ¿Cuánto recibió aprox. el mes pasado (REEMPLAZAR NOMBRE) por concepto de pensión alimenticia o contribución por divorcio/separación? (ENC: SI EL INFORMANTE NO SABE EL INGRESO EXACTO DE ESA PERSONA, PEDIR QUE NOS BRINDE UNA ESTIMACIÓN APROXIMADA)

1. Especifica un valor 🡪 $U \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No sabe

3. No quiere contestar

¿Conoce algún programa de desarrollo turístico en la localidad?

¿Conoce el programa de desarrollo turístico del Ministerio de Turismo?

--- AQUÍ TERMINA EL BLOQUE DE PREGUNTAS PARA CADA MIEMBRO DEL HOGAR ---

**INGRESOS DEL HOGAR**

***Ahora le voy a hacer algunas preguntas adicionales sobre su hogar...***

TRANSHOG1. ¿Algún miembro de este hogar recibe ayuda en dinero o especie de algún familiar u otro hogar en el país?

1. Sí

2. No 🡪 IR A REMESA1

3. No sabe 🡪 IR A REMESA1

4. No contesta 🡪 IR A REMESA1

TRANSHOG2. (SOLO SI TRANSHOG1=1) ¿Cuánto recibió el mes pasado aprox. por este concepto? (ENC: SI EL INFORMANTE NO SABE EL INGRESO EXACTO DE ESA PERSONA, PEDIR QUE NOS BRINDE UNA ESTIMACIÓN APROXIMADA)

1. Especifica un valor 🡪 $U \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No sabe

3. No quiere contestar

REMESA1. ¿Algún miembro de este hogar recibió en el último mes alguna colaboración en dinero de algún familiar que vive en el exterior?

1. Sí

2. No 🡪 IR A ALQUILER1

3. No sabe 🡪 IR A ALQUILER1

4. No contesta 🡪 IR A ALQUILER1

REMESA2. (SOLO SI REMESA1=1) ¿Cuánto recibió el mes pasado aprox. por este concepto? (ENC: SI EL INFORMANTE NO SABE EL INGRESO EXACTO DE ESA PERSONA, PEDIR QUE NOS BRINDE UNA ESTIMACIÓN APROXIMADA)

1. Especifica un valor 🡪 $U \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No sabe

3. No quiere contestar

ALQUILER1. ¿Algún miembro de este hogar recibió en el último mes ingresos por el alquiler de viviendas o locales, por el arrendamiento de campos/chacras, por intereses, o por utilidades o dividendos de algún negocio o empresa propia?

1. Sí

2. No 🡪 IR A UTILIDADES1

3. No sabe 🡪 IR A UTILIDADES1

4. No contesta 🡪 IR A UTILIDADES1

ALQUILER2. (SOLO SI ALQUILER1=1) ¿Cuánto recibió el mes pasado aprox. por este concepto? (ENC: SI EL INFORMANTE NO SABE EL INGRESO EXACTO DE ESA PERSONA, PEDIR QUE NOS BRINDE UNA ESTIMACIÓN APROXIMADA)

1. Especifica un valor 🡪 $U \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No sabe

3. No quiere contestar

OTROS1. ¿Algún miembro de este hogar recibió en el último mes ingresos por OTROS conceptos que no haya mencionado antes?

1. Sí

2. No 🡪 IR A NSE6

3. No sabe 🡪 IR A NSE6

4. No contesta 🡪 IR A NSE6

OTROS2. (SOLO SI OTROS1=1) ¿Cuánto recibió el mes pasado aprox. por esos otros ingresos? (ENC: SI EL INFORMANTE NO SABE EL INGRESO EXACTO DE ESA PERSONA, PEDIR QUE NOS BRINDE UNA ESTIMACIÓN APROXIMADA)

1. Especifica un valor 🡪 $U \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No sabe

3. No quiere contestar

**INDICE DE NIVEL SOCIOECONÓMICO**

***Para ir finalizando le voy a hacer unas preguntas que sólo tienen fines de clasificación.***

**nse6.** ¿Dónde atiende su salud la persona que aporta mayor ingreso al hogar?

|  |  |
| --- | --- |
| **Código** | **Respuesta** |
| 1 | Salud Pública *(ASSE, Hospital de Clínicas, Área salud BPS, Policlínicas municipales)***(SIGUE nse8a)** |
| 2 | Hospital Policial o Militar |
| 3 | Mutualista |
| 4 | Seguro médico privado *(MP, SUMMUM, Hosp. Británico, Seguro Americano, Blue Cross)* |
| 5 | Otros (*Seguro Anda, Seguro parcial que no cubre internación, sin cobertura, solo emergencia móvil)* |
| 99 | Ns/Nc |

**nse7.**¿Alguna miembro del hogar se atiende en Salud Pública?***[USAR CÓMO CÓDIGO LOS PUNTAJES]***

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntaje INSE** | **Respuesta** |
| 0 | Sí, algún miembro |
| 3 | No, ninguno |
| 99 | No contesta |

**nse8a.** ¿Su hogar paga en dinero o de otra forma a personas para que limpien la vivienda, cuiden niños o ancianos, o realicen alguna otra tarea doméstica?

1. Si
2. No **(SIGUE NSE9)**

99. No contesta **(SIGUE NSE9)**

**nse8b.** ¿Alguna de estas personas duerme allí en su hogar habitualmente como parte de este trabajo?

|  |  |
| --- | --- |
| 9 | Sí (con cama) |
| 5 | No (sin cama) |
| 7 | No contesta |

**nse9.** Con respecto a la vivienda, en su hogar son propietarios, alquilan o están en otra situación?

|  |  |
| --- | --- |
| **Código** | **Respuesta** |
| 1 | Propietarios (la pagaron o están pagando) |
| 2 | Alquilan |
| 3 | Otra situación (prestada, ocupada) |
| 99 | (No leer) No contesta |

**nse10. ¿**Cuál es el material predominante del techo de su vivienda?

|  |  |
| --- | --- |
| **Código** | **Categoría de repuesta** |
| 1 | Planchada de hormigón |
| 2 | Liviano CON cielo raso, es decir, que además del techo liviano tiene algún recubrimiento interno de espuma plast, madera, yeso, etc. |
| 3 | Liviano SIN cielo raso |
| 4 | Otros materiales *(materiales de desecho, usados previamente para otros fines, puede ser maderas, chapas hojalata, arpillera, etc.)* |
| 99 | Ns/Nc |

**nse11.** ¿Cuántos baños hay en esta vivienda?

|  |  |
| --- | --- |
| 0 | Ninguno |
| 1 | Uno |
| 2 | Dos |
| 3 | Tres o más |
| 99 | Ns/Nc |

**nse12.** Ahora le preguntaré si en el hogar cuentan con algunos artículos. ¿En el hogar tiene auto o camioneta? (Si Si) ¿Tienen uno o más de un auto o camioneta?

***[USAR CÓMO CÓDIGO LOS PUNTAJES]***

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntaje INSE** | **Respuesta** |
| 0 | Ninguno |
| 4 | Uno |
| 7 | Más de uno |
| 99 | No contesta |

**nse13.** ¿En el hogar tienen aire acondicionado?

***[USAR CÓMO CÓDIGO LOS PUNTAJES]***

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntaje INSE** | **Respuesta** |
| 3 | Sí |
| 0 | No |
| 99 | No contesta |

**nse14. ¿**En el hogar tienen alguna computadora o laptop, que NO sea la XO del Plan Ceibal? (ENCUESTADOR: NO incluye tablets). ***[USAR CÓMO CÓDIGO LOS PUNTAJES]***

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntaje INSE** | **Respuesta** |
| 4 | Sí |
| 0 | No |
| 99 | No contesta |

**nse15.** ¿En el hogar tienen lavarropas?

***[USAR CÓMO CÓDIGO LOS PUNTAJES]***

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntaje INSE** | **Respuesta** |
| 3 | Sí |
| 0 | No |
| 99 | No contesta |

**Sólo para que se pueda supervisar mi trabajo, le voy a pedir si me puede decir su nombre de pila y un teléfono de contacto.**

**NOMBRE**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**TELÉFONO**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* **HEMOS TERMINADO, ¡MUCHAS GRACIAS!**

**ANEXO II**

**ENCUESTAS EN LA LOCALIDAD DE XXX**

**CUESTIONARIO A TURISTAS**

***FILTROS:***

F1. ¿Es usted residente permanente en la localidad de XXX?

1. Si 🡪 AGRADECER Y FINALIZAR

2. No

F2. ¿Está de visita en la localidad por motivos de turismo, ocio o esparcimiento?

1. Si

2. No 🡪 AGRADECER Y FINALIZAR

F3. ¿Es usted responsable (exclusivo o compartido con otros) de los gastos del viaje y estadía en esta localidad?

1. Si, es responsable parcial o totalmente de los gastos

2. No 🡪 PEDIR PARA HABLAR CON LA PERSONA RESPONSABLE DE LOS GASTOS POR PARTE DE SU GRUPO.

***PRESENTACION INICIAL:***

***Buenos días/tardes, mi nombre es… y soy encuestador la empresa de XXX. Actualmente estamos realizando en XXX una encuesta a visitantes y turistas para el Ministerio de Turismo del Uruguay. La finalidad de dicha encuesta es estimar el impacto de determinadas inversiones que se realizarán en el futuro en la localidad. Para eso es necesario, entre otras cosas, conocer las características de los turistas, de su estadía y gasto en estas localidades.***

***Aquí le dejo una carta de presentación de la encuesta, donde se plantean los objetivos y características de la misma; y además en caso de que tenga alguna duda puede contactar a los responsables de la misma.***

***La información que nos brinde será totalmente confidencial y sólo se utilizará con fines de investigación. La encuesta tiene una duración aprox. de 10 minutos.***

***¿Aceptaría participar de la encuesta?***

***BLOQUE 1: Características socio-demográficas de turistas y grupo***

**ENCUESTADOR: ANTES DE EMPEZAR, IDENTIIFIQUE EL LUGAR DONDE SE REALIZA LA ENCUESTA**

**Edad.** Para comenzar, ¿me podría decir su edad? (NS/NC=98)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Sexo.** ENCUESTADOR: Indique el sexo del entrevistado

1. Hombre

2. Mujer

**Residencia**. ¿Dónde reside Ud. de forma permanente? (LEER OPCIONES)

1. En Uruguay

2. En otro país

**PaísRes**. **(SOLO SI RESPONDE RESIDENCIA=1)**¿En qué país reside de forma permanente?

1. Argentina 🡪**LocArg.** ¿En qué ciudad? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Brasil
3. Paraguay
4. Chile
5. Otros. Especifique: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
6. No contesta

**DeptoRes**. **(SOLO SI RESPONDE RESIDENCIA=2)**¿En qué departamento vive?

1. Montevideo
2. Artigas
3. Canelones
4. Cerro Largo
5. Colonia
6. Durazno
7. Flores
8. Florida
9. Lavalleja
10. Maldonado
11. Paysandú
12. Río Negro
13. Rivera
14. Rocha
15. San José
16. Salto
17. Soriano
18. Tacuarembó
19. Treinta y Tres
20. No contesta

**Educación**. ¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por Ud.? (NO LEER)

1. Primaria incompleta
2. Primaria completa (6° aprobado)
3. Ciclo Básico de Liceo o UTU incompleto
4. Ciclo Básico de Liceo o UTU completo (3° aprobado)
5. Bachillerato de Liceo o UTU incompleto
6. Bachillerato de Liceo o UTU completo (6° aprobado)
7. Universidad incompleta
8. Universidad completa
9. Otras carreras terciarias incompletas
10. Otras carreras terciarias completas
11. Posgrado
12. NS/NC

**Actividad**. ¿Cuál es su actividad principal en la actualidad? (LEER OPCIONES - RU)

1. Trabaja

2. Esdesocupado/a

3. Es jubilado o pensionista

4. Es la persona que realiza principalmente los quehaceres del hogar

5. Es estudiante

6. Otra actividad: especifique \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7. No contesta

**Grupo1**. ¿Ud. vino solo/a a visitar esta localidad o vino acompañado/a por otras personas?

1. Vino solo/a

2. Vino acompañado/a por otras personas

8. No contesta

**Grupo2.** Ahora le voy a consultar sobre cómo se compone el grupo más cercano de personas con las que vino a XXX. En primer lugar, ¿cuántas personas forman parte de su grupo incluido/a Ud.?

\_\_\_\_\_\_\_\_

**Grupo3.** ¿Me podría decir cuántos de las personas que forman parte del grupo más cercano con el que viaja (incluido/a Ud.) son…? (LEER OPCIONES)

1. varones menores de 18 años: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. varones entre 18 y 30 años: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. varones entre 31y 65 años: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. varones mayores de 65 años: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. mujeres menores de 18 años: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
6. mujeres entre 18 y 30 años: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
7. mujeres entre 31y 65 años: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
8. mujeres mayores de 65 años: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Grupo4.** ¿Qué relación tienen con Ud. las personas que forman parte del grupo que lo acompaña? (LEER OPCIONES - RM)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Si | No |
| Pareja o esposo/a | 1 | 2 |
| Hijos | 1 | 2 |
| Hermanos | 1 | 2 |
| Padre o madre | 1 | 2 |
| Otros familiares | 1 | 2 |
| Amigos | 1 | 2 |
| Vecinos | 1 | 2 |
| Otros | 1 | 2 |

***BLOQUE 2: Características de su estadía en la localidad***

**Motivos.**¿Cuál es el principal motivo de su visita a XXX? (LEER OPCIONES ALEATORIZADAS - RU)

1. Ocio y vacaciones
2. Visita a familiares o amigos
3. Compras
4. Salud y atención médica
5. Asistencia a reuniones, conferencias o exposiciones
6. Otros. Especifique:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. No contesta

**OtrosDest.**(SOLO SI RESIDE EN EL EXTERIOR PREGUNTAR) ¿Ud. visitó o visitará otros destinos dentro de Uruguay durante este viaje?

1. Si 🡪 ¿Qué destinos? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. No

**Alojam**. ¿Cuál ha sido el tipo de alojamiento principal que ha utilizado durante su estadía en XXX? (LEER SI ES NECESARIO)- RU)

1. Vivienda de familiares o amigos residentes en la localidad
2. Vivienda propia
3. Vivienda alquilada por ustedes
4. Vivienda alquilada por otros familiares o amigos
5. Hotel 1 o 2 estrellas
6. Hotel 3 estrellas
7. Hotel 4 estrellas
8. Hotel 5 estrellas
9. Hotel sin categorizar
10. Hostal o albergue
11. Camping
12. Cabañas / bungalows
13. Apart hotel
14. Otros. Especificar: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
15. Ninguno / vino por el día
16. No contesta

**LugarAlojam**. ¿Y se está alojando en XXX?

1. En XXXX
2. En XXXX
3. En otro lugar. Especifique \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**DíasPasado.** ¿Cuántos días de estadía ha pasado en XXX contando el día de hoy?

1. Vino por el día y hoy se va

2. Hoy es el primer día de estadía en XXXX

3. Hace más de 1 día. Especificar la cantidad exacta 🡪 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ días

3. No contesta.

**DíasFuturo**. (SOLO PREGUNTAR SI RESPONDE DÍASPASADO=2 O 3) ¿Y cuántos días más a partir de hoy piensa continuar su estadía en XXXX?

1. Hoy es el último día de estadía en XXXX

3. Se queda al menos 1 día más. Especificar la cantidad exacta 🡪 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ días

4. No sabe / no contesta.

***BLOQUE 3: Gastos durante su estadía***

***Para ir finalizando me quisiera centrar en los gastos incurridos durante su estadía en XXXX***

**GastoTot.** ¿Cuánto fue aprox. el gasto total realizado HASTA EL MOMENTO durante su estadía XXXX? Considere los gastos en alojamiento, recreación, comidas afuera, compra de alimentos, transporte, y compra de bienes que incurrió desde su llegada. (ENCUESTADOR: ESPECIFICAR EL MONTO EN PESOS URUGUAYOS)

1. Especifica monto 🡪 Pesos uruguayos \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No tuvo gastos aún

3. No sabe

4. No contesta

**ObservGastoTot**. ENCUESTADOR: SI ES NECESARIO ESPECIFIQUE LAS OBSERVACIONES A TENER EN CUENTA PARA ANALIZAR CORRECTAMENTE EL DATO DE GASTO TOTAL.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Personas.** ¿Para cuántas personas (incluído Ud.) corresponden estos gastos? (98=NS/NC) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**GastoEsp.** Pensando en los gastos que han tenido hasta el momento en su grupo durante su estadía en XXXX, ¿podría decirme aprox. cuánto gastó en cada uno de los siguientes aspectos? (LEER ITEMS ALEATORIZADOS) (9998=NS/NC) (ENCUESTADOR: ESPECIFICAR EL MONTO EN PESOS URUGUAYOS)

|  |  |
| --- | --- |
| **TIPO DE GASTO** | **GASTO EN PESOS UY** |
| 1. Alojamiento |  |
| 1. Bares, restaurantes y otros lugares de comida |  |
| 1. Alimentos y bebidas compradas en comercios de la localidad |  |
| 1. Servicios culturales y recreativos (incluye tours y entradas a lugares turísticos) |  |
| 1. Compra de bienes por ejemplo artesanías, ropa, recuerdos, etc. |  |
| 1. Transporte a nivel local por ejemplo, combustible, taxis u ómnibus locales |  |
| 1. Transporte hacia y desde esta localidad, por ejemplo el combustible, pasajes de ómnibus desde donde haya venido |  |

**ObservGastoEsp**. ENCUESTADOR: SI ES NECESARIO ESPECIFIQUE LAS OBSERVACIONES A TENER EN CUENTA PARA ANALIZAR CORRECTAMENTE LOS DATOS DE GASTO ESPECÍFICO.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**HEMOS TERMINADO. Sólo para que se pueda supervisar mi trabajo, le voy a pedir si me puede decir su nombre de pila y un teléfono de contacto.**

**NOMBRE**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**TELÉFONO**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**¡MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!**

**ANEXO III**

**ENCUESTAS EN LA LOCALIDAD DE XXX**

**CUESTIONARIO A EMPRESAS**

***Presentación INICIAL:***

***Buenos días/tardes, mi nombre es… y soy encuestador la empresa de XXX. Actualmente estamos realizando en XXX una encuesta a empresas para el Ministerio de Turismo del Uruguay.***

***Necesitaríamos hablar con la persona responsable de las principales decisiones de la empresa o establecimiento, como el dueño o gerente general. ¿Es posible?***

***La finalidad de dicha encuesta es estimar el impacto de determinadas inversiones que se realizarán en el futuro en la localidad, y para eso es necesario, entre otras cosas, conocer la estructura productiva de la localidad. La información que nos brinde será totalmente confidencial y sólo se utilizará con fines de investigación. La encuesta trata sobre las características básicas de la empresa, su relación con la localidad, sus ingresos y gastos. Y tiene una duración máxima de 10 minutos.***

***Si usted quiere le puedo hacer llegar por correo electrónico una carta de presentación de la encuesta, donde se plantean los objetivos y características de la misma; y además en caso de que tenga alguna duda puede contactar a los responsables de la misma.***

*Correo electrónico: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***¿Aceptaría participar de la encuesta?***

***BLOQUE 1: Características generales del entrevistado***

**A1.** ¿Cuál es su nombre de pila?

Nombre: \_\_\_\_\_\_\_\_\_

**A2.** ENCUESTADOR: Indique el sexo del entrevistado

1. Mujer

2. Hombre

**A3.** ¿Podría decirme qué edad tiene? \_\_\_\_\_\_\_

**A4.** ¿Cuál es su posición en esta empresa o establecimiento? (LEER OPCIONES - RU) (ENCUESTADOR: SI EL ENTREVISTADO OCUPA VARIAS POSICIONES EN EL ESTABLECIMIENTO, INDIQUE PREFERENTEMENTE LAS OPCIONES DE RESPUESTA 1 Ó 2)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. *Único dueño* | 1 |
| 2. *Socio* | 2 | 🡪 **A4b.** ¿Cuál es su % de participación en la empresa? \_\_\_\_\_\_\_\_ |
| 3. *Gerente general* | 3 |
| 4.  *Otro Gerente* | 4 |
| 5. Otro: ESPECIFIQUE: | 5 |

**A5.** (SOLO SI A4=1 o 2) ¿Ud. vive en XXX?

1. Si

2. No, vive en otra localidad del departamento

3. No, vive en otro departamento

**A6.** (SOLO SI A4=2 o 3 o 4 o 5) ¿Cuál es el origen de los capitales propietarios de la empresa? (LEER OPCIONES - RU)

1. capital exclusivamente local (de XXX)
2. capital nacional, pero proveniente de otras partes del país
3. capital nacional y extranjero
4. capital exclusivamente extranjero
5. No sabe
6. No contesta

***BLOQUE 2: Características generales de la empresa o establecimiento***

**B1.** Hablemos ahora de la empresa.¿Qué actividades desarrolla su empresa? Es decir, ¿qué produce o a qué se dedica su empresa? (ENCUESTADOR: DETALLE EXHAUSTIVAMENTE EL RUBRO Y TIPO DE ACTIVIDAD ESPECÍFICA. INDAGAR: QUE HACÉ?, CUAL ES EL PRODUCTO O SERVICIO QUE OFRECE?)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**B2a.** ¿Aproximadamente cuántos años lleva su empresa desarrollando su actividad? \_\_\_\_\_\_\_\_ (98= NS/NC)

**B2b.** ¿Y cuántos años hace que su empresa está instalada en esta localidad?

\_\_\_\_\_\_\_\_ (98= NS/NC)

**B4.** ¿Aprox. cuántas personas trabajan de forma permanente en la empresa? (ENCUESTADOR: ANOTAR LA CANTIDAD DECLARADA Y LUEGO CODIFIQUE. SI EL ENTREVISTADO NO SABE LA CANTIDAD EXACTA, LEER RANGOS Y MARCAR )

Cantidad: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**B4B.** Opciones:

1. ninguna / yo solo

2. entre 2 y 4 personas

3. entre 5 y 9 personas

4. entre 10 y 19 personas

5. entre 20 y 49 personas

6. entre 50 y 99 personas

7. 100 o más personas

8. NS/NC (NO LEER)

**B5.** ¿Y en el último año trabajaron personas de forma zafral o esporádica en la empresa?

1. Sí 🡪 **B5b.** ¿Aprox. cuántas personas trabajaron de forma zafral o esporádica en promedio en el año 2017? \_\_\_\_\_\_\_

2. No

3. No sabe

4. No contesta

***BLOQUE 3: Vínculo de la empresa con la localidad***

***Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre el vínculo que tiene su empresa o establecimiento con las localidades de XXX…***

**C1.** ¿Su empresa tiene más de un establecimiento o local desde el que funciona?

1. Si, tiene más de un establecimiento o local 🡪 **C1b.** ¿Cuántos? \_\_\_\_\_

2. No, solo uno

**C2.** (SOLO SI C1=1) ¿Todos los locales o establecimientos de la empresa se encuentran en la localidad de XXXX?

1. Sí, todos están en XXXX

2. No 🡪 **C2b.** ¿Cuántos de ellos se ubican en otras localidades? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**C3.** ¿En los últimos 12 meses la empresa vendió sus productos o servicios en…? (LEER ÍTEMS Y OPCIONES - RM) OPERADOR: Si Responde todo “no” indagar en qué localidad vende sus productos/servicios.

[PROGRAMAR: SI RESPONDE TODO “NO” NO AVANZA)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **SI** | **NO** | **NS/NC** |
| 1. XXXX | 1 | 2 | 8 |
| 1. el resto del departamento | 1 | 2 | 8 |
| 1. Ciudad de Montevideo | 1 | 2 | 8 |
| 1. otros departamentos | 1 | 2 | 8 |
| 1. el exterior | 1 | 2 | 8 |

**C4. (SOLO SI C3A=1 Y (C3B=1 OR C3C=1 OR C3D=1 OR C3D=1 OR C3E=1) ES SOLO SI VENDE EN FB/LC Y ALGUN OTRO)** ¿Podría estimar qué porcentaje del total de ventas de su empresa o establecimiento durante 2017 tuvieron como destino XXXX? Diría que fue… (LEER OPCIONES - RU)

1. entre el 80 y 99% de sus ventas
2. entre el 60 y 79% de sus ventas
3. entre el 40 y 59% de sus ventas
4. entre el 20 y 39% de sus ventas
5. entre el 1 y 19% de sus ventas
6. nada (0% de sus ventas)
7. No sabe (NO LEER)
8. No quiere contestar (NO LEER)

**C5.** ¿En los últimos 12 meses la empresa realizó alguna compra de insumos como materias primas o materiales en…? (LEER ÍTEMS Y OPCIONES - RM)

OPERADOR: Si Responde todo “no” indagar en qué localidad vende sus productos/servicios.

[PROGRAMAR: SI RESPONDE TODO “NO” NO AVANZA)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **SI** | **NO** | **NS/NC** |
| 1. XXX | 1 | 2 | 8 |
| 1. el resto del departamento | 1 | 2 | 8 |
| 1. Ciudad de Montevideo | 1 | 2 | 8 |
| 1. otros departamentos | 1 | 2 | 8 |
| 1. el exterior mediante importación directa | 1 | 2 | 8 |

**C6. (SOLO SI C5-A=1 Y (C5B=1 OR C5C=1 OR C5D=1 OR C5D=1 OR C5E=1) ES SOLO SI COMPRA EN FB/LC Y ALGUN OTRO)** ¿Podría estimar qué porcentaje del total de sus compras de insumos para la empresa durante 2017 las realizaron en XXXX? Diría que fue… (LEER OPCIONES - RU)

1. entre el 80 y 99% de sus compras
2. entre el 60 y 79% de sus compras
3. entre el 40 y 59% de sus compras
4. entre el 20 y 39% de sus compras
5. entre el 1 y 19% de sus compras
6. nada (0% de sus compras)
7. No sabe (NO LEER)
8. No quiere contestar (NO LEER)

**C7.** **(SI TIENE PERSONAS OCUPADAS. B4B>1)** Pensando ahora en todas las personas que trabajan en la empresa o establecimiento, ¿aproximadamente qué porcentaje de ellas viven en…? (LEER OPCIONES) (ENCUESTADOR: LA SUMA DE LOS 4 ÍTMES DEBE TOTALIZAR 100%. SI NO ES ASÍ, VOLVER A PLANTEARLO AL ENTREVISTADO)

- XXXX: \_\_\_\_\_\_\_

- En otras localidades del departamento: \_\_\_\_\_\_\_

- En otros departamentos: \_\_\_\_\_\_\_

- En otro país: \_\_\_\_\_\_\_

(INDIQUE SI LA RESPUESTA ES EN % O EN CANTIDAD DE PERSONAS)

* Respuesta en %
* Respuesta en cantidad de personas

**C8.** (SOLO SI A4= 2 o 3 o 4 o 5) ¿El o los dueños de la empresa residen en XXXXs? (LEER OPCIONES - RU)

1. Sí, todos los dueños

2. Solamente alguno/s de los dueños viven en la localidad

3. Ninguno de los dueños o socios viven en la localidad

4. No sabe (NO LEER)

5. No contesta (NO LEER)

**C9a.** (SOLO SI **C8=2 OR C8=3 OR C8=4 OR C8=5)** ¿La empresa remitió en 2017 utilidades o dividendos a socios o accionistas de la empresa que viven en otras localidades del país?

1. Si

2. No

3. No sabe

4. No contesta

**C9b.** (SOLO SI **C8=2 OR C8=3 OR C8=4 OR C8=5**) ¿Y la empresa remitió en 2017 utilidades o dividendos a socios o accionistas de la empresa que viven en el exterior?

1. Si

2. No

3. No sabe

4. No contesta

**C10.** (SOLO SI C9a=1 o C9b=1) ¿Aprox. qué porcentaje del total de las utilidades o dividendos que la empresa dio a sus socios o accionistas en 2017 fueron a socios/accionistas que viven en XXXX? Diría que fue… (LEER OPCIONES - RU)

1. entre el 80 y 99% de las utilidades

2. entre el 60 y 79% de las utilidades

3. entre el 40 y 59% de las utilidades

4. entre el 20 y 39% de las utilidades

5. entre el 1 y 19% de las utilidades

6. nada (0% de las utilidades)

7. No sabe (NO LEER)

8. No quiere contestar (NO LEER)

C11. ¿Conoce algún programa de desarrollo turístico en la localidad?

C12. ¿Conoce el programa de desarrollo turístico del Ministerio de Turismo?

***BLOQUE 4: Ingresos y gastos***

***Para ir terminando, en esta parte final de la encuesta le voy a consultar sobre información de ingresos y gastos de su empresa en YYYY. Le recuerdo que estos datos solo tienen fines de investigación, y serán tratados con total confidencialidad.***

D1. ¿Cuál es el monto aproximado en pesos uruguayos sin IVA de las **ventas totales** de su empresa durante el año YYYY? Si no lo sabe exactamente le pido que me diga su mejor estimación según su experiencia. (ENCUESTADOR: SI EL ENTREVISTADOR NO BRINDA EL DATO, INDAGAR EN LAS RAZONES Y MARQUE LA OPCIÓN MÁS ADECUADA A LA SITUACIÓN)

1. Realiza una estimación puntual🡪 **D1b.** ¿Cuánto? $U \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No tiene el dato en este momento

3. No sabe y no tiene forma de reconstruirlo

4. No quiere contestar

5. Otra situación. Especifique \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**D2.** (SOLO SI D1=2 o 3 o 4 o 5) ¿Para hacerlo más sencillo, de los siguientes tramos de ingresos sin IVA, dónde ubicaría las ventas totales de su empresa en 2017? (LEER OPCIONES - RU)

1.- Menos de 30 mil pesos anuales

2.- Entre 30 y 60 mil pesos anuales

3.- Entre 60 y 180 mil pesos anuales

4.- Entre 180 y 300 mil pesos anuales

5.- Entre 300 y 600 mil pesos anuales

6.- Entre 600 mil y 1 millón de pesos anuales

7.- Entre 1 y 3 millones de pesos anuales

8.- Entre 3 y 6 millones de pesos anuales

9.- Más de 6 millones de pesos anuales

10.- No sabe (NO LEER)

11.- No quiere contestar (NO LEER)

**D3.** ¿Y cuál fue el monto aproximado en pesos uruguayos sin IVA de los **COSTOS o gastos totales** de su empresa durante 2017? Estamos considerando aquí los gastos por todo concepto, incluyendo sueldos y salarios, insumos, inversiones entre otros gastos. Si no lo sabe exactamente le pido que me diga su mejor estimación según su experiencia. (ENCUESTADOR: SI EL ENTREVISTADOR NO BRINDA EL DATO, INDAGAR EN LAS RAZONES Y MARQUE LA OPCIÓN MÁS ADECUADA A LA SITUACIÓN)

1. Realiza una estimación puntual🡪 **D3b.** ¿Cuánto? $U \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. No tiene el dato en este momento

3. No sabe y no tiene forma de reconstruirlo

4. No quiere contestar

5. Otra situación. Especifique \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**D4.** (SOLO SI D3=2 o 3 o 4 o 5) ¿Para hacerlo más sencillo, de los siguientes tramos dónde ubicaría los COSTOS o GASTOS totales sin IVA de su empresa en 2017? (LEER OPCIONES - RU)

1.- Menos de 30 mil pesos anuales

2.- Entre 30 y 60 mil pesos anuales

3.- Entre 60 y 180 mil pesos anuales

4.- Entre 180 y 300 mil pesos anuales

5.- Entre 300 y 600 mil pesos anuales

6.- Entre 600 mil y 1 millón de pesos anuales

7.- Entre 1 y 3 millones de pesos anuales

8.- Entre 3 y 6 millones de pesos anuales

9.- Más de 6 millones de pesos anuales

10.- No sabe (NO LEER)

11.- No quiere contestar (NO LEER)

**D5.** De los **costos totales** de su empresa o establecimiento en **2017**, ¿cuál es el porcentaje aproximado que destinó a cada uno de los siguientes aspectos? (LEER ÍTEMS)

(ENCUESTADOR: ASEGÚRESE QUE LA SUMA DE LOS PORCENTAJES SEA 100%. SI EL ENTREVISTADO NO SABE EL % CORRESPONDIENTE A UN ÍTEM DIGITAR 998; Y SI NO QUIERE RESPONDER A UN ÍTEM DIGITAR 999)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **PAGOS DE SUELDOS Y SALARIOS**  (incluyendo sueldo de dueños o socios que trabajan) | **%** |
| 2. **COMPRA DE INSUMOS Y GASTOS CORRIENTES DE FUNCIONAMIENTO** (por ej. compra de materia prima, gastos en electricidad, combustible, alquiler de local, gastos de mantenimiento de máquinas, equipos o vehículos, costos de financiamiento, entre otros) |  |
| 3. **GASTOS DE INVERSIÓN**  (incluye gastos en construcciones, compra de maquinarias y equipos, Investigación y desarrollo, entre otros) | **%** |
| 4. **OTROS GASTOS** no asociados a los anteriores | **%** |

**HEMOS TERMINADO. ¡MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!**

1. Este límite se ha establecido en base a evaluaciones de ANII y ANDE con sus beneficiarios y a un ejercicio comparativo con otros países de la región. [↑](#footnote-ref-1)
2. Carmelo, Santa Lucía, Los Cerrillos, Centro Comunal Zonal 18 de Montevideo, Tacuarembó, Valle Edén, Minas de Corrales, Tranqueras, Laureles [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://www.bcu.gub.uy/Estadisticas-e-Indicadores/Cuentas%20Nacionales/programa_b97_SCN93/programacou.pdf> [↑](#footnote-ref-3)