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1. **INTRODUCCIÓN**

1.1 Este documento describe la estrategia de monitoreo y evaluación de la primera operación del Programa de Apoyo a la Equidad y Efectividad del Sistema de Protección Social en Argentina. La operación, por US$900 millones de financiamiento del Banco, es la primera de una serie de dos operaciones desarrolladas a través de un Préstamo de Inversión en Fases Múltiples.

1.2 El objetivo general del proyecto es contribuir a la sostenibilidad y a la mejora de la efectividad de programas de protección social en Argentina. Específicamente, el proyecto se propone: (i) asegurar la sostenibilidad de programas de transferencias monetarias dirigidos a población vulnerable, en el marco de las metas acordadas por el Gobierno de Argentina con el FMI; (ii) promover la continuidad y terminalidad educativa, así como la formación laboral integral (en habilidades técnicas, cognitivas y socioemocionales) de la población que recibe estas transferencias; (iii) mejorar la eficiencia distributiva de los subsidios a servicios públicos; y (iv) mejorar la eficiencia de los programas de protección social a través de una mejora en la gestión de la información que se genera a partir de su implementación.

1.3 **Componente 1.** Empleabilidad de beneficiarios de programas de protección social**.** Este componente se propone promover de manera progresiva la autonomía económica de personas desocupadas y en riesgo o situación de vulnerabilidad social, a través de la promoción de su progresión escolar y terminalidad educativa y de su formación laboral integral (competencias técnicas y socioemocionales).

1. **Subcomponente 1.1**. Apoyo al ingreso con contraprestación en formación de capital humano. Este subcomponente financiará las transferencias monetarias para alrededor de 235.000 titulares elegibles del programa Hacemos Futuro, por un periodo aproximado de 12 meses.
2. **Subcomponente 1.2.** Gestión de la información de programas de ingreso con contraprestación en inversión en capital humano. Este subcomponente financiará consultorías, bienes y/o servicios distintos de consultoría para desarrollar los siguientes productos: (i) mecanismo de identificación de perfiles, trayectorias y competencias de los titulares; (ii) modelo predictivo de demanda laboral; y (iii) módulo de comunicación con beneficiarios dentro del aplicativo Mi Argentina.

1.4 **Componente 2.** Continuidad educativa de jóvenes de familias vulnerables**.** Este componente se propone contribuir a que jóvenes de entre 18 y 30 años provenientes de familias vulnerables puedan finalizar la educación básica, terciaria o universitaria, buscando proactivamente la continuidad de sus trayectorias educativas.

1. **Subcomponente 2.1**. Becas para el acceso a educación básica, terciaria y superior para jóvenes de familias vulnerables. Este subcomponente financiará las becas transferidas a los titulares elegibles de Becas Progresar, por un periodo estimado de 12 meses.
2. **Subcomponente 2.2**. Gestión de la información de programas nacionales de becas dirigidos a jóvenes de familias vulnerables. Este subcomponente financiará consultorías, bienes y/o servicios distintos de consultoría para el desarrollo y la implementación de una plataforma informática que facilite la interacción operativa y estratégica entre los titulares de Progresar, las instituciones educativas y los gestores del programa. Entre otros, se prevé que esta plataforma contribuya a la prevención de la deserción educativa a través del uso de modelos predictivos.

1.5 **Componente 3.** Accesibilidad al transporte público**.** Este componente se propone contribuir a facilitar la movilidad de la población vulnerable, a través del mayor acceso al sistema de transporte público.

1. **Subcomponente 3.1**. Subsidio a la tarifa de transporte público focalizado en poblaciones vulnerables. Este subcomponente financiará el descuento de 55% de la tarifa general del transporte público para la población vulnerable elegible que resida en localidades que hayan adherido al SUBE.
2. **Subcomponente 3.2.** Gestión de la información del sistema de transporte público. Este subcomponente financiará consultorías y servicios para desarrollar los siguientes productos: (i) una encuesta de movilidad en el transporte público automotor de AMBA; y (ii) la consolidación del Sistema de Gestión de Flota.

1.6 **Componente 4.** Apoyo al Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales. Este componente se propone fortalecer la capacidad del CNCPS para analizar y producir información útil para el diseño, la gestión y la evaluación de políticas y programas. El componente financiará consultorías para generar los siguientes productos: (i) módulo de carga de la ficha del Sistema de Identificación de Familias Beneficiarias de Programas Sociales; (ii) la incorporación de nuevas bases de datos al SINTyS; (iii) modelo de gestión estratégica para el análisis de los datos masivos del SINTyS; y (iv) las evaluaciones de Hacemos Futuro, Progresar y TSTP.

1.7 **Prestatario y Organismo Ejecutor (OE).** El Prestatario será la República Argentina, a través de su Ministerio de Hacienda (MH). Los subcomponentes 1.1, 2.1 y 3.1 tendrán como Coordinador al MH, quién tendrá a su cargo la ejecución administrativa financiera, encargándose particularmente de la centralización de solicitudes de fondos y la rendición de las transferencias de ingreso. El MH realizará esta función, a través de la Dirección de Programas y Proyectos Especiales con Enfoque Sectorial, perteneciente a la Subsecretaría de Relaciones Financieras Internacionales. La ejecución operativa de estos subcomponentes quedará a cargo del MDS, ME y MT, respectivamente. Los subcomponentes 1.2, 2.2 y 3.2, así como el Componente 4, serán ejecutados por el MDS, ME y MT y el CNCPS, respectivamente, haciéndose responsables de la gestión técnica, operativa y financiera de los subcomponentes a su cargo.

1. **MONITOREO**

2.1 El objetivo de esta actividad es analizar de manera continua si la ejecución del programa va encaminada a que se cumplan sus metas de productos y resultados de la manera, en el tiempo y con los costos previstos. De no ser el caso, esto permitiría a los OE realizar ajustes al esquema de ejecución o actualizar la Matriz de Resultados.

* 1. **Indicadores de monitoreo.** Los indicadores de monitoreo medirán el grado de avance en la consecución anual de cada uno de los productos y resultados. La Matriz de Resultados que se presenta en el Cuadro 2 describe los indicadores a los que se les dará seguimiento durante la ejecución del programa, así como el detalle de los medios de verificación. Estos indicadores y sus metas anuales serán revisados y podrían ser ajustados durante el Taller de Arranque de la Operación.
	2. **Fuentes de información para el monitoreo a nivel de productos y resultados.** A nivel de productos, la principal fuente de información de monitoreo serán los sistemas administrativos y contables de los OE. Esta fuente será complementada por el trabajo continuo de los especialistas del Banco basados en Argentina con los OE, mediante visitas formales de supervisión que realice el Banco (por lo general, dos por año) y por los informes anuales de auditoría. Para el seguimiento de los resultados, se utilizará:
		1. Para el Componente 1, se utilizarán reportes del Ministerio de Desarrollo Social que consoliden la información presentada por los titulares de Hacemos Futuro en ANSES y de los sistemas de gestión del programa, que permitirá obtener información de cuántos beneficiarios completan esquemas de capacitación, asisten a instituciones educativas, y reciben la transferencia.
		2. Para el Componente 2, se utilizarán reportes del Ministerio de Educación que consoliden la información administrativa recibida por parte de las universidades y terciarios de todo el país con relación al registro, matriculación y resultados académicos de los becarios de Progresar.
		3. Para el Componente 3, se utilizarán reportes del CNCPS que presenten el resultado de los cruces de bases de datos del SINTyS entre los beneficiarios de la tarifa social de transporte y el universo de potenciales beneficiarios por departamento.
	3. **Informes Semestrales de Progreso***.* Deberán ser presentados al Banco por los OE dentro de los 60 días siguientes a la finalización de cada semestre. El formato de los informes semestrales será provisto por el Banco en el Taller de Arranque e incluirá: (i) el avance semestral en la ejecución física y financiera a nivel de producto y, de ser el caso, un análisis de las causas de desviaciones significativas respecto a lo programado para el semestre y las acciones previstas para corregirlas; (ii) el avance hacia las metas de los indicadores de resultado; (iii) el estado de ejecución y situación del Plan de Adquisiciones; (iv) el cumplimiento de cláusulas contractuales; (v) el estado de ejecución financiera del presupuesto; y (vi) el estado de ejecución de este Plan de Monitoreo y Evaluación. Se realizarán al menos dos reuniones conjuntas por año para revisar el avance general del programa, los avances en el desarrollo de los productos multisectoriales y la planificación general del programa.
	4. **Plan de Ejecución del Programa (PEP)**. Durante el Taller de Arranque se actualizará el PEP como instrumento de planificación plurianual. Este Plan debe desarrollarse a partir de un cronograma de ejecución física y financiera, en función de productos y responsables, y debe comprender los 3 años de ejecución del programa. El PEP debe contener un detalle de las actividades a ser realizadas en el marco del proyecto, los hitos críticos a ser monitoreados para el logro de los productos, y la agrupación propuesta para PMR de costos por producto.
	5. **Plan Operativo Anual (POA).** Luego de iniciada la ejecución, cada OE elaborará un POA, a ser remitido al Banco al menos 30 días antes del comienzo de cada año (30 de noviembre del año anterior). El POA deberá contener una planificación de actividades a nivel de productos. Cuando corresponda, deberá también incluir los términos de referencia, especificaciones técnicas y descripción de talleres para las actividades del año.
	6. **Plan de Adquisiciones***.* A través del Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones (SEPA), los OE deberán mantener actualizado el Plan de Adquisiciones para los 12 meses de ejecución siguientes contemplando: (i) los bienes y servicios de consultoría requeridos; (ii) los métodos propuestos para las contrataciones de bienes, y para la selección de los consultores; y (iii) los procedimientos aplicados por el Banco para el examen de los procedimientos de contratación.
	7. **Auditoría Financiera:** Los OE contratarán una única firma auditora externa para que realice en forma concurrente a la ejecución del Programa el análisis y valoración de la gestión financiera, y la aplicación de los procesos y procedimientos acordados para la ejecución del Programa. Los informes de estas auditorías servirán para adoptar decisiones en materia de reforzamiento de los sistemas de control interno, de ajuste en los esquemas de operación, la adopción de lecciones aprendidas y buenas prácticas en los procesos y procedimientos operativos.
	8. **Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del seguimiento.** Mientras que el Ministerio de Hacienda estará a cargo de monitorear la consecución de los subcomponentes referidos a transferencias, cada OE será la responsable del monitoreo del componente que le corresponde. Las actividades de monitoreo y elaboración de informes estarán dentro de las actividades regulares de las OE e incorporadas dentro de su presupuesto operativo. Cada OE será responsable de realizar y presentar su respectivo informe semestral descrito líneas arriba y el continuo monitoreo de los indicadores de productos y resultados dentro de la Matriz de Resultados.
	9. El BID realizará, además del apoyo regular al proyecto, misiones de administración, con periodicidad bianual, para hacer seguimiento al avance del programa en términos de productos y resultados. Adicionalmente apoyará a los co-ejecutores con financiamiento para consultorías técnicas que agilicen el arranque de los subcomponentes de fortalecimiento institucional, a través del presupuesto administrativo y/o mediante fondos de una Cooperación Técnica que ha sido solicitada por el Gobierno. El Cuadro 1 presenta el cronograma, costos y responsables de las principales actividades de monitoreo del programa.

**Cuadro 1. Cronograma, costos y responsables del Plan de Monitoreo**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Producto** | **2018** | **2019** | **2020** | **Responsable** | **Costos (USD)** | **Fuente** |
| IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV |
| Taller de arranque |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID | 2.000 | BID |
| Consultorías de apoyo técnico |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID | 20.000 | BID |
| PEP |  |  |  |  |  |  |  |  |  | MDS, ME, MT, CNCPS y MH | - | - |
| POA |  |  |  |  |  |  |  |  |  | MDS, ME, MT, CNCPS y MH | - | - |
| Plan de adquisiciones | Permanentemente actualizado en SEPA | MDS, ME, MT, CNCPS y MH | - | - |
| Auditoría financiera |  |  |  |  |  |  |  |  |  | MDS, ME, MT, CNCPS y MH | 215.000 | AR-L1302 |
| Informes semestrales |  |  |  |  |  |  |  |  |  | MDS, ME, MT, CNCPS y MH | - | - |
| Misiones de administración |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID | 60.000 | BID |
| Taller de cierre |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID | 2.000 | BID |

**Cuadro 2. Matriz de Resultados y Productos**

**Resultados Esperados**

| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de Base** | **Año****Línea de Base** | **Meta Final (2019)** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Titulares de Hacemos Futuro que acreditaron la finalización de cursos de formación laboral integral. | % | 3 | 2017 | 67 | Reporte del Ministerio de Salud y Desarrollo Social con base en datos administrativos de las instituciones homologadas y/o los certificados presentados por los titulares en ANSES. |
| Beneficiarios de Hacemos Futuro con secundario incompleto que asisten a un establecimiento educativo. | % | 31 | 2017 | 50 | Reporte del Ministerio de Salud y Desarrollo Social en base a los certificados presentados por los titulares en ANSES. |
| Beneficiarios de las Becas Progresar en el nivel superior que mantiene la regularidad al finalizar el ciclo lectivo. | % | 49 | 2017 | 50[[1]](#footnote-2) | Reporte del Ministerio de Educación, Cultura y Ciencia y Tecnología en base a información administrativa de las universidades e instituciones de educación terciaria a nivel nacional. |
| Cobertura a nivel nacional del subsidio social a la tarifa de transporte. | % | 28 | 2017 | 30 | Reporte del Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales en base a datos administrativos del universo de beneficiarios potenciales (mediante cruce de SINTYS) y efectivos (información administrativa de SUBE) del subsidio. |

**Productos**

| **Productos** | **Unidad de medida** | **Línea de Base** | **Año****Línea de Base** | **2018** | **2019** | **2020** | **Final del proyecto** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente #1: Empleabilidad de beneficiarios de programas de protección social** |
| **Subcomponente 1.1: Apoyo al ingreso con contraprestación en formación de capital humano** |
| Personas por año que recibieron una transferencia de ingreso con contraprestación de formación.  | Número de personas por año | 0 | 2017 | 234.176 | 234.176 | 0 | 468.352 | Reporte de pago de beneficios por parte del Ministerio de Salud y Desarrollo Social. |
| **Subcomponente 1.2: Gestión de la información de programas de ingreso con contraprestación en inversión en capital humano** |
| Instrumento de relevamiento de competencias y trayectorias laborales validado en terreno. | Instrumento | 0 | 2017 | 0 | 1 | 0 | 1 | Formulario de relevamiento desarrollado y reporte del MSDS sobre la validación en el terreno |
| Sistema predictivo de demanda laboral local en funcionamiento. | Sistema | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | Documento del MSDS especificando la metodología aplicada para anticipar demandas laborales y reporte con resultados de la aplicación de la metodología.  |
| **Componente #2: Continuidad educativa de jóvenes de familias vulnerables** |
| **Subcomponente 2.1: Becas para el acceso a educación básica, terciaria y superior para jóvenes de familias vulnerables** |
| Jóvenes de 18 a 30 años que recibieron transferencias de ingreso con una contraprestación educativa. | Número de personas / año | 0 | 2017 | 536.621 | 545.543 | 0 | 1.081.164 | Reporte de pago de beneficios por parte del Ministerio de Educación, Cultura y Ciencia y tecnología. |
| **Subcomponente 2.2: Gestión de la información de programas de becas dirigidos a jóvenes de familias vulnerables** |
| Sistema de Gestión Integral de Progresar en funcionamiento. | Plataforma informática | 0 | 2017 | 0 | 1 | 0 | 1 | Documento que describe el Sistema de Gestión Integral y reportes generados por el sistema remitidos por Progresar. |
| **Componente #3: Accesibilidad al transporte público** |
| **Subcomponente 3.1: Subsidio a la tarifa de transporte público focalizado en poblaciones vulnerables** |
| Número de usos de la tarjeta SUBE con el subsidio de la tarifa social. | Número de usos  | 0 | 2017 | 480 millones | 970 millones | 0 | 1.450 millones | Reporte de pago de beneficios por parte del Ministerio de Transporte. |
| **Subcomponente 3.2: Gestión de la información del sistema de transporte público** |
| Encuesta de movilidad en troncales de transporte público finalizada. | Encuesta | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | Documento metodológico y tabulados de la encuesta. |
| Sistema de gestión de flota en funcionamiento. | Plataforma informática | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | Reportes del sistema remitidos por la Dirección. |
| **Componente #4: Apoyo al Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales** |
| Sistema Integrado de Información Social desarrollado. | Sistema | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe del CNCPS describiendo el sistema y reportes generado por dicho sistema. |
| Modelo de Gestión de la Información desarrollado. | Modelo | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe del CNCPS describiendo el modelo de gestión. |
| Plan de evaluación finalizado. | Evaluaciones | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | Reportes de evaluación aprobados por el CNCPS. |

**Matriz de Costos de los Productos US$**

| **Productos** | **2018** | **2019** | **2020** | **Final del proyecto** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|
|  |
| **Componente #1: Empleabilidad de beneficiarios de programas de protección social** |
| **Subcomponente 1.1: Apoyo al ingreso con contraprestación en formación de capital humano** |
| Personas por año que reciben una transferencia de ingreso con contraprestación de formación.  | 146,971,429  |  290,884,571  | 0 | 437,856,000  |
| **Subcomponente 1.2: Gestión de la información de programas de ingreso con contraprestación en inversión en capital humano** |
| Instrumento de relevamiento de competencias y trayectorias laborales validado en pilotos. | 0 | 68,000  | 0 |  68,000  |
| Sistema predictivo de demanda laboral local. | 0 | 1,182,000  | 1,094,000  |  2,276,000  |
| **Componente #2: Continuidad educativa de jóvenes de familias vulnerables** |
| **Subcomponente 2.1: Becas para el acceso a educación básica, terciaria y superior para jóvenes de familias vulnerables** |
| Jóvenes de 18 a 30 años que reciben transferencia de ingreso con una contraprestación educativa. |  88,816,517  | 96,718,483  | 0 | 185,535,000  |
| **Subcomponente 2.2: Gestión de la información de programas de becas dirigidos a jóvenes de familias vulnerables** |
| Sistema de Gestión Integral de Progresar. | 0 | 2,300,000  | 0 | 2,300,000  |
| **Componente #3: Accesibilidad al transporte público** |
| **Subcomponente 3.1: Subsidio a la tarifa de transporte público focalizado en poblaciones vulnerables**  |
|  Número de usos de la tarjeta SUBE con el subsidio de la tarifa social.  | 92,060,295  | 175,739,705  |  -  |  267,800,000  |

| **Productos** | **2018** | **2019** | **2020** | **Final del proyecto** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|
|  |
| **Subcomponente 3.2: Gestión de la información del sistema de transporte público** |
| Encuesta de movilidad en troncales de transporte público. | 0 | 540,000  | 410,000  | 950,000  |
| Sistema de gestión de flota | 0 | 359,000  | 691,000  | 1,050,000  |
| **Componente #4: Apoyo al Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales** |
| Sistema Integrado de Información Social desarrollado | 0 | 711,230  | 182,690  | 893,920  |
| Modelo de Gestión de la Información desarrollado | 0 | 130,320  | 225,240  | 355,560  |
| Evaluaciones de los programas de transferencias de ingresos a hogares vulnerables realizadas. | 0 | 418,167  | 282,353  | 700,520  |
| Auditorías Externas | 90,000  | 90,000  | 35,000  | 215,000  |
| Total  | 327,938,241 | 569,141,476 | 2,920,283 | 900,000,000 |

1. **EVALUACIÓN**
	1. Esta sección describe las actividades de evaluación que se desarrollarán en el marco del proyecto. En principio, y como parte del trabajo con el CNCPS, se desarrollarán dos evaluaciones que buscan generar información relevante para potenciar los resultados de Hacemos Futuro y Progresar. Estas dos evaluaciones conforman el Plan de Evaluación del Proyecto. Sin embargo, durante la ejecución del proyecto se explorará la factibilidad de realizar una evaluación de impacto adicional, relacionada con la Tarifa Social al Transporte Público Automotor. De ser viable su realización, serán incorporadas al Plan de Evaluación del Proyecto.
	2. Las dos evaluaciones de impacto se realizarán en el marco del Plan Anual de Evaluación del CNCPS para 2018. En el caso de Hacemos Futuro, se realizará una evaluación experimental de una intervención para mejorar la capacidad de los beneficiarios para conseguir o mantener un empleo formal. Para el programa de becas Progresar la evaluación aprovechará la discontinuidad en la elegibilidad de acuerdo con el nivel de ingreso familiar, el desempeño académico y la fecha de nacimiento para medir el impacto que tienen las becas sobre resultados educativos como deserción, graduación y rendimiento académico. En el caso de la Tarifa Social al Transporte Público, se analizará si es posible reducir el número de personas que son elegibles, pero no se registran para recibir el subsidio mediante una intervención informativa entregada de forma aleatoria.
	3. Esta sección presenta, para cada evaluación, los antecedentes respecto al conocimiento existente, así como las preguntas de evaluación, los indicadores y datos que se plantea utilizar, y la metodología, muestra, potencia estadística. También se discute cómo se realizará la atribución de los indicadores de resultados de la matriz de resultados del cuadro 2.
	4. Antes de pasar a las evaluaciones, el siguiente diagrama muestra la lógica vertical del programa, identificando los problemas que se busca atender, los determinantes de los mismos, y las intervenciones que se plantean para llegar a los impactos esperados.

**Lógica vertical**. El siguiente esquema resume la lógica vertical del proyecto.



* 1. **Evaluación de Impacto del Programa Hacemos Futuro (Componente 1). Conocimiento existente**. Los programas de empleo y capacitación laboral han sido objeto de múltiples evaluaciones en diferentes países y periodos. Este vasto corpus de conocimiento dio lugar también a la existencia de meta-análisis que condensan los resultados de las diversas evaluaciones. Card et al. (2018) analiza más de 200 evaluaciones de políticas activas del mercado de trabajo y concluye que el mayor efecto se observa a los dos o tres años de finalizado el programa; que el impacto mayor es en mujeres y en personas que llevan un tiempo desempleadas; que los programas suelen tener un impacto mayor si son implementados durante una recesión y que el mayor efecto, en promedio, se registra en programas que, al igual que Hacemos Futuro, se concentran en la acumulación de capital humano en detrimento de aquellos orientados a asistir en la búsqueda o subsidiar los salarios.[[2]](#footnote-3) Este último punto es corroborado en meta-análisis que se circunscriben a la región de América Latina y el Caribe. Escudero et al. (2017) encuentran, no solo que los programas de empleo más efectivos son aquellos asociados a la capacitación, sino que el mayor efecto se da sobre la probabilidad de obtener un trabajo formal. Al igual que Card et al. (2018) encuentran que estos programas funcionan mejor para mujeres que para los hombres y para los jóvenes en relación a los adultos. Sin embargo, no encuentran diferencias entre los resultados de corto y mediano plazo. Entre los estudios existentes para Argentina resulta de particular interés la evaluación del programa Proempleo (Galasso et al., 2004), que permite aislar el efecto de una capacitación fuera del lugar de trabajo de aquél generado por un período de subsidio al empleo. Los efectos identificados se concentran en aquellos beneficiarios con secundaria completa. Este hallazgo valida la decisión de diseño de Hacemos Futuro, donde se impone como condicionalidad la terminalidad de los estudios secundarios e incrementa sensiblemente la carga de capacitación a aquellos que tienen este nivel completo.
	2. **Preguntas de Evaluación****.** Hacemos Futuro es un programa de transferencias condicionadas, donde la transferencia mensual de 4.430 pesos argentinos, aproximadamente medio Salario Mínimo, Vital y Móvil (SMVM), se entrega condicional a que los beneficiarios completen estudios y/o se capaciten. El programa tiene como principal objetivo empoderar a las personas en riesgo o situación de vulnerabilidad social. A fin de medir los impactos atribuibles al programa se propone realizar una evaluación de impacto en dos dimensiones que atienden dos preguntas de evaluación diferentes. La primera dimensión consiste en una evaluación retrospectiva, que busca responder la pregunta de cuál ha sido el efecto sobre resultados laborales y educativos del programa Hacemos Futuro versus una alternativa contrafactual. La segunda dimensión consiste en una evaluación experimental de acciones de intermediación y orientación laboral para el grupo de beneficiarios, destinada a apoyarlos en la búsqueda de empleo formal.[[3]](#footnote-4) Esta evaluación busca responder dos preguntas: (i) cual es el efecto de entregar información de vacantes en la probabilidad de obtener un empleo formal y (ii) cual es el efecto de incorporar servicios de mentoreo para ayudar a los beneficiarios que han conseguido empleo a mantenerlo durante los primeros meses.
	3. **Indicadores y Fuentes de Datos.** La primera dimensión considera evaluar efectos sobre terminalidad educativa y acceso a empleo. Los datos de empleo y terminalidad educativa estarán disponibles de las fuentes de información propias del programa para los beneficiarios. Ello por cuanto el programa impone tres obligaciones a sus beneficiarios: (i) presentarse a las sedes de la ANSES para actualizar sus datos -proceso que se completa en tres llamados a lo largo del año; (ii) finalizar sus estudios, para lo que deben certificar que están inscritos y cursando y (iii) realizar una formación mínima de 64 horas anuales, y máxima de 120 horas anuales (en caso de haber terminado la secundaria). Por lo tanto, los esfuerzos se deberán concentrar en la obtención de información similar para aquellos que no participaron del programa Hacemos Futuro. Este diseño propone utilizar datos de los titulares de Salario Social Complementario, un programa que entrega una transferencia de igual monto a la de Hacemos Futuro, pero sin exigir condicionalidades. La evaluación experimental considera en tanto dos variables de impacto principales: acceder a empleo formal (brazo de intervención 1), mantención del empleo (brazo de intervención 2).
	4. **Metodología de Evaluación.** El estudio retrospectivo está pensado para identificar el efecto de participar en Hacemos Futuro mediante una estrategia de diferencia-en-diferencias. Es clave para la factibilidad de esta estrategia de identificación la existencia de información completa de línea base y seguimiento para los beneficiarios del programa y para aquellos que no de él. Los impactos se estiman mediante la regresión (1) donde $H\_{i}$ toma el valor 1 si el participaron individuo *i* es participante del programa Hacemos Futuro, $P\_{t}$ toma el valor 1 luego de que se implemente Hacemos Futuro.[[4]](#footnote-5) El parámetro $α\_{3}$ representa el impacto causal de Hacemos futuro. El supuesto de identificación es que en caso de no haber participado en el programa, los beneficiarios habrían seguido una tendencia similar a la de aquellos que no participaron del programa (es decir, aquellos que participaron del programa de Salario Social). Dicho supuesto de identificación no es testeable porque está construido sobre un escenario que no se observa en la realidad. Sin embargo, tendencias paralelas antes de la implementación del programa pueden entregar evidencia sugerente de que el cumplimiento de dicho supuesto es factible.

$Y\_{it}=α\_{0}+α\_{1}H\_{i}+α\_{2}P\_{t}+α\_{3}P\_{t}H\_{i} +ε\_{it}$ (1)

* 1. El estudio experimental consiste en una asignación aleatoria de una intervención basada en información, que se propone implementar con dos brazos de tratamiento para responder las dos subpreguntas descritas más arriba. El primer brazo consiste en envío de información de vacantes mediante un aplicativo digital, para beneficiarios del programa. El segundo brazo consiste en envío de información y la posibilidad de interactuar virtualmente con mentores que apoyen a los beneficiarios que hayan encontrado empleo a sostener el puesto de trabajo.[[5]](#footnote-6) El envío de información en ambos brazos es aleatorio, como se describe más abajo. La forma de estimar el impacto del tratamiento en este caso proviene de la diferencia de medias entre aquellos asignados a grupos de tratamiento y control (para aquellos sin empleo), y lo mismo para aquellos con empleo. En ambos casos, el parámetro a estimar corresponde a un ITT. Si no todos los asignados al tratamiento participan efectivamente, entonces también se estimará el efecto de TOT, instrumentando la participación endógena en el proyecto con la asignación aleatoria.
	2. **Selección de Muestra, Asignación aleatoria y Potencia Estadística.** La factibilidad de implementar el estudio retrospectivo depende de la disponibilidad de datos de línea base y seguimiento tanto para beneficiarios de Hacemos Futuro como para aquellos individuos del grupo control. La propuesta en este caso consiste en utilizar información proveniente del programa de Salario Social Complementario, cuyos beneficiarios son de naturaleza similar a los de Hacemos Futuro, en términos de las características socioeconómicas y su vinculación con el mercado de trabajo. Es clave para la factibilidad de esta estrategia de identificación la existencia de buenos datos de línea base y seguimiento para los beneficiarios del programa, y para aquellos que no participaron de él. Para el estudio experimental se propone dividir la muestra de 260 mil beneficiarios entre aquellos que han logrado conseguir empleo (10 mil) y aquellos que no (los 250 mil restantes). La clave de factiblidad para implementar los brazos de tratamiento tienen que ver con la cobertura provista por el aplicativo de información, que los beneficiarios deben descargar a sus teléfonos móviles. El muestro debe en primer lugar considerar la submuestra de los 260 mil beneficiarios que usan el aplicativo, dividir dicha submuestra entre quienes tengan y no tengan empleo, y luego aleatorizar dentro de ambos grupos la entrega de información de mentoreo o intermediación laboral. Para hacer un análisis exploratorio y conservador de poder estadístico para la evaluación experimental, asumimos que gozan de cobertura del aplicativo sólo el 30% de los 10 mil beneficiarios que han conseguido empleo, y sólo un 10% de aquellos 250 mil beneficiarios sin empleo. Asumiendo un poder de 80%, una significancia estadística del 5%, y dividiendo en partes iguales individuos a tratamiento y control en cada brazo, nuestros efectos mínimos detectables corresponden a (i) 4.4 puntos porcentuales sobre mantención de empleo es (asumiendo que la prevalencia de mantención de empleo es de tres de cada cuatro individuos), y a (ii) 0.8 puntos porcentuales sobre la obtención de empleo (asumiendo que la prevalencia de obtener empleo es del 5%. Esto basado en que 10 mil de 260 mil beneficiarios obtienen empleo según los datos administrativos).

**Cuadro 3. Efectos Mínimos Detectables (EMD) Programa Hacemos Futuro**

Potencia Estadística (Potencia =0.8; Significancia = 0.05)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Programa Hacemos Futuro** | **N Tratamiento** | **N Control** | **EMD** |
| Servicios de mentoreo para beneficiarios con empleo | 1,500 | 1,500 | 4.4pp |
| Información sobre vacantes para beneficiarios sin empleo | 12,500 | 12,500 | 0.8pp |

* 1. **Estrategia de atribución de los resultados.** Los indicadores de resultado de Hacemos Futuro, tal como se presenta en la Matriz de Resultados (cuadro 2), se vinculan con el incremento del capital humano de los beneficiarios a través de la formación laboral y la terminalidad educativa. Los indicadores son: (i) beneficiarios que finalizan cursos de formación laboral y (ii) beneficiarios que completan el nivel secundario. La evaluación de impacto retrospectiva planteada más arriba podrá contribuir a la atribución de estos resultados al proyecto, ya que se propone evaluar el impacto de las condicionalidades establecidas en Hacemos Futuro en resultados educativos, además de laborales.
	2. **Evaluación de Impacto del Programa de Respaldo a Estudiantes de Argentina (Componente 2). Conocimiento Existente.** La literatura sobre evaluaciones de programas de becas para educación superior es más acotada. Angrist et al. (2009) recopila resultados de distintos análisis llevados a cabo en EEUU. Entre los más recientes para ese país, Castleman y Long (2016) encuentran efectos positivos y significativos sobre el ingreso a primer año (3,2 pp), sobre la permanencia (4,3 pp) y sobre el egreso (4,6 pp). Goldrick-Rab et al. (2016) encuentran efectos positivos y significativos para el egreso de 4,7 pp. Fack y Grenet (2015) en un análisis sobre las becas a educación superior en Francia encuentran efectos de 4,9 pp para el ingreso y 3,9 pp para la permanencia, mientras que Montalbán (2018) identifica efectos de 8,3 pp para el egreso en un programa similar en España. Cabe destacar que, en la mayoría de estos casos, el efecto se detecta solamente cuando el programa se diseña de forma tal que se incorporan incentivos al desempeño académico. Para América Latina y el Caribe se han identificado pocos estudios. En la evaluación del programa “Ser Pilo Paga” implementado en Colombia, Álvarez et al. (2017) encuentran que la probabilidad de acceso a la educación superior aumentó en promedio en 29 pp para los beneficiarios. También encuentran una reducción en el ausentismo de los alumnos cercano a los 6,5 pp. También para Colombia, Melguizo et al. (2016) evalúan el programa “Acceso con Calidad a la Educación Superior” (un préstamo con tasa subsidiada). En este caso el impacto encontrado fue de 20% sobre la probabilidad de acceso a educación superior y una disminución de la probabilidad de deserción del 7%, así como un mayor porcentaje de materias aprobadas. Para Chile, Rau et al. (2013) evaluaron el programa “Crédito con Aval del Estado” (CAE) (préstamo con tasa subsidiada). El estudio encuentra que el programa aumentó la probabilidad de matrícula en 24% y redujo la deserción del primer año en 6,8% para los programas de cinco años y en 64,3% para los programas de 2 a 4 años. Heinrich y Cabrol, M. (2004) estudian el efecto del Programa de Estímulos para el Bachillerato Universal en México sobre la trayectoria escolar de los alumnos, encontrando que la beca tiene efectos diferenciados según el grado de vulnerabilidad de los jóvenes: para los estratos de mayor riesgo, no se encuentran impactos de la beca en la deserción escolar, mientras que para aquellos de riesgo medio se estima un efecto positivo del programa en la permanencia escolar.
	3. **Preguntas de Evaluación.** El Programa de Respaldo a Estudiantes de Argentina (Progresar) consiste en la entrega de becas a jóvenes de 18 a 30 años. Desde su transferencia de ANSES al Ministerio de educación en enero de 2018 el objetivo del programa puso acento en la dimensión académica como condición de la beca. La evaluación de este programa busca por tanto responder cuál es el impacto que tienen las becas sobre resultados educativos como deserción, graduación y rendimiento académico. El diseño de evaluación, como se describe más adelante, aprovecha los criterios de elegiblidad del programa para responder de forma cuasi-experimental a la pregunta planteada más arriba.
	4. **Indicadores y Fuentes de Datos.** El vector de resultados sobre los cuales se propone evaluar progresar consiste en medidas de resultados educativos como deserción, graduación y rendimiento académico, con un foco en aquellos que cursan estudios de nivel superior. Las casas de estudio en cuestión generan administrativamente dicha información, y de hecho la comparten con los ejecutores del programa Progresar pues representan una condición para percibir – y continuar percibiendo—el beneficio. El diseño de evaluación implica recolectar información también para un grupo de postulantes que resultaron no-beneficiarios de Progresar, aprovechando la oportunidad en que se solicita información para los beneficiarios. Una estrategia complementaria para recolectar información es levantarla mediante encuestas utilizando la información de contacto de aquellos que postularon, pero no ganaron la beca. Una propuesta consiste de hecho en buscar tanto información administrativa para ambos grupos de beneficiarios y no-beneficiarios, como información proveniente de encuestas o inclusive otras cómo búsqueda en redes sociales para ambos grupos. De esta forma, se puede testear si hay efectos tanto en variables administrativas como en otras de autorreporte o búsqueda en redes sociales.
	5. **Metodología de Evaluación****.** La evaluación de impacto tiene un diseño cuasi-experimental que propone aprovechar las discontinuidades generadas por los criterios de selección del programa. Se propone implementar un diseño de regresión discontinua para estimar el efecto de las becas sobre aquellos que se transformaron en beneficiarios por cumplir con los requisitos de selección por un margen pequeño versus aquellos que quedaron fuera por un margen pequeño. En este caso se propone explorar tres fuentes de variación exógena. La primera nace en el criterio de edad, en base al punto de corte de elegibilidad de 18 años en una fecha determinada. La segunda está asociada al corte de elegibilidad dado por el ingreso del hogar, que no debe superar los tres salarios mínimos. La tercera se refiere al corte de elegibilidad académica, que indica que sólo aquellos que tienen aprobadas 50% de las materias del plan de estudio correspondientes al año de cursaba pueden recibir la beca. Definiendo $Y\_{i}$ como resultado de interés para el individuo i (por ejemplo, graduación efectiva), $Z\_{i}$ como la variable de selección, que en caso de edad debe ser mayor a un corte de 18 años al momento de postular (mientras en el caso de ingresos debe ser mayor a un corte de tres ingresos mínimos del hogar al momento de postular y en el caso de rendimiento académico sobre el 50% de las materias aprobadas), y la función f() como una función flexible de la variable de selección, la ecuación (2) provee el parámetro $α\_{1} $como efecto estimado del programa, que es un efecto reducido y local.

$Y\_{i}=α\_{0}+α\_{1}1(Z\_{i}>c)\_{}+α\_{2}f(Z\_{i}-c) +ε\_{i}$ (2)

* 1. Si existen postulantes que a pesar de tener la edad cumplida (o los ingresos por debajo del umbral) no obtuvieron el beneficio, entonces estaremos en presencia de un diseño de regresión discontinua difusa, que se asemeja a un experimento donde no hay participación efectiva completa en el programa. Como estándar, en dicho caso se puede instrumentar la participación en el programa Progresar con la aleatorización local en torno al umbral, para obtener un efecto LATE.
	2. **Selección de Muestra, Asignación aleatoria y Potencia Estadística.** De una inspección preliminar de datos cerca del puntaje de corte de ingresos encontramos que hay una muestra de alrededor de 1,500 beneficiarios por debajo del corte en un rango de cerca de 30 dólares (anuales) del puntaje de corte. Asumiendo que al lado derecho del umbral contamos con un número similar de observaciones, un poder de 80%, una significancia estadística del 5%, y que la tasa de graduación efectiva prevalente es del 50%, entonces este diseño nos proporcionaría un experimento local con suficiente poder para detectar efectos de 5 puntos porcentuales. Aun así, el poder necesario para un diseño de regresión discontinua tiende a ser más exigente (Mckenzie, 2016) y por tanto este es un cálculo que puede ser menos conservador de lo necesario. De todas formas, la inclusión de variables de pretratamiento adicionales incluidas en las bases administrativas (género, características del hogar, otros demográficos) puede contribuir a mejorar la eficiencia del estimador y obtener errores estándar más pequeños.

**Cuadro 4. Efectos Mínimos Detectables (EMD) Programa PROGRESAR**

Potencia Estadística (Potencia =0.8; Significancia = 0.05)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **N Tratamiento (que cumplen en el margen con la condición de elegibilidad)** | **N Control****(que no cumplen en el margen con la condición de elegibilidad)** | **EMD**  |
| **Regresión Discontinua**  | 1,500 | 1,500 | 5.0pp |

* 1. **Estrategia de atribución de los resultados.** El indicador de resultados del Componente 2, que financia las becas Progresar, se vincula con la reducción en los niveles de deserción educativa: considera a los beneficiarios del nivel superior que mantienen la regularidad al finalizar el ciclo lectivo. La evaluación de impacto basada en el diseño de regresión discontinua contribuirá a poder atribuir este resultado al programa, ya que analizará el impacto de la beca en la permanencia, progresión y desempeño académicos de los alumnos del nivel superior.
	2. **Evaluación de Impacto del Programa de Tarifa Social al Transporte Público (Componente 3). Conocimiento Existente.** Existen una multiplicidad de efectos de los programas de transporte público en general y de subsidios al transporte público urbano en particular en distintas dimensiones. Estas dimensiones, identificadas en Litman (2018) abarcan temas de: (i) mejora en el servicio de transporte; (ii) incrementos en el servicio de transporte; (iii) reducción de uso de automóviles y (iv) desarrollo orientado al transporte. Esta última dimensión comprende aspectos asociados a movilidad y accesibilidad de personas sin acceso a transporte privado, entre ellos hay uno sobre el cual existe evidencia, que es el acceso al mercado laboral como consecuencia de la reducción de los costos de búsqueda. Con respecto a subsidios al transporte, Phillips (2014) encuentra un efecto sobre el tiempo que pasan desempleados los beneficiarios para un programa de subsidio al transporte público urbano en EEUU. Si bien en el largo plazo no hay diferencias en la tasa de empleo con el grupo control, puede considerarse que los beneficiarios permanecen desempleados 50 días menos. Los subsidios focalizados permiten que los oferentes de trabajo busquen con mayor intensidad y en área geográfica más extensa. Un estudio para Colombia (Rodríguez et al. 2016) encuentra efectos en los ingresos del empleo informal y un estudio para Etiopía (Abebe et al. 2016) encuentra efectos menores en los niveles de empleo formal. En la región también existen evaluaciones de efectos de mejoras en la accesibilidad al transporte. Asahi (2016) encuentra que la ampliación de la red de transporte subterráneo en Santiago de Chile incremento la tasa de empleo, particularmente en las mujeres, de la población que habita en las inmediaciones de las nuevas estaciones. Por último, cabe destacar que existen evaluaciones de nivel óptimo de subsidio que sugieren que subsidios de más del 50% de la tarifa generan beneficios netos para la sociedad (Parry y Small 2007).
	3. **Preguntas de Evaluación.** El Programa de Tarifa Social al Transporte Público (TSTP) es un programa de descuento en la tarifa del transporte público de 55% de la tarifa regular, que opera a través de la tarjeta electrónica del Sistema Único de Boleto Electrónico (SUBE). De acuerdo a información preliminar, este beneficio estaría siendo utilizado por un 70% de los individuos elegibles.[[6]](#footnote-7) La evaluación de impacto de este programa se enfoca en atender esta brecha de participación en el programa. En particular, se buscar responder si es posible reducir dicha brecha mediante una intervención informativa entregada de forma aleatoria. Para ello, se propone realizar dos estudios que funcionen como insumo, como se describe más abajo.
	4. **Indicadores y Fuentes de Datos.** La principal fuente de información es el Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales (CNCPS), que a través de SINTyS posee datos de diversas bases administrativas tributarias y sociales, incluyendo el listado de beneficiarios de la TSTP. A partir de la información del CNCPS se propone generar dos informes de carácter descriptivo. El primer informe descriptivo apunta a responder en cuáles características se diferencian los beneficiarios de la TSTP de aquellos elegibles que no son beneficiarios. Para ello, se propone la construcción de una base de datos que sirva para caracterizar a los beneficiarios y a aquellos elegibles pero que no se han inscrito para recibir el beneficio de la TSTP. Indicadores de interés para caracterizar a dichos individuos son variables demográficas, como género, y edad, así como también otras variables de carácter socioeconómico (como ingresos del hogar) o geográfico (zona de residencia). El segundo es un estudio tipo cualitativo con grupos focales y entrevistas semi-estructuradas para entender mejor las razones de no participación, con especial énfasis apuntando a saber si elegibles no participantes son personas que no utilizan el servicio de transporte público, si tiene ingresos altos y no requieren el subsidio, si desconocen el programa o enfrentan barreras de algún tipo para poder inscribirse a través de la plataforma en línea, etc.
	5. **Metodología de Evaluación**. La metodología de evaluación considera la asignación aleatoria de una intervención de información, basada en los estudios e indicadores descritos arriba. En particular, se propone implementar una promoción aleatoria de la TSTP, diseñada en base a las causas de no-participación que los informes descriptivos mencionados logren identificar. En la ecuación (3) el vector de resultado $Y\_{i}$ es participación en el programa, $R\_{i}$ indica aleatorización al grupo de tratamiento, y el parametro $α\_{1}$ representa la diferencia de medias entre grupos de tratamiento y control. El vector $ X\_{i} $representa variables predeterminadas, que mejoran precisión, pero no cambian la magnitud del parámetro de interés estimado, dada la naturalez aleatoria de la asignación al tratamiento. Tal como para el caso de otras ecuaciones, $α\_{1}$ reprenta el parámetro de intención de tratamiento. En ausencia de participación efectiva completa de todos los asignados a tratamiento puede utilizarse la asignación aleatoria para instrumentar participación y estimar un TOT o eventualmente un LATE.

$Y\_{i}=α\_{0}+α\_{1}R\_{i}+α\_{2}X\_{i} +ε\_{i}$ (3)

* 1. **Selección de Muestra, Asignación aleatoria y Potencia Estadística.** El número de beneficiarios de la TSTP asciende a 2,9 millones de personas. Utilizando el dato de que 30% de los elegibles no son beneficiarios, entonces esto implica que cerca de 250 mil personas son elegibles, pero no beneficiarias de la TSTP. La selección de muestra estará basada en los datos que maneja el Consejo en el SINTyS. En principio, la intervención puede aplicarse en localidades fuera del AMBA, hacia donde se está extendiendo el subsidio, pero también puede aplicarse a una submuestra de elegibles no-participantes en AMBA, donde se concentra la población. Para hacer un análisis exploratorio y conservador de poder estadístico para la evaluación experimental, asumimos que sólo un 10% de aquellos 250 mil elegibles no beneficiarios podrían ser sujetos de ser intervenidos. Asumiendo un poder de 80%, una significancia estadística del 5%, una prevalencia del 30% y dividiendo en partes iguales individuos a tratamiento y control, el efecto mínimo detectable corresponde a 1.6 puntos porcentuales sobre participación en el programa TSTP.

**Cuadro 5. Efectos Mínimos Detectables (EMD) Programa TSTP**

Potencia Estadística (Potencia =0.8; Significancia = 0.05)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **N Tratamiento** | **N Control** | **EMD** |
| **Promoción Aleatoria TSTP**  | 12,500 | 12,500 | 1.6pp |

* 1. **Estrategia de atribución de los resultados.** En el caso del Componente 3, que financia la tarifa social de transporte, el indicador de resultado que se explicita en la Matriz de Resultados anexa se vincula con la cobertura a nivel nacional del subsidio. La atribución de este resultado al proyecto puede realizarse a través de dos vías: por un lado, el programa financiará la expansión del Sistema Único de Boleto Electrónico (SUBE), que es condición para poder acceder a una tarjeta con el beneficio asociado, a dos o más jurisdicciones del país en las que aún no está implementado, dando lugar a un incremento en la cobertura. Por otra parte, la evaluación planteada más arriba, que incluye la elaboración de un diagnóstico sobre las razones por las que parte de la población elegible no aplica al subsidio y el diseño de una estrategia de comunicación focalizada en esa población, a fin de evaluar el impacto de esta información sobre la probabilidad de solicitar la tarifa social, también servirá de base para la atribución al proyecto de un aumento de la cobertura de la tarifa a nivel nacional.
	2. **Plan de Trabajo y Presupuesto de la Evaluación.** El plan de evaluación será ejecutado por el CNSPS, en colaboración con los Misterios de Desarrollo Social, Educación, Transporte, y con el equipo de proyecto del BID. El presupuesto asignado a cada una de las evaluaciones, así como su fuente, se detallan en el Cuadro 6.

**Cuadro 6. Plan de Trabajo y Presupuesto de la evaluación**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente** | **Descripción** | **Ejecución financiera** |
| **2019** | **2020** | **Total** |
| Componente 1: Hacemos Futuro | Evaluación del impacto de las condicionales sobre empleo y educación en base a datos observacionales. | 100.000 | 50.000 | 150.000 |
| Evaluación experimental del impacto de servicios de intermediación laboral y orientación vía aplicativo celular. | 50.000 | 25.000 | 75.000 |
| Componente 2: Progresar | Evaluación cuasi-experimental del impacto de la beca en el desempeño académico de los beneficiarios. | 126.167 | 74.353 | 200.520 |
| Componente 3: Tarifa Social de Transporte | Estudio experimental del impacto de una estrategia de comunicación con la población elegible en la cobertura del subsidio. | 100.000 | 105.000 | 205.000 |
| **Total (la fuente para todos es AR-L1302)** | **376.167** | **254.353** | **630.520** |
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1. Cabe destacar que, a partir de la aplicación de los nuevos criterios de elegibilidad en 2018, el padrón de beneficiarios de Progresar en el nivel superior en 2019 presenta una composición diferente al de 2017 en términos del grado de avance de los beneficiarios en la carrera: debido a los cambios implementados, el padrón de 2019 se espera que presente una mayor proporción de ingresantes respecto de estudiantes más avanzados en la carrera. Dado que la tasa observada de deserción en el nivel superior es mayor en el primer año de la carrera, se espera que la meta sobre la tasa de beneficiarios que mantiene la regularidad al final del ciclo lectivo se ve reducida por este efecto. [↑](#footnote-ref-2)
2. Para los programas de capacitación encuentran que el efecto promedio en la probabilidad de estar empleado en el corto plazo es de 2% (90 programas evaluados), en el medio plazo es de 6,6% (92 programas evaluados) y en el largo plazo es de 6,7% (35 programas evaluados). [↑](#footnote-ref-3)
3. Las acciones de intermediación y orientación laboral comenzaron a implementarse en el programa Hacemos Futuro de manera acotada y reciente, por lo que esta evaluación podrá contribuir a modificar algunos aspectos del diseño previo a su escalamiento. [↑](#footnote-ref-4)
4. Dado que los datos van a presentar variabilidad de fecha de ingreso al programa, una alternativa para generar Pt es fijarla de forma de contar como momento cero el día de ingreso al programa. [↑](#footnote-ref-5)
5. Para reducir los desincentivos al empleo formal, los beneficiarios permanecen en el programa durante doce meses luego de haber conseguido empleo, y su pago vuelve a activarse de manera automática en caso de que pierdan el empleo antes del plazo establecido. [↑](#footnote-ref-6)
6. Considerando únicamente las localidades en donde el sistema SUBE está implementado. [↑](#footnote-ref-7)