**Documento del Banco Interamericano de Desarrollo**

**Argentina**

**PROGRAMA DE APOYO A LA GESTIÓN INTEGRADA DEL GASTO PÚBLICO**

**(AR-L1292)**

**Plan de monitoreo y evaluación (PME)**

Este documento fue preparado por Gastón Pierri (SPD/SDV), Milagros Mosteirin (CSC/CAR) e Irene Berardo (Consultora).

# Abreviaturas

|  |  |
| --- | --- |
| APN | Administración Pública Nacional |
| BID | Banco Interamericano de Desarrollo |
| EFA | Estados Financieros Auditados |
| EME | Especialista en Monitoreo y Evaluación |
| IFINA | Informes Financieros Intermedios No Auditados |
| ISA | Informes Semestrales de Avance |
| M&E | Monitoreo y Evaluación |
| MH | Ministerio de Hacienda |
| MR | Matriz de Resultados |
| MRG | Matriz de Riesgo |
| OE | Organismo Ejecutor |
| PA | Plan de Adquisiciones |
| PCR | Informe de Terminación del Proyecto |
| PEP | Plan de Ejecución del Proyecto |
| PME | Plan de Monitoreo y Evaluación |
| PMR | Informe de Monitoreo del Proyecto |
| POA | Plan Operativo Anual |
| POD | Propuesta de Desarrollo de la Operación |
| PROFIP | Programa de Fortalecimiento institucional Provincial y Gestión Financiera |

1. Introducción
   1. El objetivo de este documento es describir los acuerdos y mecanismos de monitoreo y evaluación del “Programa de Apoyo a la Gestión Integrada del Gasto Público” (AR-L1292) en Argentina; a partir de ahora y para efectos de este documento “el Programa”. El BID y el Gobierno de la República Argentina han acordado que las actividades especificadas en este documento son parte integral del contrato de préstamo. Todas las partes involucradas acuerdan adherirse a las responsabilidades asignadas a cada uno en este documento.
   2. El objetivo general del Programa es mejorar la eficiencia y transparencia del gasto público, por medio del apoyo al uso de información para la toma de decisiones y el control ciudadano. Los objetivos específicos serán:(i) mejorar la eficiencia del gasto público nacional a través de la generación de información íntegra y oportuna que permita mejorar la ejecución de los programas prioritarios; y (ii) incrementar el acceso a la información presupuestaria a nivel subnacional fortaleciendo los sistemas de información financiera.
   3. El Programa está estructurado en dos componentes: (i) Componente 1: Integración y modernización de los sistemas de información de apoyo a la gestión del gasto nacional (US$24.000000); (ii) Componente 2: Apoyo a la gestión del gasto provincial y municipal (US$14.000.000).
   4. Se definen en el presente PME, los indicadores, impactos, resultados y productos a los que se les dará seguimiento a lo largo de la duración del Programa; así como las herramientas para recolectar la información, métodos para ello y responsabilidades requeridas para completar este seguimiento. También define los documentos de reporte requeridos por el Banco para propósito de monitoreo, las preguntas clave a ser evaluadas, la metodología de evaluación y los reportes de evaluación requeridos.
   5. En lo que respecta al monitoreo de la ejecución, éste se concentrará en dos niveles: (i) el cumplimiento de la ejecución de las actividades del Programa; y (ii) el logro de los indicadores contenidos en la Matriz de Resultados.
   6. En lo que respeta a la evaluación del Programa, ésta se concentrará en el logro de los indicadores (metas) de resultado contenidos en la Matriz de Resultados, y se realizará mediante una evaluación intermedia y una evaluación final, en las cuales se analizarán comparativamente los valores de base, intermedios y finales de los indicadores en cuestión. Asimismo, se realizará una evaluación económica para analizar el costo/beneficio que ha tenido la intervención y una evaluación de impacto.
   7. El Prestatario será la República de Argentina y el Organismo Ejecutor (OE) será el Ministerio de Hacienda. Las responsabilidades de monitoreo y evaluación serán desarrolladas conjuntamente por el OE y el equipo de proyecto del Banco. Ambos acuerdan que para el seguimiento de la operación se utilizarán regularmente la Matriz de Resultados, el PEP, el POA, el PMR y todos los acuerdos específicos sobre instrumentos de recolección de información que constan en el presente documento.
2. Monitoreo

## Monitoreo del proyecto por parte del OE y del Banco

* 1. El objetivo del monitoreo es detectar los factores que facilitan o impiden el alcance de los resultados esperados, de conformidad con la proyección de actividades y las metas y los respectivos indicadores de la Matriz de Resultados. El monitoreo del programa estará basado en la Matriz de Resultados, en la proyección de actividades, en el detalle de la ejecución física y financiera de los productos que constan en los informes semestrales de avance, los procedimientos de la metodología de apoyo a la preparación y supervisión del programa, y en las descripciones de adquisiciones y contrataciones que constan en el PA. El prestatario presentará informes semestrales de avance. El Banco y el prestatario acordaron en usar la Matriz de Resultados y las actividades definidas en el Informe de Monitoreo del Programa (PMR), para monitorear la ejecución del Programa.
  2. El OE será el responsable de actualizar el PEP, POA y PA; elaborar y entregar al Banco los Informes Semestrales de Avance; contratar y remitir al Banco los Estados Financieros Auditados. El Banco será responsable de elaborar y publicar los PMR; y de elaborar el PCR. Cualquier ajuste a la Matriz de Resultados y Matriz de Riesgos será discutido y acordado entre el Banco y la UEP, previo a su formal actualización a ser reflejada tanto en PMR como en PCR.
  3. Para las tareas de monitoreo y evaluación del proyecto, el OE contará con el apoyo de un Especialista en Planeamiento, Monitoreo y Evaluación, responsable de: (i) documentar, informar y hacer seguimiento, de manera sistemática, a los avances en la ejecución física y financiera de los productos entregables del Proyecto en base a PEP, POA y PA; (ii) documentar, informar y hacer seguimiento, de manera sistemática, de los avances en los indicadores de resultados buscados por el Proyecto en base a la Matriz de Resultados y matriz de Riesgos; (iii) actualizar semestralmente la Matriz de Resultados; (iv) apoyar al OE con la elaboración de Informes Semestrales; (v) apoyar al equipo de proyecto del Banco en el proceso de actualización del PMR y elaboración del PCR; (vi) examinar periódica y sistemáticamente el avance de las distintas actividades previstas en el Programa, y (vii) coordinar con el Banco los distintos mecanismos de monitoreo y evaluación del Proyecto.
  4. El OE presentará al Banco un informe de evaluación de medio término (ver sección sobre evaluación). Este informe deberá contemplar los avances en la implementación de los productos, resultados, la revisión de los riesgos y la identificación de lecciones aprendidas a ser incorporadas para mejorar la ejecución. Las principales preguntas de monitoreo incluyen:
  5. **Monitoreo de conformidad:** ¿Las actividades y procesos realizados se adhieren a los objetivos establecidos por el programa?
  6. **Monitoreo financiero:** ¿Hay suficiencia y oportunidad en la liberación de los fondos del programa?
  7. **Monitoreo de actividades:** ¿Las actividades proyectadas están siendo planificadas y ejecutadas de acuerdo al tiempo requerido?
  8. **Monitoreo de productos:** ¿Los productos primarios, intermedios y finales se están desarrollando en la secuencia deseada y con adecuados niveles de calidad?
  9. **Monitoreo de resultados:** ¿Se están alcanzando las metas a nivel de indicadores de impacto y resultados?
  10. **Monitoreo de riesgos:** ¿Los riesgos identificados en el proyecto ponen en peligro el logro de los objetivos? ¿Las acciones de mitigación planificadas se están desarrollando?
  11. Por su parte, el Banco realizará misiones de supervisión o visitas de inspección, dependiendo de la importancia y complejidad de la ejecución, siguiendo el cronograma definido en el PEP. Estas actividades de monitoreo por parte del Banco serán responsabilidad de la División de Innovación en los Servicios Ciudadanos (ICS), junto con la División de Gestión Financiera y Adquisiciones (FMP) y la oficina del Banco en Argentina.

## Indicadores

* 1. Los indicadores por medio de los cuales se llevará a cabo el monitoreo son los indicadores de impacto, de resultados y de producto (Ver Cuadros 1, 2 y 3 siguiente, respectivamente) detallados en la Matriz de Resultados.

**Matriz de Resultados**

|  |  |
| --- | --- |
| **Objetivo del Proyecto:** | Mejorar la eficiencia y transparencia del gasto público, por medio del apoyo al uso de información para la toma de decisiones y el control ciudadano. Los objetivos específicos serán: (i) mejorar la eficiencia del gasto público nacional a través de la generación de información íntegra y oportuna que permita mejorar la ejecución de los programas prioritarios; y (ii) incrementar el acceso a la información presupuestaria a nivel subnacional fortaleciendo los sistemas de información financiera. |

Cuadro 1: Impacto Esperado

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Impacto: Aumento en la efectividad en la gestión del gasto público** | | | | | | | | | | | |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** | **Comentarios** |
| Cumplimiento de las metas previstas de los Programas Sociales con resultados asignados | Porcentaje cumplido/ total de metas | 70% | 2018 | 70% | 73% | 75% | 77% | 80% | **80%** | Informe de la Cuenta de Inversión Anual (Tomo II) | El indicador refiere al promedio ponderado por el gasto de la relación entre el valor logrado en la meta del indicador sobre el valor programado para dicha meta. Se tomará como universo los indicadores de resultados en los programas sociales listados en el Anexo 2 del PME. |

Cuadro 2: Resultados Esperados

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** | **Comentarios** |
| **Resultado 1: Aumento de la eficiencia en la gestión del gasto público nacional.** | | | | | | | | | | | |
| 1.1. Cumplimiento de los tiempos de ejecución programados en Programas Prioritarios | Porcentaje cumplido/ total de metas | 86% | 2017 | 87% | 88% | 89% | 90% | 93% | **93%** | Informe de la Cuenta de Inversión Anual (Tomo II) | El indicador refiere al cumplimiento de las metas físicas sobre el total de las metas físicas planificadas, considerando cumplida la meta física lograda con hasta un desvío de 3 meses. Se tomará como universo el total de programas presupuestarios prioritarios con metas planificadas para el año, los cuales se detallan en el Anexo 3 del PME. La medición se efectuará en Marzo de cada año. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** | **Comentarios** |
| 1.2 Ejecución presupuestaria sobre crédito vigente en organismos de la APN | Porcentaje ejecución/ total presupuesto | 88,9% | 2017 | 91,0% | 93,0% | 95,0% | 97,0% | 100,0% | **100%** | **I**nforme publicado de la Secretaría de Hacienda de la Nación | El indicador refiere a la relación entre la ejecución presupuestaria y el crédito vigente, específicamente para las categorías de bienes de uso y bienes de consumo (categorización por objeto del gasto). El detalle que justifica la medición se detalla en el Anexo 4 del PME. |
| 1.3 Costo administrativo de procesar una licitación pública de bienes | costo procesa-miento  (en AR$) | 66.582 | 2017 | 66.582 | 66.582 | 63.253 | 63.253 | 59.924 | **59.924** | Estudio de costos sobre procesos seleccionados | El indicador refiere a los costos de transacciones asociados a los procesos de Licitación Pública de Bienes, estimados para el Sistema de Administración Financiera (SAF) del ENOHSA. |
| **Resultado 2: Aumento de la transparencia en la gestión subnacional** | | | | | | | | | | | |
| 2.1. Acceso a la información presupuestaria publicada por provincias beneficiarias | Número de accesos | 44.186 | 2018 | 46.638 | 49.474 | 53.100 | 57.665 | 64.109 | **64.109** | Similar *Web* | El indicador refiere a la cantidad promedio de accesos mensuales (medidos en "clicks" de ingreso) a las páginas oficiales de publicación de información financiera de cada provincia. La línea base y metas se estimaron considerando los registros de *SimilarWeb* en las 4 provincias seleccionadas[[1]](#footnote-2): Santa Cruz, Chubut, Catamarca y Santiago del Estero (santacruz.gob.ar; gabierto.chubut.gov.ar; hacienda.catamarca.gov.ar; meconse.gov.ar; respectivamente), según se detalla en el Anexo 6 del [PME](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-119605780-38). |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** | **Comentarios** |
| 2.2. Demoras en la elevación de la cuenta de inversión a la Legislatura | Número de días | 531 | 2018 | 531 | 531 | 491 | 374 | 282 | 282 | Informe de evaluación de resultados de implementación por provincia | El indicador refiere a la demora promedio en el que incurren las provincias seleccionadas en la presentación de la Cuenta de Inversión a la Legislatura Provincial, calculada a partir del vencimiento del plazo legal (180 días).  La estimación de línea base y metas surge de la evaluación de resultados de despliegue y puesta en funcionamiento del e-Sidif en la Provincia de La Rioja, según se detalla en el Anexo 7 del PME |
| 2.3. Integridad de la información financiera publicada, requerida por la Ley de Responsabilidad Fiscal (\*) | Puntaje | 197 | 2018 | 203 | 216 | 227 | 236 | 246 | 246 | Informe ASAP | El indicador refiere a la suma de los puntajes individuales de cumplimiento obtenidos por las provincias seleccionadas (Santa Cruz, Chubut, Catamarca y Santiago del Estero), de acuerdo al índice publicado por la ASAP.  El índice de cumplimiento de la ASAP pondera la publicación de cierta información (presupuesto; nómina de personal; stock de deuda; cuenta ahorro, inversión financiamiento; y planilla 1.2 y 1.3.); y determina un puntaje de cumplimiento por provincia. |

(\*) Indicador no incluido en la MR.

Cuadro 3: Matriz de Productos

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente 1: Integración y Modernización de los Sistemas de Información de Apoyo a la Gestión del Gasto Nacional** | | | | | | | | | | | | |
| **Producto** | **Costo** | **Unidad de Medida** | **Resultados Asociados** | **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Final del Proyecto** | **Medida de Verificación** | **Comentario** |
|
| **Interoperación de 7 sistemas existentes con e-Sidif** | | | | | | | | | | | | |
| P.1.1 *Softwares* desarrollados e interoperables con e- SIDIF | 1.500.000 | *Software* | 1.1 | 0 | - | 1 | 1 | - | **1** | 3 | Reporte de uso y/o acceso de la DGSIAF | Incluye: (i) interconexión de BAPIN con e-Sidif o desarrollo de BAPIN como un módulo de e-Sidif; (ii) CUT en moneda extranjera; y iii) UEPEX. |
| P.1.2 Interfaces de e-Sidif con sistemas transversales de la APN desarrolladas e interoperando. | 800.000 | *Software* de apoyo a la Interfaz | 1.1 | 0 | 1 | 1 | 2 | - | **-** | 4 | Informe anual de despliegue y uso | Se considera cumplido con la completa interoperabilidad entre e-SIDIF y: (i) ContratAR; (ii) ComprAR; (iii) LOyS y (iv) GAT [[2]](#footnote-3). |
| P.1.3 Organismos de la APN con sistemas desplegados y en funcionamiento | 250.000 | Organismos | 1.1 | 0 | - | - | 40 | 40 | 44 | 124 | Informe anual de despliegue y uso | Se considerará que el Organismo tiene los sistemas desplegados y en funcionamiento cuando al menos estén operativos e interoperando en ese organismo el e-SIDIF con: (i) ContratAR; (ii) ComprAR; (iii) LOyS; y (iv) GAT. |
| P.1.4 *Softwares* de consolidación de información financiera con otras jurisdicciones desarrollados | 200.000 | *Software* | 1.1 | 0 | - | - | 1 | 1 | **-** | 2 | Reportes de información financiera consolidada | Refiere a soluciones informáticas esperadas para el diálogo entre sistemas de administración financiera en jurisdicciones locales con e-Sidif, por ejemplo, i) SIGAF; y ii) RAFAM. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Producto** | **Costo** | **Unidad de Medida** | **Resultados Asociados** | **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Final del Proyecto** | **Medida de Verificación** | **Comentario** |
| **Componente 1: Integración y Modernización de los Sistemas de Información de Apoyo a la Gestión del Gasto Nacional** | | | | | | | | | | | | |
| **Actualización de la infraestructura tecnológica y desarrollo evolutivo del e-Sidif** | | | | | | | | | | | | |
| P.1.5. Proyectos de actualización tecnológica implementados en la DGSIAF | 12.000.000 | Documento | 1.1 | 0 | - | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | Reporte de implementa-ción y verificación de uso | Incluye tanto proyectos de renovación y actualización, como proyectos de mejora del servicio de soporte y de funcionalidad operativa, implementados en DGSIAF. Se incluye el detalle de adquisiciones en el [PA](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-119605780-29). |
| P.1.6. Proyectos de actualización tecnológica implementados en la Secretaría de Hacienda | 2.000.000 | Documento | 1.1 | 0 | - | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | Reporte de implementación y verificación de uso | Incluye tanto proyectos de renovación y actualización, como proyectos de mejora del servicio de soporte y de funcionalidad operativa, implementados en la Secretaría de Hacienda. |
| **Herramientas de análisis de datos para apoyar la generación y uso de información gerencial** | | | | | | | | | | | | |
| P.1.7. Instrumentos para la gestión financiera contable y presupuestaria nacional desarrollados. | 600.000 | Documento | 1.2 y 1.4 | 0 | - | 1 | 1 | - | **-** | 2 | Publicación OCDE / Publicación Boletín Oficial | Incluye: (i) Manual de Plan de Cuentas; y (ii) Estudio de Gobernanza de la Infraestructura y Presupuesto OCDE. |
| P.1.8. *Softwares* para el monitoreo de las iniciativas prioritarias de gobierno y su relación presupuestaria desarrollados. | 300.000 | *Software* | 1.2. | 0 | - | 2 | - | - | **-** | 2 | Tablero de Comando | Se refiere a soluciones informáticas para (i) exploración del gasto; y (ii) monitoreo de iniciativas prioritarias. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Producto** | **Costo** | | **Unidad de Medida** | | **Resultados Asociados** | | **Línea de Base** | **Año 1** | | **Año 2** | **Año 3** | | **Año 4** | **Año 5** | **Final del Proyecto** | **Medida de Verificación** | **Comentario** | |
| **Herramientas de análisis de datos para apoyar la generación y uso de información gerencial** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P.1.9 Programas presupuestarios con indicadores de resultados asignados. | | 400.000 | | Programa presupues-tario | | 1.2 | 100 | 20 | 20 | | | 20 | 20 | 20 | 200 | Reporte anual de programas presupuestarios con indicadores de resultados (fuente: e-Sidif) | | Incluye los detallados en el listado de Programas Presupuestarios, incluido en el Anexo 3 del [PME](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-119605780-38). |
| P.1.10 Proyectos especiales de fortalecimiento de la gestión presupuestaria y financiera implementados en el Sector Público. | | 4.500.000 | | Documento | | 1.2 y 1.3 | 0 | 1 | 2 | | | 2 | 2 | 2 | 9 | Reporte de implementación | | Incluye: (i) fortalecimiento del Tribunal Fiscal de la Nación; (ii) generación de acceso a información presupuestaria para usuarios especiales y organismos de control; (iii) desarrollo de iniciativas de presupuesto abierto; (iv) implementación de un nuevo portal *web* para la atención de usuarios de los sistemas de administración financiera; (v) despliegue del e-SIDIF en organismos autárquicos de la APN; (vi) implementación de centrales telefónicas que faciliten la gestión de incidencias y consultas; (vii) SIGEN; (viii) fortalecimiento de la Red Federal de Control Público; y (ix) fortalecimiento de Contaduría. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Producto** | | **Costo** | | **Unidad de Medida** | **Resultados Asociados** | | **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Final del Proyecto** | **Medida de Verificación** | **Comentario** | |
| **Gestión del cambio y capacitación a funcionarios públicos en el uso de los sistemas y a sociedad civil y ciudadanos en el uso de información presupuestaria** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P.1.11 Personas capacitadas en Administración Financiera y Presupuesto Público | | | 800.000 | Certificado de capacitación | | 1.1 y 1.4 | 0 | 800 | 950 | 1.250 | 1.400 | 950 | 5.350 | Reporte de certificados de capacitación entregados | |  |
| P.1.12 Programas de capacitación financiera y presupuestaria desarrollados | | | 650.000 | Curso de capacitación | | 1.1. y 1.4 | 0 | - | 2 | 2 | 2 | **-** | 6 | Reporte de capacitación realizada. | | Incluye Contaduría, Tesorería, Presupuesto, DGSIAF, Gestión por Resultados; Gestión de Proyectos y Presupuesto Ciudadano dirigidos a organizaciones de la sociedad civil e interesados. |
| **Componente 2: Apoyo a la gestión del gasto subnacional** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Implementación de sistemas de información e instrumentos gerenciales alineados con directrices de APN** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P.2.1 Provincias con e-Sidif desplegado y en funcionamiento | 4.500.000 | | | *Software* implementa-do | | 2.1 y 2.2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | **1** | 6 | Reporte de uso/acceso de DGSIAF | | Santa Cruz, Catamarca, Chubut, Santiago del Estero, (v) a definir. |
| P.2.2 Proyectos integrales de mejora de administración financiera municipal implementados | 7.000.000 | | | Documento | | 2.2. y 2.1 | 0 | - | 2 | 3 | 2 | **-** | 7 | Reporte de implementación y verificación de uso DGSIAF | | Incluye las siguientes líneas de acción a implementarse en municipios mayores a 100.000 habitantes (69 municipios de un total de 2.223 cumplen este criterio): (i) marco regulatorio; (ii) procedimientos y gestión organizacional; (iii) entrenamiento; (iv) gestión de comunicación y transparencia; (v) Gestion por Resultados (GpR); (vi) transferencia de e-SIDIF y (vii) sistemas transaccionales conexos. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Producto** | | **Costo** | **Unidad de Medida** | **Resultados Asociados** | **Línea de Base** | **Año 1** | | **Año 2** | **Año 3** | | **Año 4** | **Año 5** | **Final del Proyecto** | **Medida de Verificación** | **Comentario** | |
| **Componente 2: Apoyo a la gestión del gasto subnacional** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P.2.3. Portales provinciales de presupuesto ciudadano implementados | 500.000 | | *Software* | 2.1. | 0 | - | 1 | | | 1 | 1 | 2 | 5 | Reporte de publicación de presupuesto ciudadano en portal provincial | | Santa Cruz, Catamarca, Chubut, Santiago del Estero, (v) a definir. |
| **Asistencia técnica para la revisión de normas financieras y procesos operativos y gestión del cambio sobre nuevos procesos** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P.2.4 Programas presupuestarios provinciales y municipales con indicadores de seguimiento físico y financiero | 1.000.000 | | Programa presupues-tario | 2.2. y 2.3 | 0 | 3 | 6 | | | 6 | 15 | 20 | 50 | Reporte de programas presupuestarios con indicadores de seguimiento físico y financiero (fuente: E-Sidif) | |  |
| **Capacitación a usuarios individuales e institucionales sobre el uso de información a ser publicada** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P.2.5 Personas capacitadas en gestión financiera y presupuestaria provincial | 1.000.000 | | Certificado de capacitación | **2.2. y 2.3** | **0** | **310** | **730** | | | **990** | **1.310** | **990** | **4.330** | Reporte de certificados de capacitación entregados | |  |

1. Recolección de datos e instrumentos
   1. Los procesos de recolección de información serán puestos en marcha y dirigidos por el Coordinador del Programa, quien contará con el apoyo de un Especialista en Monitoreo y Evaluación (EME). El Coordinador General deberá presentar al Banco los ISA, que servirán de base para la elaboración del PMR y, en particular, para el seguimiento de los indicadores asociados a esta fuente de información según el cronograma establecido para cada indicador en la MR. El formato de los informes, consistente con los requerimientos de información del PMR, será acordado entre el Banco y el Coordinador general del programa.
   2. El Sistema de Monitoreo del Programa estará conformado por los siguientes instrumentos: (i) Matriz de Resultados; (ii) Plan de ejecución del Proyecto; (iii) Plan Operativo Anual; (iv) Plan de Adquisiciones; (v) Informes de Monitoreo del Progreso; (vi) Matriz de Gestión de Riesgos; (vii) Términos de Referencia de las consultorías del Programa; (viii) Informes semestrales de avance; (ix) Estados Financieros Auditados e Informes Financieros Intermedios No Auditados; (x) Proyecciones de desembolsos del proyecto; y, (xi) Misiones de Administración o Visitas de Seguimiento/Inspección.
   3. Los contenidos principales y características de cada uno de ellos se describen a continuación:
2. MR: Se presenta como parte de la Propuesta de Desarrollo de la Operación (POD), se focaliza en los: (i) productos, (ii) resultados e (iii) Impactos prioritarios de la operación. La MR es una herramienta fundamental para guiar la planificación, monitoreo y evaluación del Programa. Se recurrirá a la Matriz de Resultados en cada instancia de elaboración del Plan Operativo Anual (POA), y de diseño, seguimiento y evaluación de un componente, una línea de acción o actividad específica.
3. PEP: incluye todas las acciones necesarias para el desarrollo de los productos del programa, especificando plazos, vinculaciones críticas entre acciones, costos y proyección anual de desembolsos. Incluye también las acciones de evaluación y gestión administrativa del programa. La actualización permanente del PEP será responsabilidad del Especialista en Monitoreo y Evaluación del Programa y del Coordinador del Programa, mientras que la aprobación semestral de sus actualizaciones corresponderá al Coordinador General de la Unidad Ejecutora.
4. POA: constituye el instrumento privilegiado de planificación de las actividades del proyecto para cada año. Debe incluir: (i) el presupuesto estimado por actividad y producto; (ii) los resultados y productos esperados para cumplir con los indicadores de la Matriz de Resultados; (iii) las actividades previstas y iv) el cronograma de ejecución.
5. PA: lista las contrataciones y las ejecuciones que se llevarán a cabo cada año. En el PA deberá incluir los términos de referencia de todos los servicios a contratar, así como las especificaciones técnicas de las adquisiciones a realizar. El PA se presenta anualmente junto con el POA.
6. PMR: recoge la estimación temporal de los desembolsos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, un mecanismo para evaluar el desempeño del Programa. Es un instrumento, responsabilidad del Banco, que debe completarse cada seis meses para dar seguimiento a los productos y resultados obtenidos durante la ejecución del Programa, haciendo hincapié en los resultados. Se esfuerza por identificar tempranamente, los retrasos y los cambios necesarios durante la ejecución, usando un enfoque cuantitativo para rastrear el logro de los productos y resultados de un proyecto en relación con sus parámetros estimados de tiempo y costo. El PMR integrará la siguiente información, sobre la base de lo que se define en la Matriz de Resultados, el PME y el POA durante la fase de preparación del programa: (i) metas anuales para los indicadores de producto; (ii) costos totales de cada producto esperado; y (iii) suma total de los costos planificados para todos los productos. Los PMR serán publicados por el Banco cada 30 de junio y el 30 de diciembre en cada año de vigencia del proyecto.
7. MRG: enumera y clasifica los riesgos identificados para la implementación del Proyecto. Define medidas de mitigación para aquellos considerados como altos y medios, sus respectivos indicadores de seguimiento y, cuando corresponda, el presupuesto para las actividades de mitigación.
8. TDRP: Detalla los objetivos, actividades, entregables esperados y costos básicos da cada una de las consultorías comprendidas en el Programa. Estos términos deberán ser remitidos al Banco para su No Objeción por la Coordinación del Programa, así como los productos finales de cada consultoría junto con la evaluación del consultor para incluirse en los registros del Banco.
9. ISA: Estos informes se presentarán semestralmente y tienen como objetivo presentar al BID los resultados y productos alcanzados en la ejecución del POA y del PA relacionados con los procesos de ejecución y autorización de desembolsos. Todos los ISA deberán presentar un resumen de los resultados, productos y costos alcanzados por componentes, y el ISA correspondiente a la segunda mitad del año calendario deberá también incluir la proyección de productos y costos para el año siguiente, analizando también el grado de impacto o no impacto de los riesgos. Asimismo, deberán presentar una visión consolidada de las dificultades y lecciones aprendidas, la explicación de cambios realizados a la MR, productos y costos planificados, así como las conclusiones y recomendaciones destinadas a retroalimentar el proyecto. Estos informes deberán ser presentados en un plazo máximo de 60 días después del final del semestre correspondiente. Los ISA son la fuente de información principal para alimentar el reporte de avance en el PMR. El Especialista en Monitoreo y Evaluación del OE será responsable de reunir la información necesaria y elaborar un borrador de informe que será aprobado por el Coordinador Ejecutivo de PROFIP.
10. EFA: El OE deberá presentar al Banco, dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico, y durante el plazo para los desembolsos de la operación, los EFA del Proyecto debidamente dictaminados por una firma de auditoría independiente y aceptable para el Banco.
11. Proyecciones de desembolsos del proyecto: a finales de cada año el OE, en coordinación con el Banco, revisará las proyecciones de desembolsos mensuales del proyecto para el año siguiente, en consistencia con el POA. Estas proyecciones deben ser presentadas cada 30 de noviembre para ser capturadas en los sistemas del Banco y ejecutadas en el siguiente año-calendario. El cumplimiento de las proyecciones formará parte de la evaluación del desempeño del Proyecto realizada a través del PMR.
12. Misiones de Administración o Visitas de Inspección: El Banco realizará dichas Misiones de Administración o Visitas de Inspección, dependiendo de la importancia y complejidad de la ejecución del Programa, dependiendo de la importancia y complejidad de la ejecución del Programa.
    1. El OE enviará semestralmente al Banco el ISA, 60 días después del final del semestre correspondiente. Anualmente, se deberá enviar la actualización del Plan de Ejecución del Proyecto (PEP), el 30 de noviembre del año en curso. Los Informes de cumplimiento de la matriz de resultados se presentarán al Banco según el cronograma de mediciones intermedias y finales establecidas en el mismo.
    2. Los Estados Financieros auditados deberán ser remitidos anualmente, dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico y durante el plazo para desembolsos del financiamiento.
13. Coordinación, Plan de trabajo y presupuesto
    1. El Coordinador del Programa y el Especialista en Monitoreo y Evaluación del OE son directamente responsables por la ejecución de las acciones de monitoreo establecidas en este documento, en coordinación con el Banco en lo que fuese necesario. Entre las actividades de monitoreo se incluirá: (i) desarrollo de herramientas y tableros de control para mantener y actualizar los datos los indicadores de resultado y de ejecución que permitan identificar los desvíos, atrasos y factores externos que afecten el proyecto, proponiendo, cuando sea el caso, medidas correctivas; (ii) desarrollo de informes consolidados de visitas técnicas, reuniones con los ejecutores, misiones y otras reuniones internas de monitoreo y evaluación del proyecto; y (iii) formulación y seguimiento de los estudios de análisis de Capacidad Institucional (ICI) de inicio y cierre de los proyectos y los diagnósticos de Análisis de Situación Institucional para la Gestión por Resultados.
    2. La inclusión de las acciones de monitoreo en el PEP asegura que su cumplimiento será parte de los reportes de progreso y de actualización del PEP mismo que el Coordinador del Programa debe presentar al Banco. El Banco verificará la realización de las acciones en las reuniones de supervisión regular del avance del proyecto. El Cuadro 5 muestra el cronograma y presupuesto asignado.

Cuadro 5: Plan de Trabajo de Monitoreo

| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Fuente y Costos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |  |
| Especialista en Planeamiento y Monitoreo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  US$ 120,000 |
| Tableros y herramientas de control y monitoreo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  USD 110,000 |
| Informes consolidados de las visitas técnicas y misiones a provincias de Santiago del Estero, Catamarca, Chubut, Santa Cruz y otra provincia a definir. Se calculan dos visitas por Provincia por año. \* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  USD 130,000 |
| Informes de seguimiento de capacidades y diagnósticos institucionales en organismos de la APN y Provincias beneficiarias. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  USD 150,000 |
| Taller de Arranque del Proyecto |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID (presupuesto de supervisión) |
| Documentos de evaluación de resultados de implementación en provincias de Santiago del Estero, Catamarca, Chubut, Santa Cruz, La Rioja y otra provincia a definir.\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  USD 200,000 |
| Informes de Auditoria |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  USD 40,000 |
| **Total** | **USD 142.000** | | | | **USD 152.000** | | | | **USD 152.000** | | | | **USD 152.000** | | | | **USD 152.000** | | | | **USD 750.000** |

\*Incluye contratación de consultores, pasajes y viáticos a cada provincia.

1. Evaluación
   1. Para realizar la evaluación del proyecto se utilizarán la MR y el PME. El proyecto tiene previsto realizar una evaluación intermedia y final. La intermedia se realizará al alcanzar por lo menos el 40% de los desembolsos o cuando hayan transcurrido dos años desde la entrada en vigencia del contrato de préstamo (lo que ocurra primero). La evaluación final se realizará cuando los desembolsos alcancen el 90% del total. Estos informes incluirán: (i) los resultados de la ejecución físico-financiera; (ii) el grado de cumplimiento de las metas de la matriz de resultados; (iii) una síntesis de los resultados de las auditorías realizadas y de la implementación de los planes de mejora; y (iv) un resumen de las principales lecciones aprendidas. En el caso específico de la evaluación de medio término se tendrá especialmente en cuenta las recomendaciones que coadyuven a lograr un nivel adecuado de ejecución en caso de existir dificultades. El informe final incluirá una evaluación económica ex post del proyecto empleando una metodología concordante con la evaluación ex ante realizada como parte del diseño de esta operación.
   2. Además, el Proyecto tiene previsto realizar evaluaciones de los costos de transacción, una evaluación impacto y una evaluación económica. El Cuadro 6 muestra el cronograma y presupuesto asignado.

Cuadro 6: Plan de Trabajo de Evaluación

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Fuente y Costos** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |  |
| Estudios de Costos de Transacción para procesos de organismos de la APN y para provincias beneficiarias. \*\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  USD 100,000 |
| Evaluación de Impacto |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  USD 360,000 |
| Evaluación intermedia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  USD 80,000 |
| Evaluación Final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  USD 80,000 |
| Evaluación Económica |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | AR-L1292  USD 30,000 |
| **Total** | **USD 20.000** | | | | **USD 20.000** | | | | **USD 100.000** | | | | **USD 20.000** | | | | **USD 490.000** | | | | **USD 650.000** |

\*\*Incluye mapeo de procesos clave como licitación de bienes, licitación de obras y contratación de consultores.

* 1. Tanto la evaluación intermedia como la final darán cuenta de la evolución de los indicadores de impacto y resultados contemplados en la Matriz de Resultados. Estas evaluaciones serán complementadas con estudios específicos que permitirán evaluar el impacto del programa en base a la fuente de verificación que se anota en Cuadro 7.

Cuadro 7: Indicadores a evaluar

| **Indicador** | **Unidad de Medida** | **Línea base** | | | | **Fuente de verificación** | | **Frecuencia** | | **Método** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valor** | | **Año** | |
| Impacto | | | | | | | | | | | |
| Cumplimiento de las metas previstas de los Programas Sociales con resultados asignados | % | | 70% | | 80% | | Informe de la cuenta de Inversión Anual | | Final del Proyecto | | Método aleatorio |
| Resultados Componente 1 | | | | | | | | | | | |
| Cumplimiento de los tiempos de ejecución programados en Programas Prioritarios | % | | 86% | | 2017 | | Informe de cuentas de Inversión Anual | | Final del Proyecto | | Método aleatorio |
| Ejecución presupuestaria sobre crédito vigente en organismos de la APN | % | | 91% | | 2017 | | Informe de la Secretaría de Hacienda de la Nación | | Final del Proyecto | | Comparación sin-con Proyecto |
| Costo administrativo de procesar una licitación pública de bienes | $ | | 66.581,86 | | 2017 | | Estudio de costos de transacción | | Final del Proyecto | | Método aleatorio |
| Gasto público gestionado  por sistemas integrados en relación al gasto público total  de la APN (\*) | % | | 2% | | 2017 | | Informe de la Secretaría de Hacienda de la Nación. Reporte Anual de e-SIDIF | | Final del Proyecto | | Comparación sin-con Proyecto |
| Resultados Componente 2 | | | | | | | | | | | |
| Acceso a la información presupuestaria publicadas por provincias beneficiarias | Accesos | | 44.186 | | 2018 | | Similar *Web* | | Final del Proyecto | | Método aleatorio |
| Demoras en la elevación de la cuenta de inversión a la Legislatura | Días | | 531 | | 2018 | | Informe de evaluación de resultados de implementación por provincia | | Final del Proyecto | | Comparación sin-con Proyecto |
| Integridad de la información financiera publicada, requerida por la Ley de Responsabilidad Fiscal (\*) | Puntaje | | 197 | | 2018 | | Informe ASAP | | Final del Proyecto | | Comparación sin-con Proyecto |
| Ejecución presupuestaria sobre crédito vigente en Provincias (\*) | Porcentaje | | 86,3% | | 2017 | | Publicación Provincia Oficial | | Final del Proyecto | | Comparación sin-con Proyecto |

(\*) Indicador no incluido en la MR

* 1. Los instrumentos de recolección de información para la medición de los indicadores de resultado incluirán: (i) Informe de cuenta de inversión anual; (ii) Informes de la Secretaría de Hacienda de la Nación; (iii) Estudio de costos de transacción; (iv) Informe de la Secretaria de Hacienda de la Nación sobre el gasto público gestionado por sistemas integrados; (v) SimilarWeb: (vi) Informes de evaluación de resultados de implementación por provincia; (vii) Informe ASAP y (viii) Publicaciones provinciales oficiales. Los contenidos principales y características de cada instrumento se describen a continuación:

1. Informe de la cuenta de inversión anual: El Ministerio de Hacienda pública trimestralmente en su página *web*[[3]](#footnote-4) las cuentas de inversión. Se utilizará esta información para contrastar el avance de las metas establecidas en el proyecto con el avance real. Para el indicador de impacto, el seguimiento se realizará sobre las metas previstas para el total de Programas Sociales detallados en el Anexo 2 del presente PME.

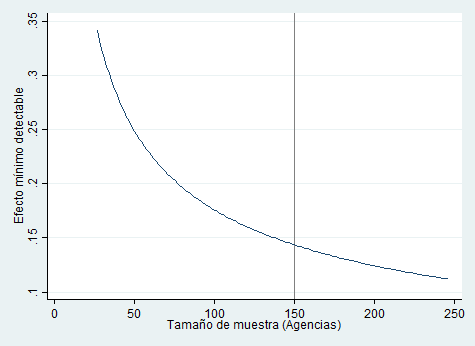
Para el indicador de resultados, el seguimiento se realizará sobre las metas físicas planificadas para el total de programas prioritarios detallados en el Anexo 3 del PME. En este caso, se considerará cumplimentada la meta física lograda con hasta un desvío de 3 meses y la medición se efectuará en Marzo de cada año.

1. Informe de la Secretaria de Hacienda de la Nación sobre ejecución del crédito: El Ministerio de Hacienda pública la ejecución del crédito en su página *web*[[4]](#footnote-5) por objeto del gasto. El seguimiento del indicador se realizará específicamente para las categorías de bienes de uso y bienes de consumo, de la forma en que se detalla en el Anexo 4 del PME.
2. Estudio de Costos de Transacción: Se tomará como base el Modelo de Costeo Estándar, el cual fue desarrollado por el Ministerio de Finanzas de Holanda para cuantificar la carga administrativa impuesta por la normatividad a los empresarios en el cumplimiento de las obligaciones legales, reglamentarias y administrativas. El modelo permite calcular el costo administrativo para la sociedad en la gestión de un trámite, permitiendo también la identificación de posibles mejoras en el procedimiento o las obligaciones que deben ser cumplidas por los afectados.

El Modelo de Costeo Estándar fue desarrollado al inicio de los años 2000 en Holanda, convirtiéndose en una herramienta con un abordaje metodológico diferente de las disponibles hasta ese entonces.

Se evaluaron los costos de transacción de trámites que utilizan diferentes sistemas administrativos y financieros a los efectos de establecer una línea de base que pueda servir para mediciones futuras, una vez que otros sistemas sean implementados.

Los procesos que se evaluaron para la estimación de la línea de base fueron cuatro, con un alcance limitado al uso interno dentro Sistema de Administración Financiera (SAF) de algunas instituciones. Se repetirá esta metodología a medio término y otro al final del proyecto.

1. Informe de la Secretaria de Hacienda de la Nación sobre el gasto público gestionado por sistemas integrados: A partir del reporte anual de e-Sidif, la SH confecciona un informe en el que se indica el gasto efectivamente gestionado por sistemas integrados: ComprAR; GAT; LOYS y ContratAR. La línea base de este indicador se estimó para cada inciso del gasto, comparando los montos registrados en e-Sidif con los montos registros de cada sistema. El detalle del cálculo se describe en el Anexo 5 del presente PME.
2. Similar *Web*: Es una herramienta informática que permite conocer trimestralmente el número de visitas a cualquier página *web* oficial. Hay experiencias en el Banco que utilizaron esta herramienta para medir el aumento de accesos a sitios *web*[[5]](#footnote-6). En este caso, se utilizará como instrumento para medir la cantidad de accesos mensuales (medidos como "clicks") a las paginas oficiales de publicación de información financiera de cada provincia. La línea base y metas se estimaron considerando los registros de SimilarWeb en las 4 provincias seleccionadas[[6]](#footnote-7). El detalle metodológico se incorpora en el Anexo 6 del PME.
3. Informe de evaluación de resultados de implementación por provincia: Para el cálculo de la línea de base se realizó un análisis y evaluación de los resultados alcanzados y mejoras obtenidas en la gestión del gasto público, como consecuencia del despliegue del sistema e-Sidif en La Rioja ([Evaluación del Rol del BID en el Sector Fiscal](https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Evaluaci%C3%B3n-del-rol-del-BID-en-el-sector-fiscal.pdf)). Puesto que se espera repetir la experiencia de La Rioja en 5 provincias más (una por año), se repetirá este mismo estudio en dos ciudades de cada una de estas provincias. El detalla de estimación de línea base y metas se incluye en el Anexo 7 del PME.
4. Informe ASAP: La Asociación Argentina de Presupuesto e Información Financiera Pública, emite un informe semestral[[7]](#footnote-8) que mide el cumplimiento de la Ley Federal de Responsabilidad Fiscal, en función de un índice de cumplimiento que pondera: (i) presupuesto; (ii) nómina de personal; (iii) stock de deuda; (iv) cuenta ahorro, (v) inversión financiamiento; y (iv) planilla 1.2 y 1.3. Esta ponderación determina un puntaje de cumplimiento por provincia y un ranking. El indicador refiere a la suma de los puntajes individuales de cumplimiento obtenidos por las provincias seleccionadas (Santa Cruz, Chubut, Catamarca y Santiago del Estero), de acuerdo al índice publicado por la ASAP.
5. Publicaciones oficiales provinciales; las provincias de Catamarca[[8]](#footnote-9) y Chubut[[9]](#footnote-10) publican en sus sitios oficiales el crédito total vigente y devengado anualmente. Sobre la base de estas provincias se estimó una línea de base de ejecución presupuestaria del 86,3%, según el detalle de cálculo incluido en el Anexo 8 del presente PME.
   1. La evaluación de impacto tiene como objetivo de aumentar la evidencia basada en decisiones presupuestarias.
6. **Contexto del estudio.**
7. La eficiencia del gasto de inversión pública del Gobierno Nacional en Argentina está por debajo del promedio de la región. Las principales debilidades se concentran en las etapas de planificación y selección de los proyectos. Se estima que, a fines de 2015, menos de la mitad de la inversión pública nacional tuvo evaluación económica ex ante. Adicionalmente, no existen herramientas que orienten el proceso de priorización de inversiones, a partir de criterios que identifiquen las brechas de infraestructura a nivel territorial (BID).
8. Teniendo en cuenta este aspecto, el proyecto AR-L1292 tiene como objetivo principal mejorar la eficiencia y transparencia del gasto público, por medio del apoyo al uso de información para la toma de decisiones y el control ciudadano. Por esto, mediante el programa se avanzará en herramientas de análisis de datos para apoyar a la generación de información gerencial y la ampliación del número de programas con indicadores de producto y resultado.
9. En este marco, se realizará una evaluación de impacto conjuntamente con el Ministerio de Hacienda y la Dirección Nacional de Inversión Pública con el objetivo de aumentar la evidencia basada en decisiones presupuestarias. Actualmente, los requerimientos de gastos provienen de Agencias de Implementación a través del Sistema de Administración Financiera (e-Sidif) y el Banco de Proyectos de Inversión Pública (BAPIN). En ellos, los análisis costo beneficios para determinar la conveniencia de cada inversión son ciertamente precarios. Por lo tanto, la evaluación estará focalizada en:
10. Proyectos de inversión;
11. Pilotos de e-Sidif y BAPIN que preverán análisis profundos de costos-beneficios para algunos proyectos;
12. Estudio costo-beneficio en eficiencia presupuestaria.
13. **Preguntas de investigación.**
14. El estudio de impacto busca resolver la pregunta de cómo la Dirección de Inversión Pública realiza la selección de estas iniciativas de inversión. Mediante este estudio se busca generar evidencia acerca de:
    1. Los cambios en el cumplimiento de metas, tiempos y costos de programas sociales.
    2. La importancia del análisis costo-beneficio en la toma de decisiones de asignaciones presupuestarias.
    3. La mejor forma del análisis costo beneficio para hacer su uso.
    4. El valor óptimo de recursos que se debieran utilizar para este análisis.
15. **Metodología de la evaluación**
16. Para lograr medir el impacto del proyecto, el estudio utilizará la metodología de experimento controlado aleatorio. De las 4,000 solicitudes de inversiones de capital que son solicitadas por aproximadamente 150 agencias, solamente 1,000 terminan siendo financiadas.
17. El universo del estudio estará conformado por las 4,000 solicitudes de inversión que se realizan cada año. Para esto, se dividirán las 4000 solicitudes en dos grupos de manera aleatoria. Todas las solicitudes tendrán la misma probabilidad de recibir el tratamiento. El grupo tratamiento estará conformado por 2.000 solicitudes. El grupo control por el resto del universo analizado. Por construcción, se espera que el promedio de las variables observables e inobservables sea igual en ambos grupos (i.e. diferencias no estadísticamente significativas)
18. Las solicitudes que conforman el grupo tratamiento se analizarán y priorizarán bajo estudios económicos ex ante y la utilización de técnicas de big data y otras herramientas. Estos elementos brindarán una mayor información y herramientas para tomar las decisiones presupuestarias, lo que mejorará la eficiencia del gasto público en inversiones. En cambio, en el grupo control, la priorización se realizará utilizando los criterios que venía utilizando el Gobierno Argentino. El contraste de ambos grupos y la aleatorización nos permitirá determinar de manera causal los cambios generados por la intervención.
19. **Aspectos Técnicos de la Metodología**
20. Para poder medir el impacto, se va a estimar la siguiente ecuación:
22. Donde:
23. denota el indicador a evaluar, en este caso sería la relación costo -beneficio del proyecto ex post.
24. X es un vector con variables de control,
25. controla los efectos fijos por agencia,
26. T es una variable dicotómica que toma valor 1 si el contribuyente fue asignado al grupo tratamiento y 0 en caso contrario.
27. es el término de error.
28. El subíndice g denota la agencia y el subíndice i denota la solicitud de inversión. Los errores se calculan de manera robusta. Los datos estarán clusterizados a nivel agencia. El impacto se la variable de interés se medirá como la diferencia de promedios entre el grupo de control y el grupo tratado.
29. **Cálculos de poder**
30. Para realizar el cálculo de poder, asumimos un poder de la prueba de 80 por ciento y niveles de confianza del 95 por ciento[[10]](#footnote-11). A su vez, los datos fueron clusterizados a nivel agencia
31. **Gráfico I – Efecto mínimo detectable**
32. A nivel agencia
33. 
34. Como se observa en el gráfico, para la muestra que se posee el efecto mínimo detectable sería aproximadamente de 0.143 desvíos estándar.
    1. **La evaluación económica *ex post*** se realizará 6 meses después del último desembolso del Préstamo y consistirá en una evaluación costo-beneficio *ex post* del programa, tomando como base la metodología utilizada para la evaluación *ex ante*, e incluyendo eventualmente, a criterio de los evaluadores, otros beneficios asociados a resultados del programa que resulte factible dimensionar.
    2. El análisis costo-beneficio *ex post*, determinará si los beneficios y los costos generados por el Programa son iguales o inferiores a los previstos en el análisis costos-beneficios *ex ante*. Para ello se deberá tener en cuenta lo siguiente:

* El análisis de los beneficios y costos considerarán un análisis incremental, es decir comparará la situación “con proyecto” con la situación “sin proyecto”, lo cual permite identificar claramente los beneficios atribuibles efectivamente al Programa.
* El cálculo del beneficio se realiza a partir de efectos positivos externos del proyecto, medidos en términos de los costos de oportunidad que tienen los recursos físicos, humanos y monetarios, que son empleados en el proyecto

**Anexo 1: Costeo por producto**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **COMPONENTE/PRODUCTO** | **AÑO 1** | **AÑO 2** | **AÑO 3** | **AÑO 4** | **AÑO 5** | **TOTAL** |
| **Componente 1: Integración y Modernización de los Sistemas de Información de Apoyo a la Gestión del Gasto Nacional** | **$925,000** | **$6,090,000** | **$8,300,000** | **$5,675,000** | **$3,010,000** | **$24,000,000** |
| IP 1. *Softwares* desarrollados e interoperables con e-SIDIF | $- | $500,000 | $500,000 | $- | $500,000 | $1,500,000 |
| IP 2. Interfaces de e-Sidif con sistemas transversales de la APN desarrolladas | $175,000 | $355,000 | $270,000 | $- | $- | $800,000 |
| IP 3. Organismos de la APN con sistemas desplegados y en funcionamiento | $- | $40,000 | $70,000 | $70,000 | $70,000 | $250,000 |
| IP 4. *Softwares* de consolidación de información financiera con otras jurisdicciones desarrollados. | $35,000 | $50,000 | $80,000 | $35,000 | $- | $200,000 |
| IP 5. Proyectos de actualización tecnológica implementados en la DGSIAF | $- | $2,600,000 | $4,200,000 | $3,600,000 | $1,600,000 | $12,000,000 |
| IP 6. Proyectos de actualización tecnológica implementados en SH | $- | $1,800,000 | $200.000 | $- | $- | $2,000,000 |
| IP 7. Instrumentos desarrollados para la gestión financiera contable y presupuestaria nacional. | $160,000 | $190,000 | $250,000 | $- | $- | $600,000 |
| IP 8. *Softwares* para el monitoreo de las iniciativas prioritarias de gobierno y su relación presupuestaria desarrollados. | $100,000 | $200,000 | $- | $- | $- | $300,000 |
| IP 9. Programas presupuestarios con indicadores de resultados asignados. | $50,000 | $110,000 | $50,000 | $110,000 | $80,000 | $400,000 |
| IP 10. Proyectos especiales de fortalecimiento de la gestión presupuestaria y financiera implementados en el Sector Público. | $245,000 | $950,000 | $1,345,000 | $1,320,000 | $640,000 | $4,500,000 |
| IP 11. Personas capacitadas en Administración Financiera y Presupuesto Público | $85,000 | $200,000 | $215,000 | $195,000 | $105,000 | $800,000 |
| IP 12. Programas de capacitación financiera y presupuestaria desarrollados | $75,000 | $395,000 | $120,000 | $45,000 | $15,000 | $650,000 |
| **Componente 2. Apoyo a la gestión del gasto provincial y municipal** | **$1,098,500** | **$2,898,250** | **$4,294,250** | **$3,717,250** | **$1,991,750** | **$14,000,000** |
| IP 2.1 Provincias con e-Sidif desplegado y en funcionamiento. | $778,500 | $1,073,250 | $1,001,250 | $915,750 | $731,250 | $4,500,000 |
| IP 2.2 Proyectos integrales de mejora de administración financiera municipal implementados | $45,000 | $1,170,000 | $2,628,000 | $2,236,500 | $920,500 | $7,000,000 |
| IP 2.3 Portales provinciales y municipales de presupuesto ciudadano implementados | $80,000 | $120,000 | $120,000 | $90,000 | $90,000 | $500,000 |
| IP 2.4 Programas presupuestarios provinciales y municipales con seguimiento físico y financiero | $90,000 | $280,000 | $250,000 | $250,000 | $130,000 | $1,000,000 |
| IP 2.5 Personas capacitadas en gestión financiera y presupuestaria provincial | $105,000 | $255,000 | $295,000 | $225,000 | $120,000 | $1,000,000 |

## Anexo 2: Programas Sociales con Seguimiento de Resultados

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **SAF** | **Desc. Servicio** | **Pg** | **Desc. Programa** |
| 101 | Fundación Miguel Lillo | 16 | Investigación de la Flora, Fauna y Gea |
| 103 | Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas | 16 | Formación de Recursos Humanos |
| 105 | Comisión Nacional de Energía Atómica | 1 | Actividades Centrales |
| 105 | Comisión Nacional de Energía Atómica | 20 | Desarrollos y Suministros para la Energía Nuclear |
| 105 | Comisión Nacional de Energía Atómica | 24 | Suministros y Tecnología Ciclo Combustible Nuclear |
| 105 | Comisión Nacional de Energía Atómica | 25 | Coordinación del Plan Nacional de Medicina |
| 107 | Administración de Parques Nacionales | 19 | Formación y Capacitación |
| 108 | Instituto Nacional del Agua | 16 | Desarrollo de la Ciencia y Técnica del Agua |
| 114 | Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social | 16 | Asistencia a la Actividad Cooperativa y Mutual |
| 118 | Instituto Nacional de Asuntos Indígenas | 16 | Atención y Desarrollo de Poblaciones Indígenas |
| 310 | Ministerio de Salud | 17 | Atención de la Madre y el Niño |
| 310 | Ministerio de Salud | 21 | Planificación, Control, Regulación, Estudios, Investigaciones y Fiscalización de la Política de Salud |
| 310 | Ministerio de Salud | 22 | Lucha Contra el SIDA y Enfermedades de Transmisión Sexual e Infecto Contagiosas |
| 310 | Ministerio de Salud | 24 | Promoción de la Salud y Reducción de los Factores de Riesgo de Enfermedades no Transmisibles |
| 310 | Ministerio de Salud | 25 | Desarrollo de la Salud Sexual y la Procreación Responsable |
| 310 | Ministerio de Salud | 29 | Cobertura Universal de Salud - Medicamentos |
| 310 | Ministerio de Salud | 37 | Prevención y Control de Enfermedades Endémicas |
| 310 | Ministerio de Salud | 45 | Prevención y Control de Enfermedades Crónicas no Transmisibles |
| 310 | Ministerio de Salud | 47 | Desarrollo de Seguros Públicos de Salud (BIRF N° 8062-AR y 8516-AR) |
| 325 | Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios) | 37 | Acciones del Programa "Hábitat Nación" |
| 325 | Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios) | 38 | Acciones de Vivienda y Desarrollo Urbano |
| 325 | Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios) | 66 | Prevención Sísmica |
| 325 | Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios) | 73 | Recursos Hídricos |
| 325 | Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios) | 87 | Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Educativa (BID Nº 1966/OC-2, BID Nº 2424/OC-AR, BID Nº 2940/OC-AR |
| 330 | Ministerio de Educación | 26 | Desarrollo de la Educación Superior |
| 330 | Ministerio de Educación | 45 | Acciones de Formación Docente |
| 330 | Ministerio de Educación | 46 | Fortalecimiento Edilicio de Jardines Infantiles |
| 336 | Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva | 43 | Formulación e Implementación de la Política de Ciencia y Tecnología |
| 336 | Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva | 44 | Promoción y Financiamiento de Actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación |
| 337 | Ministerio de Cultura | 16 | Promoción Cultural |
| 337 | Ministerio de Cultura | 17 | Gestión de Organismos Estables |
| 337 | Ministerio de Cultura | 18 | Gestión de Museos Nacionales |
| 350 | Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social | 16 | Acciones de Empleo |
| 350 | Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social | 20 | Formulación y Regulación de la Política Laboral |
| 350 | Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social | 22 | Regularización del Trabajo |
| 350 | Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social | 23 | Acciones de Capacitación Laboral |
| 350 | Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social | 24 | Sistema Federal de Empleo |
| 361 | Defensoría General de la Nación | 17 | Representación, Defensa y Curatela Pública Oficial |
| 366 | Ministerio de Modernización | 22 | Desarrollo de los Recursos Humanos del Sector Público |
| 371 | Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas | 18 | Sanidad Militar Conjunta |
| 371 | Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas | 19 | Formación y Capacitación |
| 374 | Estado Mayor General del Ejercito | 18 | Asistencia Sanitaria |
| 375 | Gendarmería Nacional | 41 | Formación y Capacitación de la Gendarmería Nacional |
| 379 | Estado Mayor General de la Armada | 17 | Sanidad Naval |
| 379 | Estado Mayor General de la Armada | 18 | Formación y Capacitación |
| 380 | Prefectura Naval Argentina | 37 | Formación y Capacitación Profesional de la Prefectura Naval Argentina |
| 381 | Estado Mayor General de la Fuerza Aérea | 19 | Asistencia Sanitaria de la Fuerza Aérea |
| 381 | Estado Mayor General de la Fuerza Aérea | 20 | Capacitación y Formación de la Fuerza Aérea |
| 613 | Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento | 20 | Asistencia Técnico - Financiera y Desarrollo de Infraestructura para el Saneamiento |
| 850 | Administración Nacional de la Seguridad Social | 16 | Prestaciones Previsionales |
| 850 | Administración Nacional de la Seguridad Social | 16 | Prestaciones Previsionales |
| 850 | Administración Nacional de la Seguridad Social | 20 | Atención Ex-Cajas Provinciales |
| 850 | Administración Nacional de la Seguridad Social | 30 | Pensión Universal para el Adulto Mayor |
| 852 | Superintendencia de Riesgos del Trabajo | 16 | Fiscalización Cumplimiento de la Ley de Riesgos del Trabajo |
| 905 | Instituto Nacional Central Único Coordinador de Ablación e Implante | 55 | Regulación de la Ablación e Implantes |
| 909 | Colonia Nacional Dr. Manuel A. Montes de Oca | 59 | Atención de Pacientes |
| 912 | Servicio Nacional de Rehabilitación | 62 | Prevención y Control de las Discapacidades |

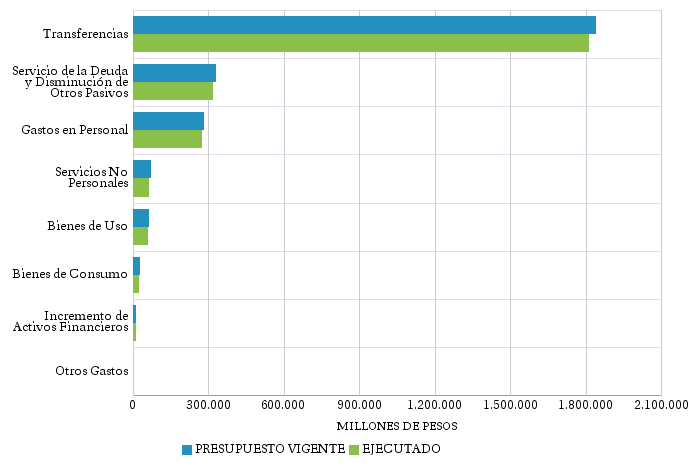
## Anexo 3: Listado detallado de Programas Prioritarios

|  |  |
| --- | --- |
| **Nro. de Programa** | **Descripción Programa** |
| 76 | Acciones de Vivienda y Desarrollo Urbano |
| 74 | Acciones del Programa "Hábitat Nación" |
| 114 | Apoyo al Empleo |
| 19 | Asignaciones Familiares |
| 40 | Asistencia Técnico - Financiera y Desarrollo de Infraestructura para el Saneamiento |
| 36 | At. Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas |
| 17 | Atención de la Madre y el Niño |
| 40 | Atención Ex-Cajas Provinciales |
| 36 | Atención Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas |
| 29 | Cobertura Universal de Salud - Medicamentos |
| 84 | Construcción de Autopistas y Autovías |
| 90 | Construcción de Rutas Nuevas y Obras de Pavimentación |
| 43 | Construcción de Rutas Seguras |
| 88 | Construcción de Túneles y Puentes Grandes |
| 94 | Construcción y Puesta en Valor de Infraestructura de Apoyo y Soporte al Plan Vial Nacional |
| 44 | Construcciones de Obras Viales fuera de la Red Vial Nacional |
| 61 | Coordinación de Políticas de Transporte Vial |
| 52 | Desarrollo de la Educación Superior |
| 235 | Desarrollo de Seguros Públicos de Salud (BIRF N° 8062-AR y 8516-AR) |
| 102 | Ejecución de Obras Menores para el Fortalecimiento de la Red Vial |
| 80 | Ejecución de Obras, Operación y Mantenimiento en Corredores Viales |
| 16 | Ejecución Obras de Mantenimiento y Rehabilitación en Red por Administración |
| 26 | Ejecución Obras de Rehabilitación y Mantenimiento en Red por Sistema de Gestión Integral |
| 96 | Ejecución Obras de Seguridad en Rutas Nacionales |
| 74 | Formulación y Ejecución de la Política de Energía Eléctrica |
| 73 | Formulación y Ejecución de Política de Hidrocarburos |
| 46 | Fortalecimiento Edilicio de Jardines Infantiles |
| 132 | Infraestructura de Obras de Transporte |
| 37 | Infraestructura y Equipamiento |
| 62 | Modernización de la Red de Transporte Ferroviario |
| 30 | Pensión Universal para el Adulto Mayor |
| 23 | Pensiones no Contributivas |
| 124 | Pensiones No Contributivas (Decreto N° 746/2017) |
| 32 | Prestaciones Previsionales |
| 20 | Prevención y Control de Enfermedades Inmunoprevenibles |
| 50 | Proyectos Productivos Comunitarios |
| 73 | Recursos Hídricos |
| 98 | Reparación y Construcción de Puentes y Alcantarillas |
| 100 | Repavimentación de Rutas Nacionales |

## 

## Anexo 4: Ejecución presupuestaria publicada al 2017

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **OBJETO DEL GASTO** | **PRESUPUESTO INICIAL** | **PRESUPUESTO VIGENTE** | **DEVENGADO** |
| **Transferencias** | 1.679.970,43 | 1.843.178,21 | 1.813.302,03 |
| **Servicio de la Deuda y Disminución de Otros Pasivos** | 247.632,05 | 330.216,86 | 319.035,83 |
| **Gastos en Personal** | 265.165,17 | 281.457,65 | 272.484,40 |
| **Servicios No Personales** | 62.072,06 | 71.850,45 | 63.365,30 |
| **Bienes de Uso** | 66.110,46 | 65.188,11 | 58.927,56 |
| **Bienes de Consumo** | 26.944,17 | 28.331,25 | 24.167,77 |
| **Incremento de Activos Financieros** | 15.764,58 | 13.283,33 | 12.713,15 |
| **Otros Gastos** | 0,00 | 8,95 | 8,52 |
| **TOTAL** | **2.363.658,90** | **2.633.514,82** | **2.564.004,56** |



## Anexo 5: Estimación del gasto gestionado por sistemas integrados

**Cobertura de interoperabilidad de los sistemas y el e-Sidif (en millones de pesos)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Presupuesto** | **Sistema MM** | **Monto**  **E-SIDIF ($)** | **Cobertura estimada** | **Monto relacionado (e-Sidif / Sistema MM)** | **Comentario** |
| Incisos 2 y 3 - Bienes y Servicios Seleccionados | COMPRAR | 45.636,3 | 58,90% | 26.879,8 | La cobertura del 58,9% se calculó tomando los valores registrados en el comprar sobre el gasto comprometido en Incisos 2 y 3 (seleccionados) |
| Inciso 5 - Transferencias | GAT | 2.070.037,9 | 0% | - | El GAT está iniciando y no tiene cobertura en la actualidad |
| Partida 3.4 - Servicios Técnicos | LOYS | 17.098,8 | 58% | 9.968,6 | Se consideraron la cantidad de contratos registrada en el LOYS (8746) sobre la cantidad de contratos estimada por Hacienda (15.000), lo que representa 58,3%. |
| Partidas de obras | Contratar | 106.433,7 | 6,2% | 6.588,5 | Se comparó la ejecución del compromiso con el monto adjudicado en COMPRAR |
| **Total** | | **2.239.206,7** |  | **43.436,9** |  |

Cobertura Presupuestaria Promedio: Monto e-Sidif (2.239.206) sobre el monto relacionado de cada Sistema

(43.436) = 2% (línea de base a considerar)

## Anexo 6: Criterio para definir Línea de Base y Meta de indicador de Acceso a la Información Financiera

Del sitio <https://www.similarweb.com> se tomaron los datos de acceso y uso a la información financiera publicada por 4 de las 5 provincias que serán beneficiadas con el préstamo. Se verificó el nivel de uso entre los meses de Junio 18 y Agosto 18.



En promedio el uso de la información financiera publicada por los organismos oficiales tuvo un crecimiento promedio mensual del 0.5% (orgánico/inercia) y se estima que la implementación del proyecto promoverá un aumento en el uso de la información financiera que superará a los niveles de uso actual en un **45%.** Los gráficos y tablas a continuación detallan lo mencionado arriba.



Evolución proyectada de accesos a páginas con información financiera

**Anexo 7: Estimación de Demoras en la elevación de la cuenta de inversión a la Legislatura (en días de demora)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Línea Base | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 |
| La Rioja | 531 | 531 | 531 | 450 | 180 | 0 |
| Provincia 1 |  | 531 | 531 | 450 | 180 | 0 |
| Provincia 2 |  |  | 531 | 531 | 450 | 180 |
| Provincia 3 |  |  |  | 531 | 531 | 450 |
| Provincia 4 |  |  |  |  | 531 | 531 |
| Provincia 5 |  |  |  |  |  | 531 |
| **Total** | **531** | **531** | **531** | **490,5** | **374,4** | **282** |

**Anexo 8: Estimación de la ejecución presupuestaria en las provincias**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año 2017** | Catamarca | Chubut |
| Crédito devengado TOTAL | 27.505.393.411 | 43.895.781.156 |
| Crédito vigente TOTAL | 32.272.514.551 | 50.249.291.098 |
| **Ejecución** | **85,23%** | **87,36%** |

1. Las metas del indicador se revisarán al momento del taller de arranque, cuando se espera tener definida la quinta provincia, ajustando los valores correspondientemente. [↑](#footnote-ref-2)
2. Tanto del Producto 1.1 como del 1.2 los 7 sistemas seleccionados son aquellos que cierran el ciclo de gasto de presupuesto nacional. [↑](#footnote-ref-3)
3. <https://www.economia.gob.ar/hacienda/cgn/cuenta/index.html>. [↑](#footnote-ref-4)
4. <https://www.presupuestoabierto.gob.ar/sici/en-que-se-gasta>. [↑](#footnote-ref-5)
5. Connect Americas. [↑](#footnote-ref-6)
6. [www.santacruz.gob.ar](http://www.santacruz.gob.ar); [www.gabierto.chubut.gov.ar](http://www.gabierto.chubut.gov.ar) ; [www.hacienda.catamarca.gov.ar](http://www.hacienda.catamarca.gov.ar) ; [www.meconse.gov.ar](http://www.meconse.gov.ar) [↑](#footnote-ref-7)
7. <http://www.asap.org.ar/analisis-fiscal/cumplimiento-de-la-ley-de-responsabilidad-fiscal>. [↑](#footnote-ref-8)
8. <http://www.cgp-catamarca.gob.ar/ejegas.php> [↑](#footnote-ref-9)
9. <http://www.chubut.gov.ar/portal/wp-organismos/sgp/2018/05/09/ejecucion-presupuestaria-4o-trimestre-2017/> [↑](#footnote-ref-10)
10. Asumimos que la fracción de solicitudes tratados va a ser del 50%. A su vez, teniendo en cuenta los datos mencionado en el documento establecimos que de una de las 150 agencias va a presentar en promedio 33 solicitudes. [↑](#footnote-ref-11)