**Matriz de Resultados[[1]](#footnote-1)**

**Objetivo General:** El objetivo del programa es fortalecer la efectividad del sistema de control fiscal a través del mejoramiento de la calidad y eficiencia de las acciones de control, y la promoción de la transparencia y participación ciudadana.

**IMPACTO ESPERADO**

| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | **Año** | **Mediciones intermedias** | **Meta General[[2]](#footnote-2)** | **Fuente/ Medio de verificación** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** |
| **IMPACTO ESPERADO**: Mayor efectividad del control fiscal |
| Recomendaciones de acciones de controlimplementadas por entidades publicas | % | A ser determinada[[3]](#footnote-3)  | 2014 | Igual línea de base | Igual línea de base | 30% superior a la línea de base | 60% superior a la línea de base | Doble línea de base | Doble de línea de base | Reportes unidades de control de la CGR | La evaluación del porcentaje de recomendaciones implementadas se realiza en el transcurso de los dos años a partir del momento en que dichas recomendaciones fueron realizadas. Línea de base: total de las recomendaciones realizadas en el 2014 por las Auditoría de Control Micro a las entidades públicas. Formula: *# recomendaciones formuladas en k-2(2014) implementadas hasta k (2016) / # recomendaciones formuladas en k-2* |

**RESULTADO ESPERADO**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | **Año** | **Mediciones intermedias** | **Meta General** | **Fuente/ Medio de verificación** | **Observaciones/Formula** |
| **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** |
| **RESULTADO ESPERADO 1: Mejora de la calidad de las acciones de control** |
| Resultados de la Auditoria Financiera  | Puntaje | 1[[4]](#footnote-4) | 2015 | 1 | 1 | 1 | 2[[5]](#footnote-5) | 2 | 2 | Documento SAI- PMF | Los resultados se evalúan en 4 dimensiones: (i) alcance de la auditoría financiera; (ii) presentación de los resultados; (iii) publicación y diseminación de sus resultados; y (iv) seguimiento de la CGR a la implementación de las observaciones y recomendaciones |
| Resultados de la Auditoria de Cumplimiento | Puntaje | 2[[6]](#footnote-6) | 2015 | 2 | 2 | 2 | 3[[7]](#footnote-7) | 3 | 3 | Documento SAI-PMF | Los resultados se evalúan en 4 dimensiones: (i) alcance de la auditoría de cumplimiento; (ii) presentación de los resultados; (iii) publicación y diseminación de sus resultados; y (iv) seguimiento de la CGR a la implementación de las observaciones y recomendaciones |
| **RESULTADO ESPERADO 2: Incremento de la eficiencia de las acciones de control** |
| Productividad de la CGR | Índice | 100 | 2014 | 100 | 100 | 96.2 | 92.4 | 88.9 | 88.9 | Sistema SIIGEP | El índice es la relación entre el costo de una auditoría sin proyecto y el costo de una auditoría con proyecto. Se utilizará como proxy el presupuesto de funcionamiento dividido por la cantidad de auditorías anuales. En este caso tenemos una mejora de productividad mayor que 11 puntos porcentuales, o sea con el proyecto una auditoría cuesta 11.1% menos que sin proyecto  |
| Cobertura de las acciones de auditoria de control micro a las entidades públicas | % | 37.7 | 2014 | 37.7 | 37.7 | 40 | 44 | 48 | 48 | SICA | Número de entidades auditadas**/** Nº de entidades susceptibles de ser auditadas |
| Cobertura de las acciones de auditoria de control micro a las entidades públicas del sector infraestructura[[8]](#footnote-8) | % | 20,6 | 2014 | 20,6 | 20,6 | 23 | 26 | 30 | 30 | SICA | Número de entidades auditadas del sector infraestructura**/** Nº de entidades susceptibles de ser auditadas del sector infraestructura |

|  |
| --- |
| **RESULTADO ESPERADO 3: Mayor transparencia y participación ciudadana** |
| Respuesta a las denuncias, peticiones o quejas ciudadanas | % | 45 | 2014 | 45 | 45 | 65 | 85 | 100 | 100 | Sistema SIPAR | Número de denuncias peticiones o quejas ciudadanas resueltas dentro los plazos establecidos por la norma/ número de denuncias peticiones o quejas ciudadanas totales |
| Visitas mensuales a la página web de la CGR | # | 673,392 | 2014 | 673,392 | 707,062 | 742,415 | 779,535 | 818,512 | 818,512 | Google Analytics | En el 2014 se registraron 8.080.709, con un promedio mensual de 673,392. Se estima un incremento porcentual de un 5% anual en el número de visitas |
| Problemas en la página Web de la CGR | # | 55[[9]](#footnote-9) | 2015 | 55 | 50 | 40 | 25 | 10 | 10 | Herramienta Tawdis aplicada a la página WEB de la CGR | Herramienta Tawdis (<http://www.tawdis.net>). Se analizan los sitios web a partir de criterios de accesibilidad y usabilidad. Para mayor información, ver [Análisis técnico sobre el portal web de la CGR 2015](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=39608866). En términos comparativos, en marzo de 2015, esta misma herramienta en Brasil aplicada al portal web del órgano de control externo, registró 5 problemas y en Chile 2 problemas |
| Advertencias en la página Web de la CGR | # | 216[[10]](#footnote-10) | 2015 | 216 | 150 | 100 | 50 | 20 | 20 | Herramienta Tawdis aplicada a la página WEB de la CGR | Brasil en esta misma fecha registró 4 advertencias y Chile 2 en las páginas de sus contralorías |

**PRODUCTOS**

| **Productos** | **Costo total estimado por producto (US$)** | **Unidad de medida** | **Año 1 (prod)** | **Año 1 ($)** | **Año 2****(prod)** | **Año 2 ($)** | **Año 3 (prod)** | **Año 3 ($)** | **Año 4 (prod)** | **Año 4 ($)** | **Año 5 (prod)** | **Año 5 ($)** | **Meta Final (prod)** | **Fuente/ Medio de verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente 1: Fortalecimiento de la planeación, ejecución y seguimiento de las acciones de control (US$8.750.000)** |
| Producto 1 - Sistema Estratégico de Vigilancia y Control Fiscal de Mediano Plazo Implementado | 400.000 | Sistema | 0 | 200.000 | 1 | 200.000 | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 1 | Reporte de Control Fiscal generado por el Sistema Estratégico de Vigilancia y Control Fiscal de Mediano Plazo Implementado |
| Producto 2 - Procesos misionales (4) de la CGR fortalecidos (1. Control fiscal micro, 2. Responsabilidad fiscal y gestión coactiva, 3. Control fiscal macro y 4. Enlaces clientes y partes interesadas - participación y servicio al ciudadano)  | 3.200.000 | Diagnóstico y Propuesta de Ajuste | 0 | 200.000 | 0 | 1.600.000 | 0 | 1.400.000 | 1 |  | 0 |  | 1 | Informe semestral de ejecución del programa |
| Producto 3. Modelo de Gobierno de TICS de la CGR definido | 400.000 | Documento con el modelo | 0 |  | 1 | 400.000 | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 1 | Acto Administrativo adoptando el modelo de gobierno de TI |
| Producto 4 - Estrategia de Gestión del Cambio y del conocimiento diseñada e implementada | 1.200.000 | Documento y estrategia de gestión del cambio | 1 | 200.000 | 0 |  | 1 | 300.000 | 0 |  | 1 | 700.000 | 3 | Informe semestral de ejecución del programa |
| Producto 5 – Observatorio de Control y Vigilancia del Gasto Público implementado | 1.000.000 | Sistema | 1 | 200.000 | 1 | 400.000 | 1 | 400.000 | 0 |  | 0 |  | 3 | Reportes gerenciales del Observatorio. |
| Producto 6 - Modelo básico de control fiscal micro con normativa internacional NIA e ISSAI fortalecido | 1.700.000 | Documento Diagnóstico y Propuestas | 0 |  | 1 | 400.000 | 2 | 1.300.000 | 0 |  | 0 |  | 3 | Resultados de la Evaluación SAI PMF |
| Producto 7 - Modelo de operación para el Control Fiscal Macro diagnosticado y fortalecido | 150.000 | Documento Diagnóstico y Propuestas | 0 |  | 1 | 150.000 | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 1 | Informe semestral de ejecución del programa |
| Producto 8 - Sistema de Control de Calidad de Auditorías diseñado e implementado | 250.000 | Sistema | 1 | 250.000 | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 1 | Informe semestral de ejecución del programa |
| Producto 9 - Programas financiados por proveedores externos de apoyo financiero evaluados y con resultados presentados | 200.000 | Documento (Plan de Fortalecimiento) | 0 |  | 0 |  | 1 | 200.000 | 0 |  | 0 |  | 1 | Prueba piloto con una operación financiada por el BID |
| Producto 10 Desarrollo e implementación del sistema de monitoreo de las recomendaciones hechas a las entidades auditadas diseñado e implementado  | 250.000 | Sistema | 0 | 30.000 | 0 | 120.000 | 1 | 100.000 | 0 |  | 0 |  | 1 | Reportes del sistema de monitoreo de las recomendaciones |
| **Componente 2: Mejoramiento de la gestión de información (US$14.700 .000)** |
| Producto 1 - Sistemas de Información de la CGR de soporte a procesos misionales integrados | 4.740.000 | Sistema | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 2 | 2.840.000 | 1 | 1.900.000 | 3 | Informe semestral de ejecución del programa |
| Producto 2 -Estrategia de políticas y controles para mejorar la calidad de la información y la gestión documental diseñada e implementada | 2.650.000 | Documento (Estrategias y Políticas) | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 2 | 750.000 | 2 | 1.900.000 | 4 | Acta de aceptación del documento de estrategia  |
| Producto 3 - Modelo de inteligencia de negocios y herramientas de análisis predictivo diseñadas e implementadas | 2.350.000 | Modelo | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 1 | 2.350.000 | 0 |  | 1 | Acta de aceptación del diseño del modelo multidimensional |
| Producto 4 - Tablero de control diseñado e implementado | 300.000 | Tablero de control | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 1 | 300.000 | 0 |  | 1 | Visualización de un Indicador de control fiscal en el tablero |
| Producto 5 - Sistema de soporte para el control en línea diseñado e implementado | 600.000 | Sistema | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 1 | 600.000 | 0 |  | 1 | Reporte de análisis presupuestal implementado  |
| Producto 6 - Modelo de gestión de incidentes de la CGR diseñado e implementado | 460.000 | Modelo | 0 |  | 0 |  | 0 |  | 2 | 460.000 | 0 |  | 2 | Reporte de clasificación de incidencias para un período de tiempo implementado |
| Producto 7 - Plan de recuperación de desastres - DRP definido e implementado | 2.500.000 | Plan | 0 |  | 0 |  | 1 | 300.000 | 0 |  | 1 | 2.200.000 | 2 | Acta de aceptación del plan de recuperación de desastres |
| Producto 8 - Infraestructura Tecnológica Instalada | 900.000 | Infraestructura Tecnológica | 0 |  | 0 |  | 1 | 900.000 | 0 |  | 0 |  | 1 | Sistema de almacenamiento en operación |
| Producto 9: Cursos de capacitación en los sistemas de información integrados, impartidos | 200.000 | Cursos | 0 |  | 1 | 100.000 | 0 |  | 1 | 100.000 |  |  | 2 | Informe semestral de ejecución del programa |
| **Componente 3: Promoción de la transparencia y la participación ciudadana (US$5.500.000)** |
| Producto 1. Portal WEB de la CGR rediseñado e implementado | 1.840.000 | Portal | 0 |  | 0 |  | 1 | 1.840.000 | 0 |  | 0 |  | 1 | Pantallas de atención al ciudadano disponibles por internet |
| Producto 2. Diagnóstico del proceso de gestión de denuncias ciudadanas | 900.000 | Documento (Diagnóstico) | 1 | 200.000 | 0 |  | 0 |  | 1 | 700.000 | 0 |  | 2 | Documento de diagnostico |
| Producto 3. Estrategia de promoción y fomento del control fiscal participativo fortalecida | 760.000 | Documento (Estrategia) | 1 | 200.000 | 0 |  | 0 |  | 2 | 560.000 | 0 |  | 3 | Informe semestral de ejecución del programa |
| Producto 4. Estrategia de comunicaciones de la CGR diseñada e implementada | 500.000 | Documento (Estrategia) | 1 | 140.000 | 0 |  | 1 | 360.000 | 0 |  | 0 |  | 2 | Acto administrativo aprobando la estrategia de comunicaciones |
| Producto 5. Encuestas de percepción a sujetos de control y ciudadanía para mejorar las prácticas operativas e imagen institucional de la CGR aplicadas. | 500.000 | Encuestas | 2 | 250.000 | 0 |  | 0 |  | 2 | 250.000 | 0 |  | 4 | Documento que recoje los resultados de las encuestas  |
| Producto 6. Estrategia de datos abiertos según los criterios definidos por MINTIC diseñada e implementada | 1.000.000 | Sistema | 0 |  | 0 |  | 1 | 200.000 | 1 | 800.000 | 0 |  | 2 | Conjunto de datos disponible en la plataforma de datos abiertos |
| **Costo Total Componentes** | **28.950.000** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Administración del programa** | **1.050.000** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Coordinación y asistencia técnica | 750.000[[11]](#footnote-11) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Auditorías | 200.000 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Evaluaciones | 100.000 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Gran Total | 30.000.000 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. Para información detallada ver Matriz de Resultados Detallada. [↑](#footnote-ref-1)
2. En la última operación del Banco sobre fortalecimiento de los sistemas de control (Contraloría de Ecuador, EC-L1119) el % de cumplimiento de las recomendaciones realizadas se estimó que pasaría de 23 a 45% (es decir prácticamente el doble). En el caso de Colombia se estima un incremento similar, lo cual deberá ser corroborado al momento en que se determine la línea de base. [↑](#footnote-ref-2)
3. La línea de base será determinada durante el primer año de ejecución de la operación. La CGR actualmente no cuenta con un sistema que procese y le dé seguimiento a las recomendaciones realizadas por los auditores y que hacen parte del informe final de auditoría. Dicho sistema será diseñado e implementado por esta operación. [↑](#footnote-ref-3)
4. **Puntuación 1:** (i) al menos 25% de los estados financieros recibidos son auditados; (ii) para al menos el 20% de las auditorías financieras, la opinión y/o el informe de auditoría son formalmente entregados a la autoridad correspondiente; (iii) para al menos el 50% de los informes y/u opiniones de auditoría en que el EFS tiene el derecho y la obligación de publicar, el informe y/u opinión se pone a disposición del público; y (iv) al menos uno de los siguientes criterios de seguimiento está establecido: (a) las EFS tienen su propio sistema de seguimiento interno; (b) los procedimientos de seguimiento de las EFS permiten a la entidad auditada el otorgar información sobre las medidas correctivas tomadas; (c) las EFS entregan sus informes de seguimiento a la Legislatura, a una de sus comisiones; y (d) las EFS informan públicamente sobre los resultados de sus auditorías…[incluyendo] las medidas de seguimiento tomadas con respecto a sus recomendaciones. Ver Marco para la Medición del Desempeño de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (Grupo de Trabajo de la INTOSAI sobre el Valor y Beneficio de las EFS), Julio, 2013, para todos los indicadores de resultados de mayor calidad (resultado esperado 1). [↑](#footnote-ref-4)
5. **Puntuación 2**: el indicador (i) anterior sube al 50%; el (ii) al 40%; el (iii) al 75%; y el (iv) a ¨al menos dos criterios¨. [↑](#footnote-ref-5)
6. **Puntuación 2:** (i) al menos 40% de las entidades auditadas dentro del mandato de auditoría de la EFS fueron objeto de una auditoría de cumplimiento en el año bajo revisión; (ii) para al menos el 40% de las auditorías de cumplimiento, la opinión y/o el informe de auditoría son formalmente entregados a la autoridad correspondiente; (iii) para al menos el 75% de los informes y/u opiniones de auditoría en que la EFS tiene el derecho y la obligación de publicar, el informe y/u opinión se pone a disposición del público; y (iv) al menos dos de los siguientes criterios están establecidos: (a) las EFS tienen su propio sistema de seguimiento interno; (b) los procedimientos de seguimiento de las EFS permiten a la entidad auditada el otorgar información sobre las medidas correctivas tomadas; (c) las EFS entregan sus informes de seguimiento a la Legislatura, a una de sus comisiones; y (d) las EFS informan públicamente sobre los resultados de sus auditorías… [incluyendo] las medidas de seguimiento tomadas con respecto a sus recomendaciones. [↑](#footnote-ref-6)
7. **Puntuación 3:** (i) El proceso documentado basado en riesgo de la EFS para seleccionar las auditorías de cumplimiento garantiza que todas las entidades auditadas afronten la posibilidad de ser objeto de una auditoría de cumplimiento, y al menos 60% de las entidades auditadas dentro del mandato de auditoría de la EFS fueron sujetas a la auditoría de cumplimiento en el año bajo revisión; (ii) el criterio (ii) de la puntuación 2 anterior sube al 60%; (iii) el criterio (iii) anterior sube al 100%; y (iv) el (iv) anterior sube a ¨al menos 3 criterios¨. [↑](#footnote-ref-7)
8. Se ha escogido el sector infraestructura debido a que es uno de los sectores de mayor peso relativo en el Presupuesto General de la Nación. A la vez, es un sector con relativamente baja cobertura (20,6%) de las acciones de control, si se compara con el promedio nacional (37.7%). [↑](#footnote-ref-8)
9. Tawdis fue aplicada en marzo de 2015. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ibídem. [↑](#footnote-ref-10)
11. Estos US$750.000 incluyen US$150.000 para el pago del especialista en planeación y monitoreo del programa. [↑](#footnote-ref-11)