

Banca extranjera: qué gana el país anfitrión

LA estructura de la propiedad de los sistemas bancarios de todo el mundo ha experimentado profundos cambios en las últimas décadas. La entrada de bancos extranjeros ha sido la característica dominante de este proceso, y en muchos países los bancos de propiedad extranjera se han convertido en los principales protagonistas del sistema financiero local. En el tercer trimestre de 2003, los bancos extranjeros con sede en países desarrollados prestaban un total de US\$1,45 billón a los países en desarrollo. El 60% de este monto consistía en préstamos al exterior o préstamos internos en moneda extranjera; el 40% restante (US\$600.000 millones) consistía en préstamos de sucursales o subsidiarias locales en moneda local.¹ (En el recuadro 10.1 se abordan las diversas formas en que los bancos extranjeros pueden ingresar en un mercado determinado.)

En los países en desarrollo, los préstamos del exterior representan más del 20% del crédito interno y los préstamos en moneda local por parte de bancos extranjeros corresponden al 15% del total de préstamos bancarios.² La presencia de bancos extranjeros es particularmente importante en América Latina, donde los préstamos en moneda local por parte de sucursales o subsidiarias de bancos extranjeros representan más del 65% del total de préstamos bancarios, y los préstamos al exterior equivalen al 60% del crédito interno (gráfico 10.1). Los préstamos de bancos extranjeros también son importantes en Europa del Este y Asia Central, y menos importantes en África y Asia del Este y en Medio Oriente.

Es interesante observar la composición por país de origen del total de préstamos extranjeros a residentes latinoamericanos (préstamos al exterior y préstamos internos otorgados por bancos de propiedad extranjera). Los bancos españoles son los mayores prestamistas, con aproximadamente un tercio del total, seguidos por Estados Unidos, Reino Unido, Alemania y Países Bajos (gráfico 10.2). La concentración de bancos extranjeros provenientes de unos pocos países es aún mayor si se toma en cuenta el total de créditos en moneda local

otorgados por sucursales o subsidiarias de bancos extranjeros que operan en América Latina (gráfico 10.3). En este caso, la proporción de bancos españoles aumenta a aproximadamente 50% y la de bancos estadounidenses y británicos asciende a 25% y 11% respectivamente.

Sin embargo, los datos anteriores no captan completamente la participación en el mercado local de los bancos extranjeros, como mínimo por dos razones. En primer lugar, los préstamos en moneda extranjera de sucursales o subsidiarias locales están incluidos en la entrada de préstamos al exterior y excluidos de las actividades de los bancos extranjeros en el mercado local. En segundo lugar, los datos del Banco de Pagos Internacionales (BPI) no incluyen las actividades de las subsidiarias locales que están controladas por bancos extranjeros pero que no tienen sede oficial en un país declarante.³

Los estados de cuentas de bancos que operan en países en desarrollo pueden ayudar a aclarar el panorama. El gráfico 10.4 muestra la evolución de la fracción

¹ Los datos provienen del Banco de Pagos Internacionales (BPI) (cuadro 10.1 de las estadísticas bancarias consolidadas para el tercer trimestre de 2003, que puede consultarse en http://www.bis.org/publ/r_hy0401.pdf). El total de préstamos internacionales incluye el total de préstamos a los residentes de un país anfitrión por bancos con sede en países declarantes (todos los países de la Unión Europea, excepto Grecia, además de Australia, Canadá, Estados Unidos, Japón, Noruega, Reino Unido y Suiza). Los préstamos internacionales se dividen en préstamos al exterior y préstamos locales en moneda extranjera.

² El gráfico 10.1 muestra la razón entre los préstamos en moneda local en países anfitriones por parte de sucursales o subsidiarias de bancos extranjeros que operan en el país anfitrión y el total del crédito bancario. El gráfico también muestra los préstamos al exterior y los préstamos en moneda extranjera en países anfitriones por parte de sucursales o subsidiarias de bancos extranjeros que operan en ese país (nuevamente expresado como fracción del crédito bancario interno). La suma de las medidas proporciona la razón entre el total de préstamos extranjeros y el total del crédito interno.

³ Por ejemplo, no incluyen las actividades de la subsidiaria de un banco canadiense que opera en Chile pero tiene su sede oficial en las islas Caimán.

RECUADRO 10.1 TIPOS DE BANCOS EXTRANJEROS

Un banco extranjero que desea ingresar en un determinado mercado puede asumir una de las siguientes cuatro estructuras organizativas:

- *Oficina de representación.* Estructura que requiere la menor cantidad de recursos. Actúa como agente del banco extranjero y no otorga préstamos ni recibe depósitos. A menudo se establece con el fin de ofrecer servicios a clientes del país de origen que desarrollan actividades en el país anfitrión, o para probar el terreno si el banco se propone expandirse en el país anfitrión.
- *Agencia.* Estructura organizativa que puede otorgar préstamos, pero no suele operar a nivel minorista y no recibe depósitos.
- *Sucursal.* Parte integral de la casa matriz. Como tal, sus pasivos son plenamente respaldados por los activos de la casa matriz. Aunque las sucursales ofrecen más servicios que las agencias y las representaciones, los reglamentos del país anfitrión o el país de origen pueden imponer limitaciones a sus actividades que no se aplican a los bancos locales. Las sucursales a menudo operan en el mercado mayorista. Debido a que las actividades de las sucursales están sujetas a las regulaciones del país

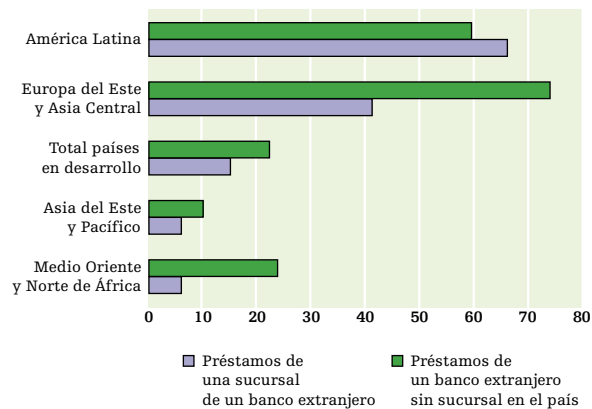
de origen, los bancos extranjeros no suelen utilizar esta estructura organizativa cuando tienen su sede en un país que no permite bancos de operaciones generales si el país anfitrión los permite.

- *Subsidiaria.* Banco constituido en el país anfitrión pero cuya propiedad pertenece a una empresa extranjera. Los activos de la casa matriz no respaldan los pasivos de la subsidiaria. Puede desarrollar las mismas actividades que los bancos locales y está sujeta a las mismas regulaciones.

Un banco extranjero puede entrar en un mercado por uno de los siguientes métodos: entrada *de novo* o adquisición de un banco local existente. La mayoría de las entradas de bancos extranjeros al mercado latinoamericano ha sido por medio de la adquisición de bancos locales. Este hecho resulta importante porque si bien la entrada *de novo* puede aumentar la cantidad de bancos y el grado de competencia, la adquisición de bancos existentes a menudo tiene lugar por medio de fusiones y adquisiciones que pueden reducir el grado de competencia.

Fuente: Basado en Goldberg y Zimmerman (1992).

GRÁFICO 10.1 Actividad de los bancos extranjeros como proporción del crédito local (En porcentaje)



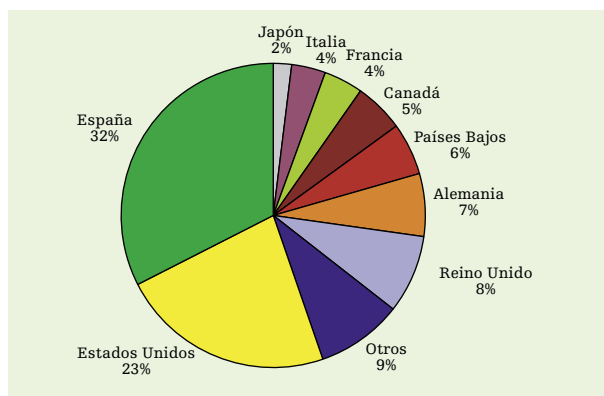
Fuente: Datos del BIS, tercer trimestre de 2003.

del total de activos bancarios de propiedad extranjera en diez países latinoamericanos. A mediados de los años noventa, los bancos extranjeros tenían una importante

presencia en Chile y Argentina (alrededor del 30% y 20% del total de activos bancarios respectivamente), y una presencia más limitada en Colombia, Perú y Brasil (entre el 10% y el 20% del total de activos bancarios). Su participación en el mercado en los otros países de los que se dispone de datos estaba muy por debajo del 10%. Para fines de 2002, los bancos extranjeros controlaban aproximadamente el 70% de los activos bancarios en México (véase el recuadro 10.2) y más del 50% de los activos bancarios en Chile, Argentina y Perú. La presencia de bancos extranjeros en Brasil también aumentó en más del 100% (de 10% a 26%) en el período comprendido entre 1995 y 2002. El aumento de la presencia de bancos extranjeros en América Latina fue consecuencia del proceso de liberalización financiera e integración financiera global.⁴ En algunos países, las crisis bancarias y la consecuente necesidad de recursos extranjeros para recapitalizar el sistema bancario tam-

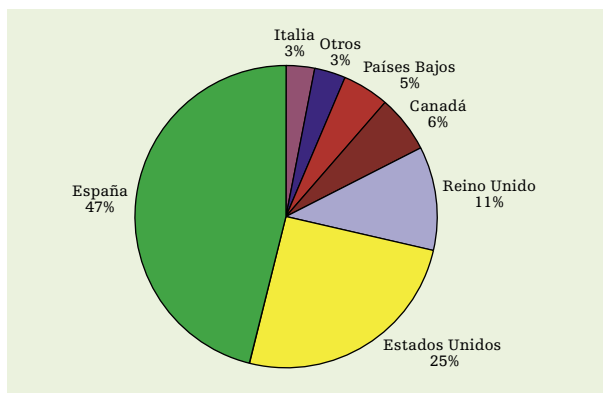
⁴ Para una descripción de la liberalización financiera en América Latina, ver BID (2002, capítulo 5).

GRÁFICO 10.2 Préstamos extranjeros a residentes latinoamericanos (al exterior e internos) (En porcentaje)



Fuente: Datos del BPI, tercer trimestre de 2003.

GRÁFICO 10.3 Préstamos extranjeros a residentes latinoamericanos (incluida moneda local) (En porcentaje)

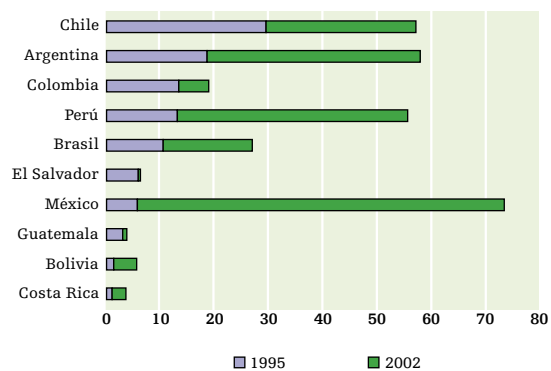


Fuente: Datos del BPI, tercer trimestre de 2003.

bién han acelerado la entrada de bancos extranjeros (véase el recuadro 10.2).

Considerando la entrada masiva de bancos extranjeros en el mercado latinoamericano, resulta interesante analizar los factores que motivan la decisión de un banco de expandirse en el exterior. Según el punto de vista tradicional, los bancos ingresan en los mercados extranjeros para seguir a sus clientes (Aliber 1984). Esta teoría considera que la internacionalización del sistema bancario es consecuencia de la creciente importancia de la inversión extranjera directa (IED) no financiera. Si bien existe una correlación positiva entre la IED no financiera y la entrada de bancos extranjeros en un mercado dado, no ha sido posible establecer si la IED causa la entrada de bancos extranjeros o viceversa, o incluso si la asociación

GRÁFICO 10.4 Proporción de banca extranjera en América Latina (En porcentaje)



Fuente: Superintendencias bancarias.

entre estos dos factores es resultado de otros factores omitidos en los análisis estadísticos. Los estudios que se concentran en la entrada de bancos extranjeros en países desarrollados y en desarrollo encuentran pocas pruebas para respaldar la hipótesis de que los bancos tienden a seguir a sus clientes, especialmente al expandirse a países en desarrollo (Seth, Nolle y Mohanty 1998; Miller y Parkhe 1999). Otros estudios que se concentran en el comercio encuentran evidencia de que el comercio bilateral se correlaciona con la IED en el sector bancario (Brealey y Kaplanis 1996; Williams 1998).

Una teoría alternativa sugiere que los bancos extranjeros, como otras empresas, entran a los países en los que ven oportunidades rentables y un buen entorno institucional y macroeconómico. Así, Focarelli y Pozzollo (2001) concluyen que los bancos extranjeros tienden a ingresar a países que se caracterizan por un alto nivel de crecimiento económico, baja inflación, gran capitalización del mercado bursátil y un sistema bancario local menos eficiente. Este último resultado ofrece pruebas en favor de que los bancos extranjeros entran en un determinado mercado no para seguir a sus clientes, sino para aprovechar las oportunidades de obtener ganancias con los clientes locales. Esta teoría también está justificada por el hecho de que los bancos extranjeros tienden a entrar en mercados que se caracterizan por contar con menos restricciones y regulaciones bancarias.⁵

⁵ Estudiando el caso de Argentina, Clarke et al. (2000) muestran que los bancos extranjeros tienden a especializarse en ciertas regiones geográficas (Buenos Aires) y sectores económicos (préstamos a la industria manufacturera y de servicios), e indican que estas son las regiones y sectores donde los bancos extranjeros que operan en ese país encuentran una ventaja comparativa.

RECUADRO 10.2 LA BANCA EXTRANJERA EN MÉXICO

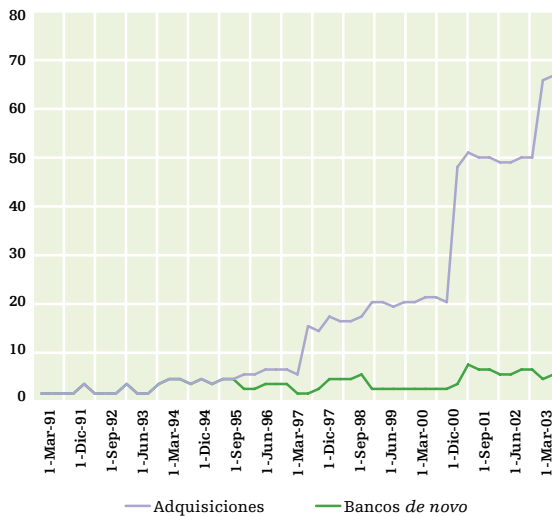
México es un buen ejemplo del proceso de entrada de bancos extranjeros al mercado latinoamericano. El presidente José López Portillo expropió y nacionalizó el sistema bancario del país en 1982. Posteriormente, los bancos fueron privatizados por medio de subastas entre inversores privados en 1991. Al momento de la privatización, se dejó en claro que los bancos extranjeros solo podrían desempeñar un papel secundario en el sistema bancario mexicano. El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) estipulaba que ningún banco extranjero podría tener una participación mayoritaria en ningún banco mexicano con una participación en el mercado superior al 1,5% (Haber y Kantor 2003). El manejo de la privatización fue poco satisfactorio: no se tomó en cuenta la experiencia bancaria de los inversores y el único objetivo fue la maximización de las recaudaciones de la privatización. En poco tiempo, las condiciones empeoraron y los dueños de los bancos privatizados que no podían recuperar su inversión inicial comenzaron a involucrarse en

actividades riesgosas, y luego a saquear el capital del banco por medio de préstamos relacionados. Es decir, los banqueros comenzaron a otorgarse préstamos a sí mismos o a sus familiares o socios (La Porta, López-de-Silanes y Zamarripa 2003).¹

El gran costo fiscal del rescate y la necesidad de encontrar fondos para recapitalizar el sistema bancario obligó al gobierno mexicano a abandonar su política de represión financiera y a permitir la entrada de inversores extranjeros en el sistema bancario. A principios de 1997, los bancos extranjeros controlaban menos del 10% del total de los activos bancarios. La cifra escaló al 14% en marzo de 1997, 50% a fines de 2000 y 70% a fines de 2003 (véase el gráfico en este recuadro). En la actualidad, los tres bancos mexicanos más grandes son completamente controlados por instituciones extranjeras. Bancomer es controlado por BBVA (banco español), Banamex por Citibank (banco estadounidense) y Serfin por HSBC (banco británico).

Existe cierta evidencia de que la entrada de bancos extranjeros al mercado mexicano se tradujo en un aumento de la eficiencia y en una menor proporción de cartera vencida; Haber y Mustacchio (2004) demuestran que la entrada de bancos extranjeros disminuyó los márgenes financieros netos. Sin embargo, los endeblés derechos de propiedad aún generan una situación en la que los márgenes de intermediación suelen ser altos, y los bancos tienden a otorgar pocos préstamos y mantener la mayor parte de sus activos en títulos valores. De hecho, la situación parece haberse deteriorado. En 1998, el 72% de los activos bancarios eran préstamos; para 2003, la proporción de préstamos había disminuido al 56%. La situación parece ser aun peor para los bancos de propiedad extranjera, para los cuales la proporción de préstamos se redujo del 76% al 52% (Haber y Kantor 2003).

Proporción de bancos extranjeros en el sistema bancario mexicano, 1991–2002
(En porcentaje)



Fuente: Haber y Kantor (2003).

¹ Los préstamos relacionados se vieron ampliados por la presencia de seguros de depósitos completos de facto.

Fuente: Basado en Haber y Kantor (2003, apéndice 10.1).

¿CUÁL ES EL PAPEL DE LA BANCA EXTRANJERA?

La liberalización financiera y los incentivos para atraer a los bancos extranjeros se basan en la premisa de que su entrada genera ganancias netas en el sistema bancario interno. Desde una perspectiva política, el principal interrogante es determinar si los bancos extranjeros desempeñan una función beneficiosa en la promoción del desarrollo financiero y la estabilización del crédito (en cuyo caso, los gobiernos locales deberían promover la entrada de bancos extranjeros), o si tienen una función menos benigna al provocar el desplazamiento del sector financiero y acentuar los shocks internacionales (si este es el caso, los gobiernos locales deberían crear obstáculos a la entrada de bancos extranjeros).

Levine (1996) ofrece un marco conceptual para analizar los potenciales costos y beneficios de la entrada de bancos extranjeros. Por un lado, subraya que los bancos extranjeros pueden desempeñar un papel útil en la promoción de la afluencia de capitales, la competencia y por tanto la modernización y el mejoramiento de la eficiencia del sistema financiero, y un marco normativo que en última instancia beneficiará a todo el sistema financiero y aumentará su desarrollo. Si bien Levine sugiere que la función de los bancos extranjeros en la promoción de la afluencia de capitales es relativamente poco importante para el crecimiento de un país, señala que los bancos extranjeros pueden desempeñar un papel relevante en la mejora del funcionamiento del sistema de pagos, introduciendo innovaciones tecnológicas, manejo del riesgo y técnicas de seguimiento, expandiendo la movilización del ahorro interno y mejorando la asignación de recursos. También sugiere que la presencia de bancos extranjeros se traduce en mejores organismos de clasificación de valores y mejores requisitos de divulgación, lo que genera más información sobre empresas e intermediarios financieros. Estos beneficios, sumados a un mejor entorno normativo y una mejor definición de los derechos de propiedad (también promovidos por la presencia de bancos extranjeros), tienen en última instancia un efecto positivo en el crecimiento de un país.

Por otro lado, entre las potenciales preocupaciones sobre la presencia de bancos extranjeros se incluye la posibilidad de que estos sean los primeros en huir frente a una crisis, aumentando de esta manera la fuga de capitales, lo que se traduce en préstamos que siguen los movimientos de la coyuntura (procíclicos) y en un aumento de la volatilidad económica (Galindo, Micco y Powell 2003; Caballero 2002; Caballero, Cowan y Kearns 2004). También se ha dicho que la presencia

generalizada de bancos extranjeros desplaza las actividades de los bancos locales, que pueden perder la capacidad de competir por depósitos frente a los grandes bancos internacionales que gozan de una mejor reputación (Stiglitz 1994). Bajo la suposición de que los bancos extranjeros prestan principalmente a las grandes empresas, el desplazamiento de bancos locales podría resultar problemático porque puede traducirse en una reducción del total de crédito disponible para las pequeñas y medianas empresas (PyME). Stiglitz también sugiere que la presencia generalizada de bancos extranjeros puede reducir la capacidad del gobierno de manejar la economía.

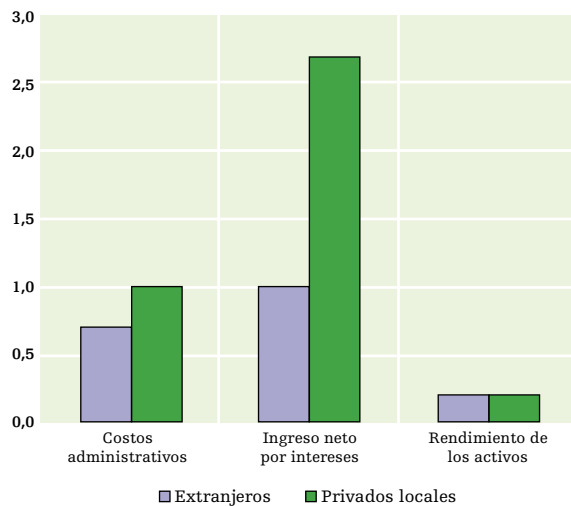
BANCA EXTRANJERA Y EFICIENCIA

Levine (1996) sostiene que la entrada de bancos extranjeros debería estar asociada con la difusión de nuevas tecnologías, la mejor asignación de recursos y una mayor eficiencia generalizada del sistema financiero. Esta teoría puede dividirse en dos partes. La primera parte requiere que los bancos extranjeros sean más eficientes que sus contrapartes locales; la segunda es que esta mayor eficiencia se transfiera rápidamente (por medio de la competencia o la imitación) a todo el sector bancario.

Los estudios que se concentran en los países desarrollados muestran que los bancos extranjeros tienden a ser menos eficientes que sus competidores locales o por lo menos no más eficientes (Hasan y Hunter 1996; Vander Venet 1996). Los resultados suelen ser diferentes para los países en desarrollo. En este caso, Claessens, Demirgüç-Kunt y Huizinga (2001) concluyen que los bancos extranjeros tienen mayores ganancias (además de mayores costos administrativos) y menores márgenes de interés que sus contrapartes locales.

Aplicando un modelo estadístico que controla por el tamaño del banco y la importancia relativa de los depósitos a la vista y los ingresos por intereses (que capta el tipo de actividad del banco y diferencia instituciones mayoristas y minoristas), se muestra que, en el caso de América Latina, los bancos extranjeros suelen tener menos costos administrativos que sus competidores locales (cuadro 1 del apéndice). La diferencia es de aproximadamente un 30%, con una mediana de costos administrativos (medidos como fracción del total de activos) de alrededor del 1% para los bancos privados locales y del 0,7% para los bancos extranjeros (gráfico 10.5). El hecho de tener menos costos administrativos permite a los bancos de propiedad extranjera operar con márgenes netos más bajos (ingresos netos por intereses sobre el

GRÁFICO 10.5 Indicadores de comportamiento de bancos extranjeros y privados locales
(En porcentaje del total de activos)

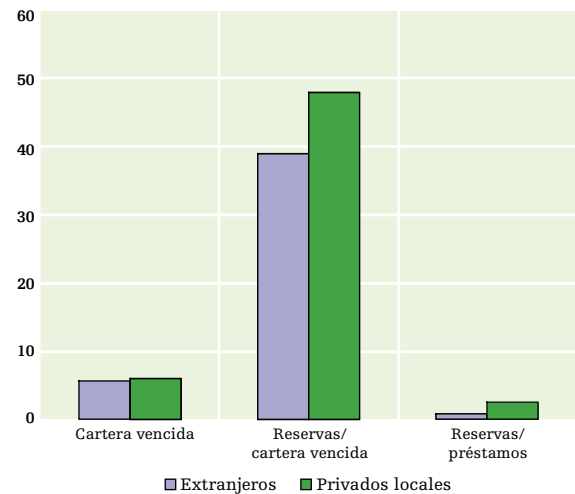


Fuente: Cálculos del BID.

total de activos) y mantener niveles de rentabilidad que sean similares a los de los bancos locales. En particular, la mediana de bancos privados latinoamericanos locales tiene un ingreso por intereses del 2,7% de los activos, y la mediana de bancos extranjeros que operan en América Latina tiene un ingreso neto por intereses del 1%; para ambos tipos de bancos, el rendimiento de los activos ronda alrededor del 0,2%. Estos promedios encubren cierta heterogeneidad entre los países. Los bancos de propiedad extranjera suelen tener menos costos administrativos en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú, y mayores costos en Bolivia y Guatemala. Solamente en dos países –Colombia y Honduras–, estos bancos tienen márgenes netos más elevados que sus contrapartes privadas locales.

Los bancos de propiedad extranjera que operan en América Latina también se caracterizan por hacer un mejor análisis del riesgo, pero no necesariamente un mejor manejo de este. De hecho, aunque tienen una menor proporción de cartera vencida que sus contrapartes privadas locales (5,6% versus 6% de los préstamos), los bancos de propiedad extranjera también tienen un menor nivel de reservas medido en términos del total de préstamos o de la cartera vencida. La mediana de bancos privados locales latinoamericanos tiene reservas equivalentes al 48% de la cartera vencida y al 2,5% del total de préstamos; los valores para el promedio de bancos extranjeros que operan en América Latina son 39% y 1% respectivamente (gráfico 10.6). Colombia es el único país donde los bancos extranjeros tienen una mayor proporción de reservas que los bancos locales. Estos

GRÁFICO 10.6 Cartera vencida y reservas
(En porcentaje)



Fuente: Cálculos del BID.

resultados coinciden parcialmente con las conclusiones de Levy-Yeyati y Micco (2003), según las cuales los bancos de propiedad extranjera que operan en América Latina son más riesgosos que los bancos locales porque los extranjeros tienen mayores tasas de endeudamiento relativo a su capital propio y una mayor volatilidad en su rendimiento.

Estas conclusiones apoyan la teoría de que los bancos de propiedad extranjera suelen ser más eficientes y mejor administrados que sus competidores locales en América Latina. Sin embargo, no abordan la cuestión de si la presencia de bancos extranjeros también se traduce en un aumento de la eficiencia de los bancos locales y en un mejoramiento general del sistema financiero. En un análisis transversal que abarca 7.900 bancos en 80 países desarrollados y en desarrollo, Claessens, Demirgüç-Kunt y Huizinga (2001) encuentran que la presencia de bancos extranjeros se asocia con un mayor nivel de competencia, que reduce la rentabilidad y los márgenes de los bancos locales. Sin embargo, en un estudio que se concentra en un modelo de datos en panel a nivel bancario en ocho países latinoamericanos en el período comprendido entre 1996 y 2002, Levy-Yeyati y Micco (2003) llegan a la conclusión opuesta: sus resultados muestran que la creciente presencia extranjera se correlaciona con los decrecientes niveles de competencia y el mayor rendimiento de los activos. Es interesante destacar que este aumento del poder de mercado parece haberse traducido en una reducción del nivel de riesgo asumido por los bancos locales pero no por los extranjeros.

BANCA EXTRANJERA Y VOLATILIDAD

Los bancos de propiedad extranjera, ¿generan mayor estabilidad o mayor volatilidad en el crédito interno? Un argumento a favor de la idea de que los bancos de propiedad extranjera pueden estabilizar el crédito interno sostiene que los bancos internacionalmente activos de países desarrollados pueden, por medio de su alcance global, diversificación y acceso a prestamistas de última instancia en el país de origen, tener menores riesgos de incumplimiento y costos de financiación, además de ser menos proclives a las corridas de depósitos. Sin embargo, los bancos extranjeros suelen tener menores costos de salida que los bancos locales, por lo que pueden ser más sensibles a los shocks que afectan al país anfitrión y, en épocas de crisis, pueden simplemente empaquetar y marcharse.

Además, los bancos extranjeros pueden importar shocks de sus propios países.⁶ De hecho, existe cierta evidencia de que los bancos de propiedad extranjera pueden transmitir algunos shocks del país de origen a los países anfitriones. Peek y Rosengreen (2000), por ejemplo, muestran que la explosión de la burbuja de bienes raíces y capital en Japón a principios de los años noventa provocó una contracción del crédito de los bancos japoneses en Estados Unidos. Goldberg (2001) muestra que el ciclo económico estadounidense tiene una fuerte influencia sobre las actividades internacionales de los bancos con sede en Estados Unidos. Sin embargo, Goldberg (2001) también demuestra que las condiciones económicas del país anfitrión no influyen las actividades internacionales de los bancos con sede en Estados Unidos, contradiciendo la idea de que los bancos extranjeros pueden marcharse en épocas de crisis.

Utilizando un simple enfoque de cartera, Galindo, Micco y Powell (2003) demuestran que los bancos internacionalmente diversificados pueden ser más seguros que los bancos locales, porque los primeros pueden aprovechar mejor la ley de los grandes números para diversificar el riesgo. Sin embargo, cuando los bancos están más diversificados internacionalmente y sufren un shock de los rendimientos esperados en el país anfitrión, pueden reducir las operaciones locales más rápidamente que los bancos locales menos diversificados. Este resultado sugiere a grandes rasgos que la presencia de bancos internacionales representa una ventaja comparativa para el país anfitrión. Por un lado, es probable que la diversificación del riesgo se traduzca en bancos más seguros, menores costos de financiación y, suponiendo que el sector bancario sea competitivo, un menor costo del crédito. Además, el hecho de que los ban-

cos extranjeros puedan tener acceso a líneas de crédito internacionales los hace menos sensibles a los shocks de los depósitos locales. Por otro lado, las mismas características que hacen que los bancos de propiedad extranjera sean más seguros, como el acceso a oportunidades comerciales externas, hacen que sus préstamos sean más sensibles a los shocks de demanda agregada en el mercado local, y esto puede aumentar el carácter procíclico del crédito local.

Siguiendo esta línea de razonamiento, Galindo, Micco y Powell (2003) se concentran en cuatro posibles situaciones (resumidas en el cuadro 10.1): i) períodos en los que el crédito disminuye y los depósitos disminuyen más rápidamente (crisis de depósitos); ii) períodos en los que el crédito disminuye y los depósitos disminuyen más lentamente (shock negativo de oportunidad); iii) períodos en los que el crédito crece y los depósitos crecen más rápidamente (shock positivo de liquidez), y iv) períodos en los que el crédito crece y los depósitos crecen más lentamente (shock positivo de oportunidad). Estos autores sugieren que el crédito de los bancos extranjeros debería ser mayor que el de los bancos privados locales cuando el crédito está restringido por la disponibilidad de depósitos (es decir, durante las crisis de depósitos y los shocks positivos de oportunidad).

La evidencia empírica presentada por Micco y Panizza (2004a) sustenta la teoría de que el crédito de bancos extranjeros tiende a ser menos procíclico que el crédito otorgado por bancos privados locales, y que la mayor parte de su efecto estabilizador proviene de depósitos menos volátiles. Además, Galindo, Micco y Powell (2003) muestran que los bancos extranjeros suelen estabilizar el crédito durante las crisis de depósitos, pero amplifican los ciclos de créditos según los cambios producidos en las oportunidades comerciales de la economía.⁷ Los casos de los que se tiene conocimiento también apoyan este punto de vista.

El gráfico 10.7 refuerza lo dicho anteriormente, mostrando la evolución de los activos extranjeros —medidos como fracción del total de activos— de los bancos locales y extranjeros que operaban en Chile durante la segunda mitad de la década de 1990. Después del cuarto trimestre de 1998, cuando comenzó la recesión chilena, el sector bancario en general aumentó su proporción de activos extranjeros, pero el aumento fue sustancialmente mayor para los bancos extranjeros. Durante este pe-

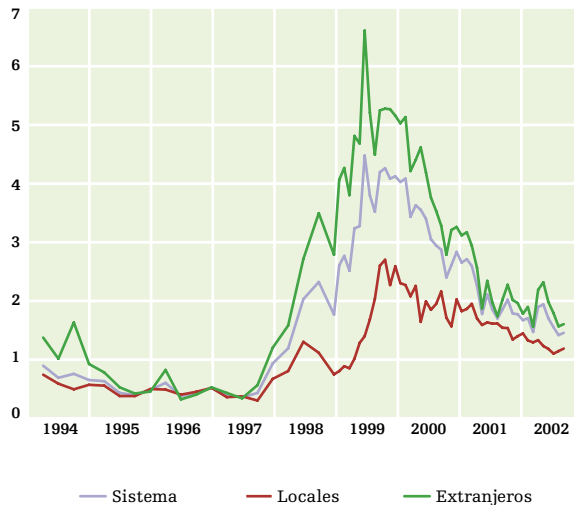
⁶ Particularmente, esto es un problema cuando la mayoría de los bancos de propiedad extranjera tienen sus sedes en el mismo país, lo que ocurre precisamente en América Latina; ver gráficos 10.2 y 10.3.

⁷ Sin embargo, los efectos son mínimos.

CUADRO 10.1 OPORTUNIDAD, SHOCKS DE LIQUIDEZ Y BANCOS EXTRANJEROS

Crecimiento del crédito agregado	Crecimiento del crédito agregado menor que el crecimiento de los depósitos agregados	Crecimiento del crédito agregado mayor que el crecimiento de los depósitos agregados
Negativo	Shock negativo de oportunidad Crecimiento del crédito de bancos extranjeros < 0 (comparado con bancos privados locales)	Reducción de depósitos Crecimiento del crédito de bancos extranjeros > 0 (comparado con bancos privados locales)
Positivo	Shock positivo de liquidez Crecimiento del crédito de bancos extranjeros < 0 (comparado con bancos privados locales)	Shock positivo de oportunidad Crecimiento del crédito de bancos extranjeros > 0 (comparado con bancos privados locales)

Fuente: Datos del BID basados en Galindo, Micco y Powell (2003).

GRÁFICO 10.7 Activos externos/activos totales de los bancos en Chile, 1994–2002 (En porcentaje)

Fuente: Caballero, Cowan y Kearns (2004).

río, el total de depósitos del sistema bancario chileno no disminuyó; por lo tanto, es posible que los bancos estuvieran reaccionando principalmente a las menores oportunidades de inversión, y que esta reacción fuera mayor para los bancos extranjeros. En el caso de Colombia, por el contrario, el total de depósitos disminuyó aproximadamente un 10% entre finales de 1997 y 2001. Durante el mismo período, el total de créditos se redujo más del 30%, pero esta caída fue mayor para los bancos locales que para los extranjeros, lo que hizo que

estos últimos aumentaran su participación en el mercado (gráfico 10.8), y sugiere que el crédito de los bancos extranjeros ayudó a estabilizar el total de depósitos.⁸

BANCA EXTRANJERA Y SEGMENTACIÓN DEL MERCADO

Una fuente de preocupación relacionada con la creciente penetración de bancos extranjeros en los países en desarrollo es que su presencia podría reducir el acceso al crédito para algunos segmentos del mercado, en particular las PyME que dependen de la financiación bancaria. Dado que los bancos internacionales son grandes instituciones financieras, complejas desde el punto de vista organizativo con limitado conocimiento del mercado del país anfitrión, pueden hallar difícil otorgar préstamos a las PyME, de las que no se tiene mucha información.⁹ De hecho, las pequeñas empresas suelen tener tratos exclusivos con un solo banco con el que han desarrollado una relación informal que reduce la asimetría de información. A los grandes bancos extranjeros podría resultarles difícil forjar este tipo de relaciones.

⁸ Arena, Reinhart y Vásquez (2003) concluyen que la presencia de bancos de propiedad extranjera no tiene consecuencias sobre el canal de préstamos de la política monetaria en los países en desarrollo.

⁹ Goldberg y Zimmerman (1992) muestran que los bancos extranjeros en Estados Unidos suelen prestar a grandes empresas. Berger y Udell (1995) abordan la relación entre los grandes bancos y los préstamos a las PyME.

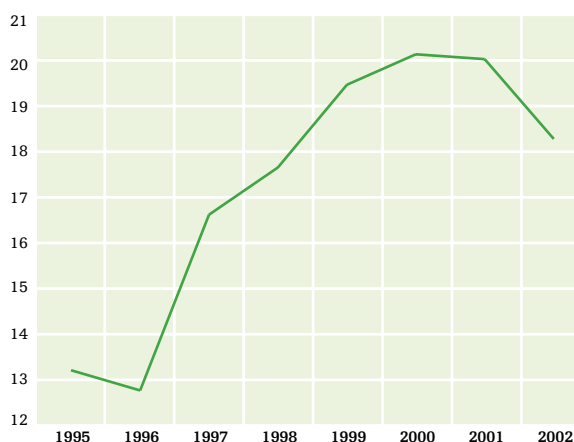
El conocimiento de la cultura local también puede ser importante. Los estudios sobre Argentina muestran que los bancos de propiedad extranjera con sede en otros países latinoamericanos otorgan más préstamos a las PyME que los bancos de propiedad extranjera con sede en otras regiones. Esto indica que el mayor conocimiento de la cultura y la economía puede proporcionarles una ventaja comparativa (con respecto a otros bancos de propiedad extranjera) al tratar con pequeñas empresas (Berger, Klapper y Udell 2001). Sin embargo, es necesario señalar que aunque los grandes bancos extranjeros difícilmente imitan la forma en que los bancos locales pequeños colocan el crédito, pueden traer innovaciones tecnológicas (por ejemplo, nuevas metodologías para la calificación de crédito) que pueden fomentar el crédito a las PyME.¹⁰

No existen pruebas concluyentes respecto del impacto de los bancos extranjeros sobre el volumen de crédito otorgado a pequeñas empresas en los países en desarrollo. Algunos estudios sobre Argentina muestran que la participación de bancos extranjeros se asocia con un aumento del total del crédito, pero también con una reducción de la proporción de préstamos que los bancos otorgan a las pequeñas empresas (desde aproximadamente el 20% al 16% del total de préstamos entre 1996 y 1998).¹¹ Clarke et al. (2000) analizan el comportamiento de los bancos extranjeros en cuatro países latinoamericanos (Argentina, Chile, Colombia y Perú), y concluyen que los bancos extranjeros en estos países otorgan menos préstamos a las pequeñas empresas que los bancos privados locales. Sin embargo, estos resultados son determinados principalmente por el comportamiento de los pequeños bancos extranjeros (en los cuatro países, prestan menos a las pequeñas empresas que los bancos locales de similar tamaño). Lo contrario ocurre con instituciones bancarias extranjeras medianas y grandes en Chile y Colombia, pero no en Argentina y Perú.

En Argentina y Chile (los dos países donde el sector financiero experimentó el mayor desarrollo durante el período estudiado), el crédito a las pequeñas empresas por parte de bancos extranjeros medianos y grandes creció más rápidamente que el crédito a este sector por parte de los bancos locales. Los autores especulan que los entornos institucionales de Argentina y Chile permitieron que los grandes bancos extranjeros utilizaran metodologías de calificación de crédito para aumentar sus préstamos a las PyME.

Cabe preguntarse si la presencia de bancos de propiedad extranjera afecta la disponibilidad general del crédito para las pequeñas empresas.¹² Utilizando información de aproximadamente 70 países en desarrollo,

GRÁFICO 10.8 Proporción de bancos extranjeros en Colombia, 1995–2002
(En porcentaje)



Fuente: Superintendencia bancaria.

el análisis estadístico que se presenta en el cuadro 10.2 muestra que, en comparación con las empresas medianas y grandes, las pequeñas empresas pueden financiar aproximadamente 8% menos de su inversión total con préstamos del sector bancario.¹³ El cuadro muestra (segunda fila) que la brecha entre las pequeñas empresas y el resto de la economía es menor en países con sectores financieros más grandes.¹⁴ La estimación de punto im-

¹⁰ Mester (1997) sostiene que podría haber una relación en forma de “U” entre el tamaño del banco y el crédito a las pequeñas empresas. En un extremo, los pequeños bancos locales utilizan la relación para otorgar préstamos; en el otro, los grandes bancos utilizan productos más estandarizados (basados en las calificaciones de crédito) para extender préstamos a las pequeñas empresas (de hecho, las grandes instituciones a menudo manejan la mayoría de los créditos al consumidor).

¹¹ Durante el mismo período, los bancos extranjeros aumentaron tanto su propensión a otorgar préstamos a las PyME como su participación en el mercado en este sector.

¹² Los datos sobre el acceso al crédito de las PyME provienen de la base de datos de la Encuesta Mundial de Ambiente Empresarial (WBES por sus siglas en inglés), una encuesta internacional a nivel empresarial que se realizó en 54 países desarrollados y en desarrollo en 1999. La encuesta incluye información sobre características de las empresas y percepciones de los empresarios acerca de varios temas, incluidos el acceso a los mercados financieros y el crédito bancario.

¹³ Este efecto se mide por medio de una variable dicotoma que toma el valor 1 para las pequeñas empresas. Las medianas y grandes empresas son el grupo excluido. Las empresas con menos de 50 empleados son pequeñas, las empresas con más de 50 y menos de 500 empleados son medianas y las empresas con más de 500 empleados son grandes.

¹⁴ Este efecto se capta por la interacción entre la variable dicotoma para las pequeñas empresas y una variable que mide el desarrollo financiero.

CUADRO 10.2 | **BANCOS EXTRANJEROS Y ACCESO AL CRÉDITO PARA PyME Y MEDIANAS EMPRESAS**

Variables	1	2	3
Pequeña	-7,792 (0,877)***	-8,579 (0,859)***	-8,126 (0,818)***
Pequeña * DF	0,109 (0,024)***	0,163 (0,029)***	0,171 (0,028)***
Pequeña * DF * PUB	-0,039 (0,102)		-0,15 (0,099)
Pequeña * DF * BPE		-0,28 (0,092)***	-0,322 (0,090)***
Número de observaciones	74	72	70
Número de países	37	36	35
Efectos fijos de país	Sí	Sí	Sí

* Significativo al 10%.

** Significativo al 5%.

*** Significativo al 1%.

DF: Desarrollo financiero (crédito al sector privado/PIB).

BPE: Proporción de activos de los bancos extranjeros.

PUB: Proporción de activos de bancos comerciales públicos.

Nota: La variable dependiente es la proporción de financiamiento bancario. Errores estándar entre paréntesis.

Fuente: Cálculos del BID.

plica que el desplazamiento de un país con un sistema financiero muy pequeño (10% del crédito en el PIB) a un país con un nivel de desarrollo financiero promedio (40% del crédito en el PIB) reduce la brecha de financiación bancaria para las pequeñas empresas en tres puntos porcentuales. El cuadro 10.2 muestra que no existe una diferencia estadísticamente significativa en el acceso al crédito bancario para las pequeñas empresas en países con alto y bajo porcentaje de bancos de propiedad estatal. Sin embargo, la presencia de bancos de propiedad extranjera aumenta la diferencia en el acceso al crédito bancario entre las pequeñas empresas y las medianas y grandes.

Es importante señalar que los resultados presentados anteriormente se proponen determinar la manera en que la presencia de bancos de propiedad extranjera afecta el acceso al crédito para las pequeñas empresas en relación con las medianas y grandes. Por consiguiente, estas conclusiones no significan necesariamente que la presencia de bancos extranjeros reduce el acceso de las pequeñas empresas al sector bancario. Podría darse el caso de que la entrada de bancos extranjeros aumentara el crédito total, pero que ese aumento fuera mayor para las grandes empresas (Martínez Pería, Powell y Hollar 2002).

CONCLUSIONES

La última década ha sido testigo de un aumento exponencial de la presencia de bancos extranjeros en los países latinoamericanos. Esta tendencia presenta oportunidades para modernizar el sistema bancario de la región, y desafíos relacionados con la posible volatilidad adicional y el menor acceso al crédito para las pequeñas empresas. Sin embargo, la evidencia empírica parece indicar que los beneficios de la entrada de bancos extranjeros son mucho mayores que sus potenciales costos. En particular, la entrada de bancos extranjeros se ha asociado con una mayor eficiencia y una menor inestabilidad después de los shocks de depósitos (excepto en episodios de grandes crisis en los que todos los bancos sufren de igual manera), pero con una mayor inestabilidad después de shocks de oportunidad comercial idiosincrásicos. La evidencia aún no es concluyente en determinar el efecto de la presencia de bancos extranjeros sobre el crédito a las pequeñas empresas.

APÉNDICE 10.1 PROPIEDAD Y RIESGO DE LOS BANCOS

El cuadro 1 del apéndice presenta los resultados de las estimaciones de la manera en que la propiedad de los bancos afecta su desempeño, medido como la razón entre los costos administrativos y los activos, los ingresos netos en relación con el total de activos y el rendimiento de los activos. Las regresiones se realizaron sobre una muestra que incluye bancos de todos los países de los que se dispone de datos (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México y Perú) y sobre una submuestra que incluye solamente bancos de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, México y Perú. Todas las regresiones se estimaron utilizando mínimos cuadrados ponderados (MCP), en los que cada observación se pondera por la fracción de activos del banco. (Levy-Yeyati y Micco 2003 explican por qué el MCP es mejor que el MCO.)

A fin de controlar por el efecto del tamaño del banco sobre el rendimiento, las regresiones neutralizan con el logaritmo del total de activos. Los resultados muestran que el tamaño se correlaciona negativamente con los costos administrativos y los ingresos netos, y positivamente con el rendimiento de los activos. La neutralización de la proporción de depósitos a la vista en el ingreso total es un método rudimentario de diferenciar los bancos que tienen una gran red minorista (y por tanto deberían tener más depósitos a la vista) de los bancos que tienen actividad mayorista. Como podría esperarse, los bancos con una gran proporción de depósitos a la vista suelen tener más costos administrativos. Además, existe una correlación negativa entre la proporción de depósitos a la vista y los ingresos netos, y no es posible determinar el signo de la correlación que existe entre la proporción de los depósitos a la vista y el rendimiento de los activos. Por último, controlando por la proporción de ingresos por intereses en el ingreso total, se presupone que los bancos con una menor proporción

CUADRO 1 | PROPIEDAD Y COMPORTAMIENTO DE LOS BANCOS

Variable independiente	Variable dependiente					
	Costos administrativos		Ingreso neto		Tasa de rendimiento de los activos	
	1	2	3	4	5	6
PUB (<i>dummy</i>)	0,003 (0,000)***	0,002 (0,000)***	0,003 (0,001)**	0,005 (0,002)***	-0,004 (0,000)***	-0,003 (0,000)***
BPE (<i>dummy</i>)	-0,001 (0,000)***	-0,001 (0,000)***	-0,003 (0,001)***	-0,003 (0,002)**	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)
Activos (log)	-0,001 (0,000)***	-0,002 (0,000)***	-0,002 (0,000)***	-0,001 (0,000)***	0,001 (0,000)***	0,000 (0,000)***
Depósitos a la vista ingreso total	0,01 (0,001)***	0,018 (0,001)***	-0,025 (0,004)***	-0,033 (0,007)***	0,003 (0,001)**	-0,003 (0,002)
Proporción de ingreso por intereses	0,001 (0,000)***	0,001 (0,000)***	0,031 (0,009)***	0,037 (0,014)***	0,000 (0,000)	0,001 (0,001)
Número de observaciones	14.055	11.410	14.066	11.474	14.171	11.540
R-2	0,55	0,53	0,34	0,30	0,14	0,12
Muestra	Todos los países	Submuestra ^a	Todos los países	Submuestra ^a	Todos los países	Submuestra ^a

* Significativo al 10%.

** Significativo al 5%.

*** Significativo al 1%.

^a La submuestra incluye Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, México y Perú.

Nota: Véase el texto del apéndice para las definiciones de las variables. Errores estándar robustos entre paréntesis, con efectos fijos de países por año.

Fuente: Cálculos del BID.

CUADRO 2 PROPIEDAD DE LOS BANCOS, CARTERA VENCIDA Y RESERVAS

Variable Independiente	Variables dependientes					
	Cartera vencida		Reservas/ cartera vencida		Reservas/ préstamos	
	1	2	3	4	5	6
PUB	0,104 (0,006)***	0,086 (0,007)***	-0,056 (0,024)**	-0,128 (0,035)**	0,021 (0,003)***	0,021 (0,003)***
BPE	0,004 (0,002)*	0,001 (0,002)	-0,089 (0,020)***	-0,145 (0,023)***	-0,017 (0,002)***	-0,018 (0,002)***
Activos (log)	-0,011 (0,001)***	-0,006 (0,001)***	-0,021 (0,007)***	-0,007 (0,010)***	-0,004 (0,001)***	-0,003 (0,001)***
Z (ln)					-0,017 (0,002)***	-0,014 (0,001)***
Número de observaciones	7.303	4.381	7.332	4.372	7.441	6.129
R ²	0,40	0,51	0,00	0,00	0,40	0,50
Muestra	Todos los países	Submuestra ^a	Todos los países	Submuestra ^a	Todos los países	Submuestra ^a

* Significativo al 10%.

** Significativo al 5%.

*** Significativo al 1%.

^a La submuestra incluye Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, México y Perú.

Nota: Véase el texto del apéndice para las definiciones de las variables. Errores estándar robustos entre paréntesis, con efectos fijos de países por año.

Fuente: Cálculos del BID.

de ingresos por intereses ofrecen una mayor cantidad de servicios a sus clientes, y por lo tanto pueden tener diferentes niveles de costos administrativos. Las estimaciones muestran que la proporción de ingresos por intereses se correlaciona positivamente con los costos administrativos y los ingresos netos, y no se correlaciona significativamente con el rendimiento de los activos.

Controlando por la propiedad de los bancos, las variables de interés son PUB (variable dicótoma que asume el valor 1 si más del 50% de un banco es de propiedad estatal) y BPE (variable dicótoma que asume el valor 1 si más del 50% de un banco es de propiedad extranjera). La propiedad privada local es la variable dicótoma omitida. Los resultados de la regresión muestran que, en comparación con los bancos privados locales, los de propiedad estatal tienen más costos administrativos e ingresos netos y un menor rendimiento de los activos. En términos de la muestra, la mediana de los bancos privados locales tiene costos administrativos e ingresos netos equivalentes al 1 y 2,7% del total de activos respectivamente. Para los bancos públicos, los valores son 1,6 y 2%, respectivamente. Los bancos de propiedad extranjera suelen tener menos costos administrativos (el valor promedio de la muestra es 0,7%) y menores

márgenes (el valor promedio es 1%). El rendimiento de los activos no es significativamente diferente para los bancos de propiedad extranjera en comparación con los bancos privados locales.

El cuadro 2 del apéndice presenta los resultados de las estimaciones de la relación entre la propiedad del banco y el riesgo, en particular, la manera en que la propiedad del banco afecta la proporción de cartera vencida y las reservas para cubrir este tipo de préstamos. (Nuevamente, las regresiones se estimaron utilizando MCP.) Las regresiones controlan por el tamaño del banco (medido por el logaritmo de activos) e incluyen un índice (el índice Z) que se concentra en la volatilidad del rendimiento y la razón deuda/capital para representar la probabilidad de que los bancos quiebren. Los resultados indican que los bancos más grandes se caracterizan por tener una menor proporción de cartera vencida. El efecto sobre las reservas no es claro. Si las reservas se miden como una proporción de la cartera vencida, los grandes bancos tienen más reservas. Si las reservas se miden como una proporción del total de préstamos, los grandes bancos tienen menos reservas. El índice Z se correlaciona negativamente con las reservas.

En cuanto a la propiedad, las estimaciones indican

que los bancos de propiedad estatal se caracterizan por tener una gran proporción de cartera vencida y limitadas reservas para este tipo de préstamos (si bien los bancos públicos tienen mayores reservas en términos del total de préstamos). La mediana de bancos privados locales tiene cartera vencida equivalentes al 6% del total de préstamos; mientras que para los bancos públicos la mediana es del 16%. Los bancos extranjeros tienen

menos cartera vencida que los bancos privados locales, pero la diferencia es menos de medio punto porcentual. Al mismo tiempo, los bancos de propiedad extranjera suelen tener menos reservas, expresadas como fracción de la cartera vencida y como fracción del total de activos (si bien en el primer caso, la diferencia comparada con los bancos privados locales no es estadísticamente significativa).

