

## Selvas y biodiversidad: otro punto de vista Randall Kramer – Duke University

**Introducción:** América Latina encara una serie de retos ambientales de consideración y Sedjo se concentra en uno de ellos: la biodiversidad de la selva. El crecimiento demográfico y la cada vez mayor demanda de recursos están haciendo peligrar las selvas tropicales, cuya protección sigue careciendo en gran medida de los fondos necesarios.

**El contexto:** Sedjo presenta un repaso minucioso y bien ponderado de la biodiversidad en general, así como de la rapidez con la que la misma se está perdiendo en América Latina en especial. Afortunadamente, las predicciones que se hicieron hace dos decenios sobre la pérdida de miles de especies no se han convertido en realidad, pero esto no debe dar pie a complacencia alguna.

Aunque el autor reconoce la actual situación de falta de conocimientos sobre los costos y beneficios de la conservación, se muestra optimista en cuanto a las perspectivas de que un mercado mundial de carbono contribuya con las iniciativas de conservación mediante pagos por almacenamiento. Un elemento ausente del análisis de Sedjo es el de los cambios institucionales que se necesitan para convencer a los propietarios de los bosques y selvas de que pasen de la orientación actual de producción maderera a una que haga hincapié en el almacenamiento de carbono y el aprovechamiento de otros servicios que puedan prestar los ecosistemas. En la práctica, es probable que los beneficios que pueda aportar un mercado de carbono sean reducidos.

**Cuantificación de los beneficios del no uso de la conservación de la biodiversidad:** Si bien el trabajo presenta una estimación de los beneficios de la conservación basándose en los servicios que pueden proporcionar los ecosistemas, también es preciso tomar en cuenta los valores del no uso. Puede que en algunos casos sobrepasen con creces los valores de uso.

Por ejemplo, en un estudio según el método de valoración contingente realizado en Estados Unidos en 1992, la disposición media de efectuar pagos a un fondo manejado por la ONU con el propósito de proteger 5% de las selvas tropicales del mundo fue de \$26 por familia, o más de \$1.900 millones para todo el país. Un estudio similar realizado en Europa en 1999 arrojó una disposición media de pagar \$46 por familia para proteger 5% de la selva lluviosa de Brasil, o \$1.800 millones entre todos los hogares del Reino Unido e Italia. Esto sugiere una elevada valoración social de los beneficios del no uso entre los países miembros de la OCDE.

**Solución alterna – expansión o mejoramiento de las áreas protegidas:** Las áreas protegidas o parques constituyen una de las mejores maneras de proteger ecosistemas lo suficiente para asegurar la estabilidad de la biodiversidad. Diecisiete por ciento de las tierras de la región se halla protegida nominalmente, pero a menudo esa protección no se hace respetar. Una propuesta alterna es agregar 5% de superficie al sistema protegido, o aplicar debidamente las medidas de protección de 5% de la superficie que ya se halla nominalmente protegida. Tomando el estudio

europeo de disposición a pagar como base para el cálculo de los beneficios, un costo único de \$500 por hectárea para sacar bosques de la cadena de producción, obtenemos una relación proporcional entre costos y beneficios de 2,5, a una tasa de descuento de 4%, como beneficios del no uso en dos países europeos únicamente. Esta solución se puede poner en práctica mediante mecanismos internacionales de distribución de costos.

**Conclusiones:** Sedjo presenta un argumento elocuente a favor de la protección de la biodiversidad como medio para generar considerables beneficios sociales netos, basándose principalmente en el surgimiento de los mercados de carbono. Sin embargo, un cúmulo considerable de beneficios generados por el no uso implica que se puede justificar económicamente la protección de una biodiversidad aún mayor, incluso sin el advenimiento de mercados de carbono de gran escala.