

APÉNDICE F

Breve revisión de los marcos de las APP

Desde 1990, América Latina y el Caribe ha sido líder en el mundo en vías de desarrollo en lo relativo a inversión privada en infraestructura (US 660.000 millones en la región vs. US 429.000 millones en las economías de Asia Oriental y Pacífico, US 296.000 millones en el Sur de Asia y US 73.000 millones en el África Subsahariana).¹ Sin embargo, otras regiones han ido convergiendo y la inversión en infraestructura en la región es insuficiente para cerrar las brechas de cantidad y calidad. El desarrollo del entorno adecuado para promover las asociaciones público privadas (APPs) en infraestructura es crucial. Para atraer una mayor inversión privada a la infraestructura, es esencial fortalecer la capacidad institucional y regulatoria en el sector público a lo largo de todo el ciclo de vida del proyecto (Serebrisky *et al.*, 2015).

En los últimos años se ha desarrollado una amplia gama de indicadores para evaluar esas capacidades. Entre ellas, Infrascopes representa una herramienta de referencia para el análisis integral que evalúa la capacidad de un país para implementar APPs sostenibles y eficientes en sectores de infraestructura. El índice evalúa la disponibilidad y la capacidad distinguiendo cinco componentes en el ciclo de vida del proyecto APP: 1) leyes y reglamentos favorables; 2) marco institucional; 3) madurez operativa; 4) clima de inversión y negocios; y 5) facilidades de financiamiento para proyectos de infraestructura.² La puntuación va de 0 (más baja) a 100 (la más alta). América Latina y el Caribe ha logrado importantes progresos, adoptando nuevas leyes y políticas de APP (Argentina, Bahamas, Costa Rica y Nicaragua se cuentan entre los casos recientes), creando nuevas unidades de APP (Ecuador y Nicaragua), actualizando registros de las APPs y publicando contratos, documentos y evaluaciones de proyecto (ver EIU, 2017). En general, Brasil, Colombia, Chile y Perú siguen teniendo las puntuaciones más altas (EIU, 2018). Sin embargo, como región aún queda trabajo por delante. Según los índices de Infrascopes, para atraer financiamiento privado la región tiene que desarrollar particularmente la capacidad institucional (transparencia, rendición de cuentas y facilidades de preparación de proyecto para crear una cartera de proyectos de infraestructura bien elaborados). El Cuadro F.1 muestra, entre otros indicadores, los resultados de Infrascopes por componentes para varios países de la región.

¹ Estas estimaciones se calculan a partir de la base de datos PPI del Banco Mundial (ppi.worldbank.org).

² Ver más en <https://infrascopes.eiu.com/>.

Centrándose en el componente institucional, el FMI desarrolló el Public Investment Management Assessment (PIMA) Index (Índice de Evaluación de la Gestión de la Inversión Pública (también detallado en el Cuadro F.1), posteriormente adaptado y ampliado por el BID para América Latina y el Caribe. Este índice captura el contexto institucional en

CUADRO F.1 ► **Indicadores seleccionados relacionados con el contexto de las APP en países de América Latina y el Caribe (2016–2018)**

País	Infrascope (BID, BERD, MCC)						BPP (Banco Mundial)					PIMA (FMI, BID)		Infracompass (GIH)			
	#	Puntaje general	Regulaciones	Instituciones	Vencimiento	Inversión y negocios	Financiamiento	#	Puntaje general	Preparación de PPPs	Adquisición de PPPs	PPP gestión de contratos	Uns. Prop.	#	Puntaje general	Entrega	Planificación
Colombia	1	76	91	75	82	68	63	1	83	90	79	72	92	2	2.66	M	H
Chile	2	75	91	68	81	72	62	5	80	67	72	87	92	1	3.03	M	H
Perú	3	73	71	66	81	66	77	3	81	81	66	78	100	1	3.03	L	V.H.
Brasil	4	70	73	88	68	51	73	10	64	47	80	76	54	—	—	M	M
Jamaica	5	69	80	75	80	74	34	11	64	71	59	44	83	—	—	L	L
México	6	68	85	61	73	68	50	4	81	81	82	84	75	2	2.66	M	V.H.
Honduras	7	66	76	63	82	65	38	13	58	56	53	66	58	3	2.35	L	L
Uruguay	8	65	61	63	71	67	58	6	72	77	73	68	71	3	2.35	M	L
El Salvador	9	61	90	91	49	45	38	7	70	42	67	90	79	4	1.76	L	L
Costa Rica	10	59	53	40	70	75	54	18	41	28	44	50	N.R.	4	1.76	L	L
Nicaragua	11	59	78	66	67	39	40	9	66	30	73	68	92	3	2.35	L	L
Paraguay	12	58	71	60	56	66	37	2	83	89	80	83	79	4	1.76	L	L
Guatemala	13	57	80	80	51	45	33	8	67	55	78	68	N.R.	3	2.35	L	L
Trinidad y Tob.	14	52	49	48	60	62	38	19	26	20	41	31	13	—	—	L	L
Rep. Dom.	15	49	68	16	49	60	52	14	55	42	82	38	58	1	3.03	L	L
Panamá	16	49	47	11	67	59	54	15	47	32	72	56	29	4	1.76	L	L
Argentina	17	43	60	42	28	48	43	12	59	27	56	74	79	2	2.66	M	L
Ecuador	18	40	68	31	19	54	40	16	47	52	35	43	58	2	2.66	L	L
Venezuela	19	9	13	0	10	12	8	—	—	—	—	—	—	—	—	L	L
Haití	—	—	—	—	—	—	—	17	45	50	59	54	17	—	—	L	L
Media ALC		58	69	55	60	58	47		63	55	66	65	66		2.41	L	L
Media mundial		56	62	52	61	59	43		56	51	64	54	56		1.57		

Fuente: Infrascope (<https://infrascope.eiu.com/>), BPP (<https://bpp.worldbank.org/en/BPP-data>) y FMI (<https://www.imf.org/external/np/fad/publicinvestment/>).

Nota 1: Código de color para el puntaje general: verde brillante = cuartil más alto; rojo = cuartil más bajo.

Nota 2: La correlación entre los puntajes generales (Infrascope y BPP) es considerablemente baja (0,65).

Nota 3: V.H. = Muy alto; H = Alto; M = Medio; L = Bajo.

el que se basan los sistemas de gestión de la inversión pública en cuatro etapas del proyecto: valoración, selección, implementación y evaluación. La puntuación va de 0 (la más baja) a 4 (la más alta).³ Según el PIMA, Bolivia, Chile, Perú y República Dominicana son los países con las mejores puntuaciones en la región. Entre los países que requieren un fortalecimiento institucional para alcanzar el nivel del promedio regional se incluye Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay y Uruguay. Ningún país en la región alcanza los niveles más altos en planificación estratégica, evaluación o selección de proyectos. Estos resultados coinciden con otros índices de la gestión pública relacionados con su eficiencia, como el Índice de Competitividad Global, del Foro Económico Mundial, y el Governance Index (Índice de Gobernabilidad) del Banco Mundial (Serebrisky, Suárez-Alemán y Pastor, 2018).

Otro aspecto crucial para sacar el máximo provecho de la inversión pública en infraestructura y las asociaciones público privadas es un marco sólido para adquisiciones y contratos. Desde 2015, el Banco Mundial ha referenciado las adquisiciones públicas mediante el Índice de Benchmarking Public Procurement (BPP). Éste evalúa los ciclos de vida de las adquisiciones en 180 economías, a las que otorga una puntuación que va de cero (la más baja) a 100 (la más alta).⁴ En general, la región todavía se sitúa muy por debajo de los países con mejores resultados en todo el mundo. Los mejores países a nivel regional son Colombia, Paraguay, México, Perú y Chile. Las puntuaciones del Índice BPP señalan la necesidad de mejorar la preparación de los proyectos. Estos resultados coinciden con los datos de Infracompass,⁵ una iniciativa del Global Infrastructure Hub (GIH), cuyo fin es ofrecer una mejor comprensión del mercado de infraestructura de un país definiendo políticas y prácticas que conduzcan a una infraestructura sostenible y equitativa mediante mercados eficientes, mejor toma de decisiones y suministros rápidos. Una mejor gobernanza, una reducción de la corrupción, una mejor calidad reguladora mediante la mejora del estado de derecho, procedimientos simplificados para obtener permisos y la administración de la tierra contribuyeron en promedio a un desempeño relativamente sólido en los últimos años (Serebrisky, Suárez-Alemán y Pastor, 2018). Aun así, como se ha observado a partir de los diferentes indicadores mencionados, la región sigue enfrentando numerosos retos a la hora de proveer las herramientas necesarias para el buen desarrollo de proyectos que le permita alcanzar las puntuaciones de las economías avanzadas.

³ Ver más en <https://www.imf.org/external/np/fad/publicinvestment/>.

⁴ Ver más en <https://bpp.worldbank.org/en/BPP-data>.

⁵ La puntuación va de baja (la peor) a muy alta (la mejor). Ver más en <https://infracompass.gihub.org/overview>.

Referencias bibliográficas

- EIU (Economist Intelligence Unit). 2017. “Evaluating the Environment for Public-Private Partnerships in Latin America and the Caribbean: The 2017 Infrascopes”. EIU, Nueva York, NY.
- . 2018. “Evaluating the Environment for Public-Private Partnerships in Latin America and the Caribbean: The 2018 Infrascopes”. Base de datos. EIU, Nueva York, NY.
- Serebrisky, T., A. Suárez-Alemán, D. Margot y M. C. Ramírez. 2015. “Financiamiento de la infraestructura en América Latina y el Caribe: ¿cómo, cuánto y quién?” Informe. Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- Serebrisky, T., A. Suárez-Alemán y C. Pastor. 2018. “Infraestructura pública: malgastar menos para construir más”. En A. Izquierdo, C. Pessino y G. Vuletin, eds., *Mejor gasto para mejores vidas: cómo América Latina y el Caribe puede hacer más con menos*. Serie Desarrollo en las Américas. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo.