

Inseguridad, salud y bienestar

Una exploración inicial
basada en encuestas sobre
la felicidad en América
Latina y el Caribe

Carol Graham y
Juan Camilo Chaparro



Seguridad ciudadana en América Latina y el Caribe: informe permanente

Inseguridad, salud y bienestar

Una exploración inicial basada
en encuestas sobre la felicidad
en América Latina y el Caribe

Carol Graham y Juan Camilo Chaparro

Banco Interamericano de Desarrollo

©Banco Interamericano de Desarrollo, 2011

www.iadb.org

**Cataloging-in-Publication data provided by the
Inter-American Development Bank
Felipe Herrera Library**

Graham, Carol.

Inseguridad, salud y bienestar : Una exploración inicial basada en encuestas sobre felicidad en América Latina y el Caribe / Carol Graham and Juan Camilo Chaparro.

p. cm. (Monografías ; 107)

Includes bibliographical references.

1. Crime—Caribbean Area. 2. Crime—Latin America. 3. Well-being—Caribbean Area. 4. Well-being—Latin America. 5. Social problems. 6. Social surveys. I. Chaparro, Juan Camilo. II. Inter-American Development Bank. III. Title. IV. Series.

Las monografías del Banco Americano de Desarrollo abarcan una gran variedad de documentos de buenas prácticas, evaluaciones de proyectos, lecciones aprendidas, casos de estudio, notas metodológicas, y otros documentos técnicos que no son publicaciones oficiales del Banco. Las ideas y opiniones expresadas en estas páginas corresponden a los autores y no representan necesariamente la posición oficial del Banco Interamericano de Desarrollo, su Presidente o su Directorio Ejecutivo.

Los autores son, respectivamente, Colaborador Principal y Charles Robinson Chair en la Brookings Institution y College Park Professor en la Universidad de Maryland, y Candidato Doctoral en Economía Aplicada de la Universidad de Minnesota. Reconocen comentarios útiles de Rafael Di Tella, Eduardo Lora, Jorge Srur y Gustavo Beliz.

Contenido

| | |
|--------------------------------------|-----|
| Prefacio | vii |
| 1. Introducción..... | 1 |
| 2. Bibliografía | 7 |
| 3. Datos y estrategia empírica | 11 |
| 4. Resultados | 17 |
| 5. Conclusiones | 29 |
| Referencias | 33 |
| Apéndices | 37 |



En este documento se exploran los efectos que tienen la delincuencia y la inseguridad sobre el bienestar, tanto en la felicidad como en la salud, en América Latina y el Caribe. Nosotros proponemos que la victimización delictiva tendría efectos negativos sobre los dos y, al mismo tiempo, evaluamos hasta qué punto la capacidad que tienen las personas de adaptarse a dichos fenómenos mitigó tales efectos. Los efectos de la victimización también variaron entre las cohortes: el asalto, que es generalmente una experiencia más amenazante que el robo, tiene efectos más fuertes en los grupos más vulnerables, como los ancianos, y/o en los grupos para los que no son muy frecuentes, por ejemplo, los ricos, y es probable que genere un mayor estigma social. Los efectos en general fueron mayores para la felicidad que para la salud, aunque las conclusiones siguen la misma línea. Al mismo tiempo, también hallamos pruebas significativas de adaptación. Nuestros valores residuales de victimización, que se basaron en la probabilidad no explicada de ser víctima como variable representativa de la adaptación, pareció mitigar los efectos negativos de la victimización sobre la satisfacción con la vida, pero no sobre la satisfacción con la salud. También concluimos que la victimización tuvo efectos negativos tanto en las amistades como en la confianza en las instituciones públicas, lo que indica que conlleva costos agregados en toda la sociedad, además de los costos en materia de bienestar individual. Los resultados que obtuvimos representan una exploración inicial en una nueva área de investigación y deben tratarse como tales.

Prefacio

El crimen y el miedo al crimen no corren por caminos paralelos. Desde que las Ciencias Sociales empezaron a prestar especial atención al problema de la seguridad ciudadana, esa ruptura lógica entre la probabilidad efectiva de ser víctima de un delito y la sensación de inseguridad ha motivado una de sus discusiones teóricas más atractivas.

El problema no es sólo un ejercicio sofisticado de controversia académica. Esa paradoja desvela a los gobiernos: ¿Por qué ganarle al delito no significa automáticamente ganarle a la inseguridad? ¿Cómo puede ser que con frecuencia demanden más seguridad quienes viven en sociedades relativamente más seguras? ¿Quién puede explicar la ausencia de la criminalidad en el tope de la agenda de reclamos ciudadanos en países largamente dominados por altas tasas delictivas? ¿Por qué muchos pequeños robos pueden afectar más a la seguridad ciudadana que un pico repentino en el número de homicidios? ¿Por qué, en definitiva, reducir el crimen no garantiza que los ciudadanos se sientan más seguros?

Sin que este proceso de discusión esté agotado, y lejos aún de encontrar respuestas probadamente satisfactorias, una nueva corriente de economistas y científicos sociales empieza a preguntarse cómo afectan ambos fenómenos, el objetivo (la

delincuencia) y el subjetivo (la inseguridad), a la felicidad y la salud de las personas.

No se trata de una cuestión nueva en cuanto a su dirección (desde sus orígenes, la Filosofía Política y la Economía han fundado su razón de ser en el bienestar de las personas y las sociedades), pero sí en la relación lógica de sus hipótesis más revisadas. Según ellas, el delito y el miedo a ser victimizado erosionarían primero nuestra íntima satisfacción con la vida, luego nuestros vínculos con los demás y, finalmente, las propias bases de confianza sobre las que se construye la convivencia de toda la sociedad.

Así, una vez más lo académico se centra en una cuestión que, por motivaciones esencialmente prácticas, es una preocupación central para los encargados de tomar decisiones. Cada vez más los gobernantes sienten que del éxito de sus políticas de seguridad ciudadana dependen en gran medida no solamente el apoyo a sus políticas por parte de la población sino también otras dimensiones axiales del desarrollo, desde la atracción de inversiones hasta la propia legitimidad de sus instituciones democráticas.

Carol Graham y Juan Camilo Chaparro se animan a enfrentar ambas preguntas desde la evidencia empírica de América Latina y el Caribe, y en línea con el enfoque económico basado en la perspectiva de la calidad de vida, que el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha venido impulsando con énfasis en los últimos años con el objeto de ofrecer una mirada más integral sobre el problema del desarrollo.

Bajo un riguroso marco metodológico, los autores recorren la información sobre el delito y la inseguridad ofrecida por reconocidos informes internacionales sobre victimización, inseguridad, salud y satisfacción con la vida, para verificar algunas hipótesis explicativas acerca de esta evolución dispar entre

crimen y temor al crimen, y sobre el impacto de ambos en el bienestar de las personas, su salud, las relaciones humanas cercanas, la convivencia social, su confianza en las instituciones.

El análisis econométrico y sus resultados (cuidadosamente revisados por los expertos Rafael Di Tella, Ernesto Schargrodsky y Hugo Ñopo) son presentados por Graham y Chaparro con modestia intelectual y suficiente precaución sobre sus alcances, de acuerdo con el estado primigenio de las investigaciones en la materia y las propias limitaciones de las fuentes de datos disponibles.

Sin embargo, de esa misma prudencia y estrictez metodológica deriva el mayor valor de sus conclusiones. Por un lado, como base sólida para futuros estudios que profundicen sus hallazgos. Y, por el otro, ya en el presente, para todos los que participamos desde algún lugar de responsabilidad (gobiernos, sociedad civil, cooperación internacional) en el diseño, el apoyo o la implementación de políticas públicas de seguridad ciudadana en América latina y el Caribe:

¿Cómo conseguir movilizar el compromiso ciudadano que requiere cualquier buena política de seguridad pública en sociedades adaptadas y, en cierto modo, resignadas ante altas tasas delictivas persistentes en el tiempo?

¿Cómo entender y morigerar los efectos adversos sobre el optimismo ante el futuro o la credibilidad en las instituciones que el crimen puede provocar en las poblaciones, y al mismo tiempo adoptar medidas frente a las causas estructurales y la dinámica de la delincuencia?

¿Cómo prever políticas que tomen en cuenta los efectos específicos del delito sobre la calidad de vida o la salud de grupos particulares (de edad, geográficos)?

Al invitarlos a la lectura de este trabajo en nombre del BID, quisiera expresar el reconocimiento del equipo que preparó y

supervisó el proyecto (que integré junto a mis colegas Eduardo Lora y Gustavo Beliz) a todos los que nos apoyaron en la iniciativa. En especial, a los responsables de los Departamentos de Capacidad Institucional y Finanzas (ICF) y de Investigaciones (RES), y al Comité de Estudios del BID, que confiaron en la propuesta, nos ofrecieron valiosas recomendaciones para mejorarla y aprobaron su ejecución, en el marco del programa anual de conocimiento sobre Seguridad Ciudadana de la División de Capacidad Institucional del Estado (ICS).

Confiamos en que las páginas siguientes provoquen un fructífero debate entre todos aquellos que ponen día a día su esfuerzo para derrotar a la violencia y al miedo. Y que esa reflexión colectiva nos acerque más al objetivo común de hacer de América latina y el Caribe una tierra plena de prosperidad, justicia y paz.

Jorge Srur

*Especialista Senior en Modernización del Estado
División de Capacidad Institucional del Estado*

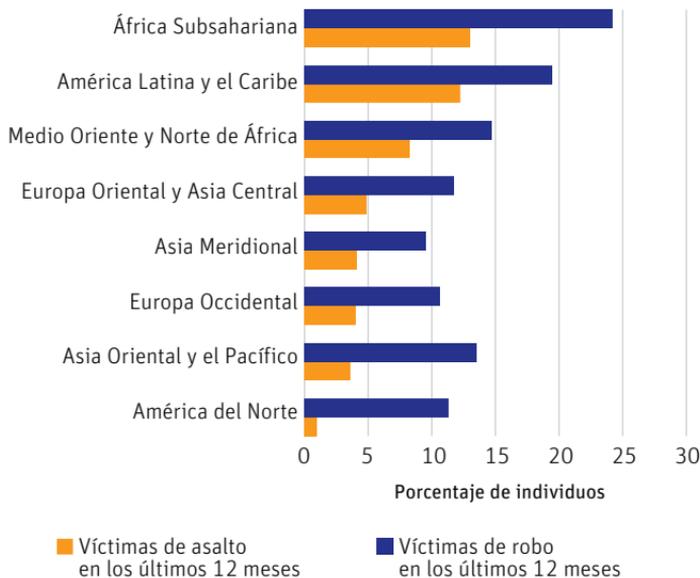
Banco Interamericano de Desarrollo

1. Introducción

El delito y la inseguridad son hechos cada vez más comunes en la vida de América Latina y el Caribe, particularmente en zonas urbanas. Las tasas de victimización en la región están entre las más altas del mundo, con excepción de África Subsahariana (véase el gráfico 1). La proporción de la población de la región que se siente segura cuando camina de noche en su vecindario es la más baja del mundo, al igual que la proporción que confía en la policía (véase el gráfico 2). Estos fenómenos afectan la calidad de vida de todos los ciudadanos, aunque algunos grupos (y particularmente los ricos) tienen más medios para protegerse que otros. Mientras tanto, ningún país de la región ha podido lograr un clima de seguridad en sus zonas urbanas que se aproxime al de las economías desarrolladas (BID, 2008, capítulo 8).

A pesar de la enorme importancia de la sensación de inseguridad en la región, las diferencias en la percepción entre los distintos países no están correlacionadas con la tasa de homicidios, el principal indicador objetivo de inseguridad. Adicionalmente, existe una desconexión entre las percepciones de inseguridad y la prioridad que los líderes de cada país asignan a los problemas de inseguridad (véase el gráfico 3, BID, 2008, capítulo 9).

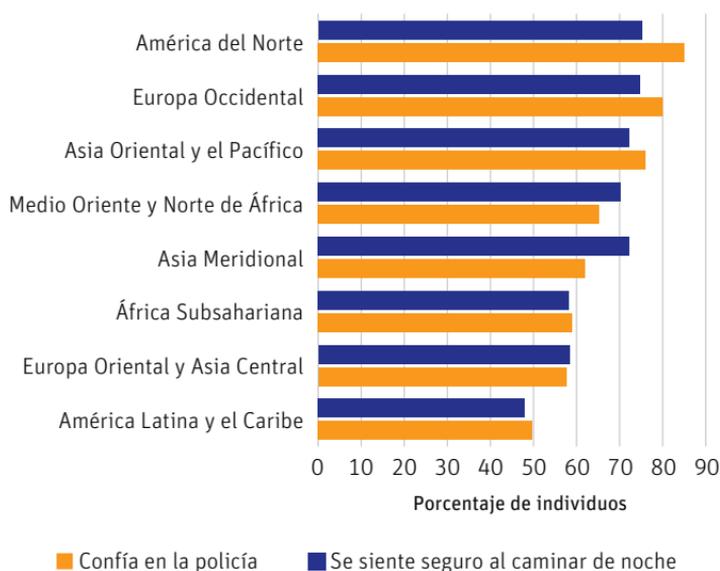
GRÁFICO 1 Medidas de victimización, por región



Fuente: encuestas Gallup 2006 y 2007.

Es posible que la desconexión que hallamos entre los indicadores objetivos y subjetivos, y entre la opinión pública y las percepciones de los líderes, se explique, al menos en parte, por la adaptación de la población. Sin duda esto sugiere que los países con mayor preocupación pública por la inseguridad son aquellos que han sufrido un aumento de la delincuencia en los últimos tiempos, mientras que la preocupación es menor en los países donde el problema ha continuado durante períodos más largos. Este tipo de adaptación puede ser un fenómeno positivo desde una perspectiva psicológica individual, aunque puede constituir un obstáculo para movilizar el apoyo público que se necesita para ejecutar las políticas adecuadas a fin de combatir la delincuencia.

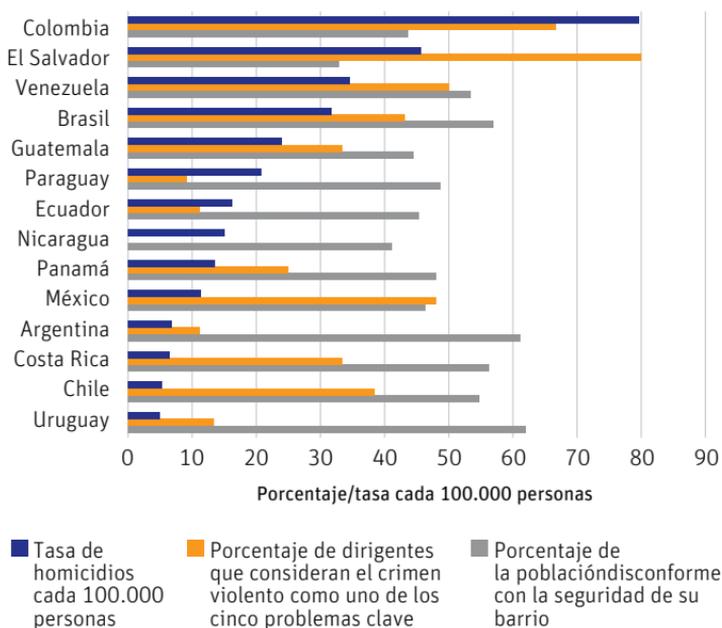
GRÁFICO 2 Medidas de percepción de seguridad, por región



Fuente: encuestas Gallup 2006 y 2007.

Uno de los argumentos más utilizados para generar apoyo público a las medidas de seguridad es el alto costo económico de la delincuencia, entendido en tanto pérdida de producción e ingresos, así como también el aumento del gasto público correspondiente a niveles de delincuencia altos. El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha sido líder en generar estudios que apuntan a medir esos costos para América Latina y el Caribe (Londoño et al. 2000). Sin embargo, los efectos de la inseguridad y la delincuencia en el bienestar de las sociedades no se limitan a los costos económicos. Puede haber muchas pérdidas en el bienestar individual, que provienen de los costos vinculados con la salud física y mental, además de las pérdidas en el bienestar colectivo, producto de cambios en la manera en la

GRÁFICO 3 Tasas de homicidio y percepciones de la población y de los dirigentes sobre la seguridad



Fuente: BID (2008), cap. 9; cálculos del autor sobre la base de Gallup (2007) y la Consulta de San José.

que interactúan y funcionan las sociedades como resultado de los altos niveles de inseguridad.

En nuestro trabajo estudiamos cómo la victimización y las percepciones de inseguridad afectan el bienestar y la salud en América Latina, y cómo la adaptación actúa como mediador de esos efectos. Más específicamente, buscamos la respuesta a las siguientes preguntas en relación con los países de la región y su población:

- ¿Cuáles son los efectos de la victimización y la inseguridad en el bienestar individual? ¿En qué se parece el impacto de

la delincuencia y la inseguridad sobre el bienestar a los efectos de otras variables relevantes, como los ingresos y las amistades?

- La victimización y la inseguridad también pueden afectar el bienestar a través de la salud, por ejemplo por su influencia en la salud mental. ¿Es el impacto de estos fenómenos en la salud similar al impacto del bienestar?
- ¿Varían las respuestas a las preguntas anteriores para los individuos que se han adaptado a la inseguridad y/o tienen dichos individuos una alta probabilidad de ser víctimas de un delito? ¿Ocurre la adaptación de manera similar en las áreas del bienestar y de la salud?
- Las respuestas a las preguntas anteriores, ¿dependen de la cohorte etaria o socioeconómica a la que pertenecen los individuos?
- ¿Cómo afecta la inseguridad el comportamiento social, en términos de confianza pública, actitudes respecto de la cooperación y capital social? ¿Cuál es la correlación entre la victimización, las percepciones de inseguridad, las amistades y los vínculos sociales? ¿Cómo afectan estos fenómenos a la confianza en instituciones públicas clave?

2. Bibliografía

Algunos de los estudios más relevantes para nuestras dudas provienen de la bibliografía reciente sobre la economía de la felicidad. Un resumen y varios estudios de caso de América Latina y el Caribe vienen de una publicación reciente del BID (2008) y de Graham y Lora (2009). El método y las fórmulas empíricas que subyacen al estudio subjetivo de bienestar y sus factores determinantes, basado en la opinión pública, se analizan en detalle en Van Praag y Ferrer-i-Carbonell (2007).

En Di Tella, MacCulloch y Ñopo (2008), se llevó a cabo una investigación preliminar de los efectos de la victimización sobre la ansiedad y otros sentimientos positivos y negativos. Los resultados que obtuvieron fueron en la dirección esperada: la victimización guarda una correlación positiva con la ansiedad y otros estados de ánimo negativos, y una correlación negativa con sentimientos positivos como los que se ponen de manifiesto en la sonrisa. Mientras tanto, en trabajos anteriores, como Di Tella et al. (2006), se analizaron los comportamientos adaptativos registrados a medida que aumentaron las tasas de delincuencia en Argentina. Se concluyó que, cuando era posible, los ricos imitaban el comportamiento de los pobres para evitar la victimización, por ejemplo, no usando joyas ni llevando

otros objetos de valor en la calle, comportamientos que no tuvieron efectos colaterales negativos. No obstante, un segundo conjunto de comportamientos por parte de los ricos (la compra de seguridad privada y otros mecanismos de protección para su hogar y otros bienes) dio como resultado efectos colaterales negativos para las cohortes menos ricas. Dado el aumento de la seguridad privada y del riesgo de robar a los ricos, los delincuentes cambiaron el foco del esfuerzo y la atención a la clase media y media baja, y las tasas de victimización y robos aumentaron para esas cohortes.

Mientras tanto, en un trabajo relacionado, también basado en datos de panel para Argentina, Di Tella y Schargrodsky (2009), se concluye que la victimización no tiene una relación significativa con la felicidad declarada, pero sí produce cambios en la posición ideológica. Las víctimas de delitos tienen una mayor probabilidad de declarar después que la desigualdad es más alta en Argentina que en otros sitios y de reclamar penas más bajas para quienes cometen los mismos delitos. Este último resultado se explica por un tipo de efecto de empatía, en el que se ve a los criminales como víctimas de un sistema económico injusto y como perpetradores del delito por igual.

En una investigación cuyo objetivo más específico fue el rol de la adaptación, Graham (2008, 2009), se demuestra cómo los costos en el bienestar de fenómenos como la delincuencia, la corrupción y la insalubridad están condicionados por normas y expectativas. En otras palabras, en lugares en donde la norma la constituyen altos niveles de delincuencia y corrupción, las personas se adaptan a esos fenómenos y sufren menos costos declarados en el bienestar cuando esos hechos ocurren, ya sea porque anticipan que van a ocurrir o porque se sienten menos estigmatizados por ellos. Lo mismo ocurre con varias condiciones relacionadas con la salud, como la obesidad y el tabaquis-

mo. Por ejemplo, los obesos, o los fumadores, son generalmente menos felices que los demás. Pero si están en un grupo de referencia en donde la obesidad y/o el tabaquismo son la norma, sufren menos costos en el bienestar, ya que sienten menos el estigma por su condición o comportamiento. Mientras tanto, en Powdthavee (2005), tras observar una base de datos de Sudáfrica, se concluyó que los efectos de la victimización delictiva varían mucho según la tasa de delincuencia del vecindario en el que viven las víctimas (con menos costos en el bienestar declarados en los vecindarios donde el delito es más común) y el equilibrio racial que subyace a la victimización.

Graham plantea que la capacidad de adaptarse a los fenómenos negativos puede ser algo bueno desde una perspectiva de felicidad/supervivencia individual, pero puede generar un bienestar agregado más bajo, ya que permite que las sociedades permanezcan en un equilibrio negativo. Entender cómo “inclinarse” esas normas es uno de los objetivos de esta investigación. Recientemente, en un nuevo estudio de felicidad en Afganistán, Graham, Chattopadhyay y Picón (2010), se demostró que la adaptación puede alcanzar niveles extremos. La delincuencia y la corrupción son tan endémicos en Afganistán que las víctimas allí no declaran niveles más bajos de felicidad que quienes no fueron víctimas, a diferencia de prácticamente todos los otros lugares en donde se ha estudiado la victimización. En un sentido más amplio, en Afganistán los niveles de felicidad (y la incidencia de haber sonreído el día anterior) son tan altos como el promedio de América Latina y el Caribe, lo que indica una sorprendente capacidad humana para adaptarse y mantener los niveles naturales de alegría en condiciones de adversidad y pobreza que serían intolerables de acuerdo con los estándares de la mayoría de los países.

3. Datos y estrategia empírica

En este trabajo, aprovechamos un conjunto único de datos de América Latina, que combina información sobre la felicidad y la victimización delictiva con datos detallados sobre el estado de salud. Los datos forman un subconjunto de la Encuesta Mundial Gallup de 2006, 2007 y 2008 en 24 países de la región (la mayoría de los cuales tuvo más de un año de cobertura). Esos datos se utilizaron ampliamente en estudios de la economía de la felicidad. El autor (Graham) hizo previamente un uso extensivo de los datos de Latinobarómetro para explorar la felicidad en la región. Los estudios más recientes basados en los datos de Gallup confirman las conclusiones anteriores, a pesar de algunas pequeñas diferencias de muestreo y de la terminología de las preguntas de satisfacción con la vida.¹ Y, como se mencionó antes, en Di Tella, MacCulloch y

¹ Véase Graham y Pettinato (2002). El Latinobarómetro usa una pregunta de interpretación abierta sobre la felicidad, formulada simplemente como “en términos generales, ¿cuán feliz está usted con su vida?”, con respuestas posibles en una escala de cuatro puntos desde “nada” hasta “muy feliz”, similar a las encuestas de World Values (estudio mundial de valores) y del Eurobarómetro. En la Encuesta Mundial se utiliza la pregunta de Cantril sobre la mejor vida posible, según la cual se les pide a los encuestados que imaginen la mejor vida posible y luego califiquen su vida comparada con esa mejor vida posible en una escalera de 10 escalones. Mientras que las

Ñopo (2008) también se utilizó información de la Encuesta Gallup en una aproximación inicial de los efectos en el bienestar que tiene la delincuencia en la región.

El subconjunto de América Latina de la Encuesta Gallup incluye el índice de salud EQ5D (índice europeo de las 5 dimensiones de la calidad de vida), un índice de evaluación del estado de salud basado en las respuestas de los encuestados acerca de si tienen problemas extremos, moderados o nulos con las siguientes condiciones: movilidad, cuidado personal, los actos frecuentes (como ir a trabajar y otras actividades diarias), dolor y ansiedad. El índice EQ5D se ha utilizado ampliamente en Europa y en Estados Unidos como una autoevaluación del estado de salud que tiene una correlación estrecha con indicadores objetivos de salud, y como manera de valorar los costos relativos del bienestar que tienen las condiciones de salud. Dolan (1997) fue pionero en el uso de este índice en el Reino Unido; Shaw, Johnson y Coons (2005) lo pusieron en práctica en Estados Unidos y, más recientemente, en Graham, Higuera y Lora (de próxima publicación) se lo utilizó para valorar las condiciones de salud en América Latina, sobre la base de los datos de la Encuesta Gallup (véanse Dolan, 1997; Shaw, Johnson y Coons, 2005; Graham, Higuera y Lora, de próxima publicación).

Nuestra metodología principal en el estudio se asienta en el uso estándar del análisis de regresión para examinar los factores determinantes del bienestar declarado. El enfoque más

dos preguntas son claramente buenas mediciones de la satisfacción con la vida, hay diferencias, en particular, en la correlación que guardan con el ingreso. La pregunta de la mejor vida posible es una pregunta más enmarcada y generalmente guarda una correlación más estrecha con el ingreso que las preguntas abiertas sobre la felicidad. Para obtener detalles sobre estas diferencias metodológicas y el debate que han generado, véase Graham, Chattopadhyay y Picón (2010).

ortodoxo se basa en modelos logit ordenados, ya que la mayoría de las variables que miden la felicidad corresponden a categorías, en lugar de ser variables continuas. Recientemente, se ha vuelto una práctica común emplear también regresiones de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), mínimos cuadrados ordinarios agrupados, mínimos cuadrados restringidos (MCR) y probit con los mismos datos. Los resultados son muy similares, y los últimos métodos dan más lugar para hacer inferencias sobre la cardinalidad y sobre los pesos relativos de los coeficientes resultantes. En Van Praag y Ferrer-i-Carbonell (2007) se tratan los méritos y los problemas de los distintos enfoques en detalle.

Es importante mencionar que los coeficientes que resultan de las estimaciones reflejan asociaciones o correlaciones estadísticas y no se pueden interpretar de manera causal, debido a la endogeneidad que puede existir. La información que declaran los individuos puede estar afectada por los rasgos de personalidad inherentes de cada uno. Por ejemplo, los individuos más optimistas tienden a declarar niveles más altos de satisfacción con la vida y menos inseguridad que los individuos más pesimistas. Esto se puede corregir hasta cierto punto a partir de la construcción de una variable del desvío individual o del “optimismo” del individuo, que se calcula basándose en las respuestas de cada uno de los encuestados a preguntas relacionadas con varios ámbitos de la calidad de vida, y la correlación latente entre ellos, por ejemplo, la que no se explica por los rasgos socioeconómicos y demográficos. Para obtener más detalles sobre el método, véase Graham y Lora (2009).

Estamos particularmente interesados en los vínculos entre la victimización y la inseguridad, por un lado, y la salud mental (captada por la variable de ansiedad), por el otro. En Graham, Higuera y Lora (de próxima publicación) se concluyó que, de todas las condiciones en el índice EQ5D, la ansiedad tiene la

asociación más fuerte (negativa) con la satisfacción con la vida. Si bien ese resultado debe atenuarse por el problema de endogeneidad mencionado anteriormente (las personas más ansiosas tienen una mayor probabilidad de declarar descontento o mala salud), destacan los notables efectos que tiene la salud mental en el bienestar, en relación con condiciones físicas, como los problemas de movilidad.

Probablemente existan muchas maneras de explorar nuestra hipótesis de adaptación. Nuestra primera estrategia consistió en un enfoque de regresión en dos etapas. En la primera etapa, examinamos la probabilidad de los individuos de ser víctimas de un delito, de acuerdo con una regresión logit con tres preguntas separadas sobre delitos de las encuestas Gallup 2006–2008 en el lado izquierdo. Las tres preguntas que usamos fueron: ¿Se siente seguro cuando camina en su vecindario de noche? ¿Le han robado algo en los últimos 12 meses? ¿Sufrió un asalto en el último año? Las variables del lado derecho incluyeron las variables habituales del vector sociodemográfico, los ingresos, una valoración del optimismo individual, de acuerdo con las evaluaciones que hizo cada uno de los encuestados de sus perspectivas de movilidad social ascendente en los próximos cinco años,² el Estado de Derecho a nivel de país, el crecimiento del producto interno bruto (PIB), y los efectos fijos del país, y un término de error o valor residual. Luego, usamos el valor residual, es decir, la probabilidad no explicada de ser

² La calificación de la perspectiva de movilidad social ascendente generalmente guarda correlación estrecha con la felicidad y refleja un optimismo innato y evaluaciones realistas de las posibilidades para el futuro. Escogimos la perspectiva de ascenso social en lugar de la felicidad individual como control porque la última es la variable dependiente en las regresiones de la segunda etapa. En una especificación adicional, usamos el componente principal de varios valores residuales como control, y obtuvimos resultados similares. Estos últimos resultados pueden solicitarse a los autores.

víctima de un delito como variable representativa de vivir en un área donde la norma de delincuencia es mayor o menor.

En la segunda etapa las regresiones tuvieron, respectivamente, la satisfacción con la vida y el índice EQ5D como variables del lado izquierdo (para evaluar los efectos en la felicidad y en la salud), con las mismas variables sociodemográficas y el ingreso en el lado derecho, junto con nuestras variables de inseguridad: caminar seguros, robos y asaltos, respectivamente. También incluimos los valores residuales de inseguridad correspondientes en el lado derecho. Llevamos a cabo las mismas regresiones en la segunda etapa por cohortes separadas de género, edad e ingresos. Los grupos por ingreso se definieron según estuvieran por arriba o por debajo del ingreso mediano del país encuestado.

Entonces, la ecuación básica de la primera etapa fue:

$$\begin{aligned} \text{Victimización}_{ij} = & a + b \cdot \text{edad}_{ij} + c \cdot \text{amistades}_{ij} + d \cdot \text{empleo}_{ij} \\ & + e \cdot \text{área urbana}_{ij} + f \cdot \text{falta de dinero para} \\ & \text{cubrir los costos de alimentación}_{ij} + g \cdot \text{falta} \\ & \text{de dinero para pagar el arrendamiento}_{ij} \\ & + h \cdot \text{calificación de la perspectivas de} \\ & \text{movilidad social ascendente}_{ij} + \epsilon. \end{aligned}$$

La victimización es una variable dicotómica que capta la probabilidad de ser víctima de un asalto, de un robo o de percibir inseguridad (de acuerdo con la pregunta de caminar seguro de noche), respectivamente. Las variables del lado derecho son ingresos, edad y edad al cuadrado, un vector de rasgos sociodemográficos, una medición del estado de salud, una medición del optimismo del encuestado representado por su calificación de la perspectiva de movilidad social ascendente (como se indicó anteriormente) y un término de error que capta la probabilidad

no explicada de ser víctima. También se han incluido los efectos fijos del país en la primera especificación, y las mediciones para el crecimiento del PIB y para el Estado de Derecho en una segunda especificación. Los resultados son esencialmente los mismos con las dos especificaciones. Los valores residuales informados en todos los cuadros se basan en la especificación con los efectos fijos por país.

La ecuación de la segunda etapa fue:

$$LS_{ij} = a + b y_{ij} + c \text{edad}_{ij} + d \text{edad}_{ij}^2 + e fs_{ij} + g H_{ij} + h L_{ij} + v_{ij} + \varepsilon_{ij}.$$

Las variables del lado izquierdo son, respectivamente, satisfacción con la vida (LS, por sus siglas en inglés) y evaluación del estado de salud (de acuerdo con el índice EQ5D), y las variables del lado derecho son los controles habituales, más una variable ficticia para la victimización (una de cada una de nuestras tres variables de victimización) y luego la probabilidad no explicada de ser víctima para ese mismo encuestado. Se han repetido las mismas ecuaciones para las muestras segmentadas de acuerdo con los niveles de criminalidad y de acuerdo con las emociones referidas por los propios encuestados acerca de la seguridad de sus barrios (véase más adelante la subsección con los resultados basados en muestras segmentadas), así como también con cada una de las cinco condiciones de salud separadas como variables del lado izquierdo.

4. Resultados

Los resultados iniciales que obtuvimos respaldan nuestras dos hipótesis básicas. La probabilidad de ser víctima de un delito es más alta para los jóvenes, los que carecen de amigos, los que tienen empleo y los que no albergan preocupaciones por la seguridad alimentaria (por ejemplo, los que no son pobres), los que tienen niveles más bajos de optimismo natural y, como es de esperarse, los que viven en un país con un débil Estado de Derecho. Las percepciones de seguridad (por ejemplo, declarar que se sienten seguros cuando caminan de noche) fueron más altas para los jóvenes, los que tienen empleo, los que viven en áreas rurales, los optimistas y los que viven en países con un mejor Estado de Derecho. Incluimos las perspectivas de movilidad social ascendente como evaluación del optimismo, bajo el supuesto de que las personas más optimistas pueden tener menos probabilidades de informar los delitos y sin duda menos probabilidades de percibir la inseguridad. Los resultados que obtuvimos respaldan dicha idea: los encuestados con expectativas más prometedoras para el futuro tienen menos probabilidades de declarar sentimientos de inseguridad y/o de informar que fueron víctimas (véase el cuadro 1 al final del documento).

Las regresiones de la segunda etapa demostraron que la inseguridad y la victimización delictiva tienen efectos negativos y

significativos en el bienestar declarado y la salud, aunque esos efectos son más constantes en el caso del bienestar. Los vínculos que encontramos entre la victimización delictiva y el bienestar están confirmados por otros estudios (Di Tella y Schargrotsky, 2009; Powdthavee, 2005), y no son particularmente sorprendentes. Los vínculos entre algunos tipos de victimización, las percepciones de inseguridad y la autoevaluación de la salud, de acuerdo con el índice EQ5D, son intuitivos, pero hasta donde sabemos, se trata de un resultado bastante novedoso. Tanto la victimización delictiva (asaltos) como las percepciones de inseguridad (no poder caminar seguros en el propio vecindario) tienen efectos negativos significativos en la felicidad y en la salud (véase el cuadro 2A-B al final del documento).

El segundo resultado inicial que obtuvimos es que, a medida que estos fenómenos se vuelven más comunes, los individuos parecen adaptarse a ellos, en un proceso que mitiga los efectos negativos. Este resultado es válido solo para la satisfacción con la vida, y no para la salud, lo que no sorprende, ya que es probable que adaptarse a los deterioros en el estado de salud sea más difícil que adaptarse a la caída en el nivel de felicidad. Los efectos de mitigación en el campo de la satisfacción con la vida, en tanto eso sea lo que estamos captando, a diferencia de las variables no observadas que también están en el término de error, son significativos. Como nuestros valores residuales probablemente capten otros valores no observables, sería imprudente intentar atribuir pesos relativos a los coeficientes; sin embargo, el signo en los valores residuales sistemáticamente va en la dirección opuesta de las variables de delincuencia, y la magnitud de los coeficientes es grande (cuadro 2A-B).

Primero llevamos a cabo las regresiones sin incluir los valores residuales (cuadro 2A). Los coeficientes en nuestras variables de victimización son casi los mismos, aunque apenas un

poco más bajos, cuando no se incluyen los valores residuales. La inclusión de los valores residuales no tiene efectos significativos en las otras variables independientes, lo que indica que los valores residuales no introducen un error aleatorio en nuestras especificaciones. Todos los encuestados con amigos, por ejemplo, tienen menos probabilidades de ser víctimas, y tener amigos también guarda una correlación positiva con la satisfacción con la vida. Cuando incluimos los valores residuales en la regresión, el coeficiente sobre tener amigos es esencialmente el mismo que cuando no los incluimos, lo que, por lo menos, descarta la posibilidad de que nuestras variables representativas para una variable de norma de delincuencia más alta capten o diluyan los efectos de las amistades/redes en la satisfacción con la vida.

Como los valores residuales están basados en la probabilidad no explicada de cada uno de los individuos de ser víctima, planteamos que dichos valores son una mejor aproximación de las tasas de delincuencia a nivel local que las tasas de delincuencia nacionales, que generalmente presentan mucha diferencia entre ciudades y regiones. Sin embargo, dado que nuestros valores residuales probablemente estén captando algunas variables no observadas, llevamos a cabo las regresiones de satisfacción con la vida de la segunda etapa con la tasa de delincuencia nacional correspondiente a cada uno de los encuestados (y reportando errores estándar robustos), de acuerdo con la victimización declarada en la muestra, en vez de hacerlo con nuestros valores residuales. En esta instancia, las tasas de victimización a nivel nacional guardan correlación con los niveles más bajos de satisfacción con la vida, lo que indica que las tasas a nivel nacional y las normas de delincuencia más locales pueden funcionar de manera diferente. Otra advertencia es que no podemos evaluar los efectos fijos del país cuando incluimos las tasas a nivel nacional, de modo que es posible que haya muchos valores

no observables a nivel del país captados por las variables de las tasas nacionales. Los resultados se informan en el anexo C.

Otro fenómeno viable que no podemos captar con el conjunto de datos de la Encuesta Gallup, que es de corte transversal por dos años, es la adaptación con el paso del tiempo en vez del nivel de delincuencia en el momento. En otro trabajo, basado en 10 años de datos de Latinobarómetro, Graham y Chattopadhyay (2009) llevaron a cabo un ejercicio similar en el que miraron los efectos en la felicidad que tiene la victimización, y la probabilidad no explicada de ser víctima, en distintos países de América Latina. En esta instancia también incluyeron la victimización retardada, durante uno y dos años. Concluyeron que el hecho de haber sido víctima un año atrás todavía guardaba una correlación negativa con el bienestar, pero haber sido víctima dos años atrás guardaba una correlación positiva. Esto indica que se produce una adaptación con el paso del tiempo, así como también una adaptación al nivel general de delincuencia.³

Los efectos varían de manera significativa entre las cohortes de edad y de ingresos (véase el cuadro 3A-C). Los efectos negativos de la victimización son, como es de esperarse, peores para la satisfacción con la vida de los ancianos y los pobres (más precisamente, de los encuestados que están por debajo del ingreso mediano), lo que sugiere que el delito tiene un componente regresivo. Estos grupos seguramente son más vulnerables a los delitos, ya que cuentan con menos medios para protegerse de ellos. Es notable, por ejemplo, que la diferencia en los efectos negativos de la victimización entre los ancianos y los jóvenes

³ Agradecemos a Rafael Di Tella por plantear la pregunta sobre por qué no usar tasas de delincuencia nacionales, así como también la pregunta sobre los niveles frente a los efectos con el paso del tiempo. Los resultados se encuentran en el capítulo 7 en Graham (2009).

sea mucho mayor para el asalto que para el robo de un objeto. Ser víctima de un asalto es una experiencia más directa y potencialmente más violenta que el robo de un objeto, y podemos imaginarnos que el impacto es mayor para una persona anciana, que es más vulnerable físicamente, que para alguien más joven. En la misma línea, ser víctima de un asalto tiene efectos negativos y significativos en las mujeres, pero no así en los hombres. En contraste, los grupos más pobres y más vulnerables tienen menos probabilidades de llevar objetos de valor que valga la pena robar (véase el cuadro 3A-C al final del documento).

Los efectos en la salud de las variables de percepciones de inseguridad son similares, pero varían un poco entre las cohortes (véase el cuadro 4A-C al final del documento). Los efectos (positivos) en la salud de sentirse seguro cuando se camina en el propio vecindario y los efectos (negativos) de ser víctima de un asalto o del robo de algo, por ejemplo, son más fuertes para las mujeres, y los efectos negativos de ser víctima del robo de algo son más fuertes para los ancianos. Podemos imaginar que los efectos negativos en la salud de experiencias así resultan peores para las cohortes que son más vulnerables físicamente que otras (cuadro 4C). Por otro lado, la adaptación no parece ocurrir en el ámbito de la salud de la misma manera que ocurre en el ámbito de la felicidad.

Por supuesto, es posible que nuestros valores residuales simplemente capten variables no observables que no tienen nada que ver con la adaptación de los encuestados. Si aceptamos que hay una cuota de error en lo que captamos, la coherencia en los resultados indica que hay algo en lo que observamos (o no observamos) que mitiga los efectos habituales de esos fenómenos sobre la felicidad declarada. Los efectos de mitigación parecen ser mayores cuando las probabilidades no explicadas son más altas, por ejemplo, más comunes para el entorno en vez de explicadas por características individuales, lo cual es un

indicio de adaptación. Sin embargo, este último resultado podría ser producto de una interpretación: los valores residuales son mayores cuando la probabilidad no explicada de ser víctima aumenta, precisamente porque podemos explicar menos.

A modo de prueba de robustez, intentamos hacer una especificación alternativa, creando propensiones a la victimización para cada uno de los encuestados y luego evaluando en qué se parece la experiencia de victimización real a esas calificaciones de la propensión. Las brechas que encontramos, en teoría, deben ser equivalentes a nuestros valores residuales de probabilidad no explicada. Los resultados que obtuvimos respaldan nuestras conclusiones básicas y se informan en el anexo A. Los encuestados que declaran sentirse seguros en su vecindario, por ejemplo, están significativamente más felices que los encuestados con características similares pero que no declaran sentirse seguros. El coeficiente sobre el robo de algún objeto es negativo pero no significativo, mientras que el coeficiente sobre el asalto es negativo y significativo. Esto respalda las conclusiones mencionadas anteriormente que indican efectos en el bienestar mucho más fuertes para el asalto que para el robo de un objeto, ya que el primero constituye una experiencia más directa y perturbadora. (Para obtener los resultados en detalle, véase el anexo A; para obtener detalles sobre el método, véase Greene, 2008.) Mientras que las calificaciones correspondientes confirman la robustez de nuestras variables de victimización, no resuelven por completo la cuestión de los valores no observables captados por nuestros valores residuales.

Resultados con muestras segmentadas

Como prueba adicional de nuestra hipótesis de que los individuos se adaptan, al menos en parte, a normas de delincuencia

más altas, dividimos nuestra muestra en dos conjuntos de conglomerados de países. El primero incluye a los países que están por encima y por debajo de la tasa mediana de homicidios de la región: esa división sirvió de variable representativa de las diferencias principales en los niveles de delincuencia entre los dos grupos. La segunda división se basó en el porcentaje de encuestados de cada país que tuvieron una respuesta positiva a la pregunta sobre “sentirse seguro cuando camina solo de noche en su propio vecindario”. Nuevamente, dividimos la muestra entre los países que estaban por encima y por debajo de la mediana; en este caso, la respuesta mediana fue del 48%.

Los países que estaban debajo de la mediana regional de homicidios eran Argentina, Chile, Costa Rica, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana, Trinidad y Tobago y Uruguay. Por su parte, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Honduras, Paraguay y Venezuela se hallaban por encima de la mediana. Los resultados que obtuvimos respaldaron solo parcialmente nuestra hipótesis: los efectos en el bienestar (de acuerdo con nuestra variable de satisfacción con la vida) de ser víctima de un delito (de acuerdo con nuestra variable de asalto) no fueron significativos en países con tasas de homicidios *más bajas*. Por el contrario, el valor residual (y los posibles efectos de mitigación que capta) fue significativo; en otras palabras, ser víctima de un asalto en un país con una probabilidad más alta de delitos era una experiencia menos negativa. Ser víctima de un asalto tuvo efectos significativos y negativos en el bienestar en países con una alta tasa de homicidios, y el coeficiente sobre los valores residuales fue positivo y significativo (véase el cuadro 5 al final del documento). Sin embargo, no hubo diferencias significativas en los efectos sobre la salud de ser víctima de un delito entre estas dos muestras.

También obtuvimos resultados similares con la muestra dividida entre los países en donde los encuestados se sentían seguros cuando caminaban solos de noche y los que no; nuevamente, obtuvimos un respaldo mixto para nuestra hipótesis. La dirección general de los resultados fue la misma que la de los resultados para la muestra completa, pero no hallamos ninguna diferencia entre las submuestras. Los países por debajo de la respuesta mediana (por ejemplo, aquellos en donde los encuestados se sienten menos seguros) son: Venezuela, Brasil, Argentina, Bolivia, Chile, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Haití, Paraguay, Trinidad y Tobago y Uruguay. Los que están por arriba de la mediana son: México, Costa Rica, Colombia, Guatemala, Honduras, Jamaica, Nicaragua, Panamá y Perú. Cabe mencionar que las *percepciones* de seguridad entre los países no guardan correlación cercana con los indicadores objetivos, al menos con las tasas de homicidios. El efecto de ser víctima de un asalto en la satisfacción con la vida fue apenas parecido en la muestra de países en donde los encuestados generalmente se sentían más seguros o a salvo y en la de los países cuyos encuestados no se sentían seguros (véase el cuadro 6 al final del documento). Nuevamente, nuestros valores residuales fueron en la dirección opuesta a la de nuestros coeficientes sobre la victimización. Y, como se mencionó antes, la diferencia en los efectos fue mucho más importante en el caso de la satisfacción con la vida que en el caso del estado de salud, de acuerdo con el índice EQ5D.

Efectos a nivel social: amigos e instituciones

También exploramos los posibles efectos, en toda la sociedad, de la victimización delictiva y las percepciones de inseguridad. Observamos el impacto de la victimización delictiva en

las amistades, basándonos en una pregunta de la Encuesta Gallup en la que los encuestados responden si tienen amigos o familiares en los que pueden confiar cuando lo necesitan. En trabajos anteriores, con esta variable, Eduardo Lora y sus colegas concluyeron que tener amigos es la segunda variable en orden de importancia para la felicidad declarada para los encuestados de la región, después de la seguridad alimentaria. A la vez, tener amigos es más importante para la satisfacción con la vida de los ricos que de los pobres (BID, 2008). En ausencia de redes de seguridad institucionalizadas en la mayor parte de la región, tiene sentido que los amigos y la familia sean una fuente importante de apoyo económico, particularmente para los pobres, además del evidente apoyo social que dan estos vínculos.

En este caso, reemplazamos la satisfacción con la vida como la variable del lado izquierdo con nuestra variable de amigos en la regresión de la segunda etapa. Concluimos que la victimización delictiva, en este caso el asalto, guardó una correlación negativa con el tener amigos. La correlación fue apenas un poco más fuerte para las personas de mediana edad y los que están por debajo del ingreso mediano. Los resultados de los ingresos indican que los grupos más vulnerables que no tienen amistades sufren peores efectos en el bienestar cuando son víctimas (véase el cuadro 7 al final del documento).

También exploramos los efectos de la victimización sobre la confianza en las instituciones públicas. Nos concentramos en las respuestas de los encuestados a preguntas sobre la confianza en tres tipos de instituciones: la policía, el sistema judicial y el gobierno nacional. Como lo hicimos antes, reemplazamos la satisfacción con la vida como variable del lado izquierdo en nuestras regresiones de la segunda etapa con cada una de estas tres variables, respectivamente. Ser víctima de un delito,

en esta instancia, un asalto, guardó una correlación negativa y significativa con la confianza en la policía y con la confianza en el gobierno nacional, pero no significativa en el caso del Poder Judicial. El vínculo entre la victimización y la confianza en la policía es directo y evidente, y —como cabe esperar— más directo y evidente que con el Poder Judicial. También puede afectar las actitudes en general frente al gobierno más que las actitudes respecto de una institución más indirecta y menos evidente como el Poder Judicial, al menos para el encuestado promedio (véase el cuadro 8 al final del documento). Como en las otras regresiones, nuestra probabilidad no explicada de victimización funcionó en la dirección opuesta, mitigando los efectos negativos. Podemos imaginar que donde la norma la constituyen tasas de delincuencia más altas, la confianza en esos tres tipos de instituciones ya es baja, y la instancia de victimización es menos significativa para esa confianza, de la misma manera que tiene efectos menores en la satisfacción con la vida. A pesar de esta mitigación, la victimización delictiva tiene efectos significativos y negativos en las instituciones de la región, lo que demuestra otro costo más relacionado con las altas tasas de inseguridad.

También planteamos que la exposición a los medios de comunicación podría tener un rol de mediación en los efectos de la victimización delictiva sobre el bienestar. Se supone que estos efectos podrían ir en dos direcciones: una sería agudizar la inseguridad resaltando la existencia de los delitos y de los peligros que los rodean. La otra sería bajar el estigma que se atribuye a la victimización delictiva haciendo que parezca un suceso más “normal”. Incluimos una variable de acceso a Internet en las regresiones de la segunda etapa con satisfacción con la vida y con la salud como variables del lado izquierdo, pero los resultados que obtuvimos no fueron significativos.

Estimar los costos: equivalentes en ingresos para la victimización delictiva

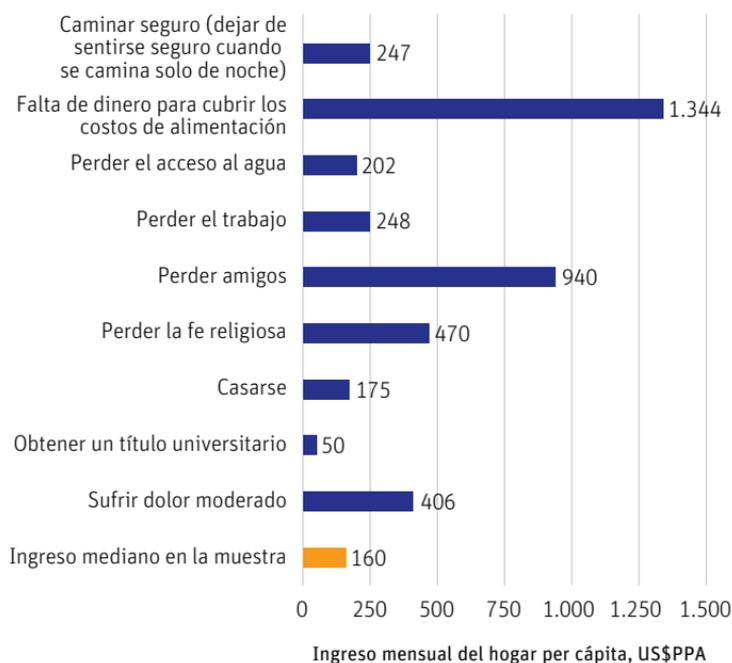
Como medio para establecer el costo de la victimización relativo a las otras experiencias, calculamos los equivalentes en ingresos. De acuerdo con la práctica estándar, calculamos los efectos marginales de los cambios en nuestras variables relevantes en el bienestar, mientras que mantuvimos constantes las variables sociodemográficas obvias. Utilizamos la variable de caminar seguro como variable de inseguridad, en la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned} LS_{ij} = & a + b_1 \text{ género}_{ij} + b_2 \text{ edad}_{ij} + b_3 \text{ edad}_{ij}^2 + b_4 \text{ índice de salud}_{ij} \\ & + b_5 \text{ educación}_{ij} + b_6 \text{ estado civil}_{ij} + b_7 \text{ tamaño de la familia}_{ij} \\ & + b_8 \text{ creencias religiosas}_{ij} + b_9 \text{ amistades}_{ij} \\ & + b_{10} \text{ estatus laboral}_{ij} + b_{11} \text{ ingreso}_{ij} \\ & + b_{12} \text{ conexión a servicios básicos}_{ij} + b_{13} \text{ rural/urbano}_{ij} \\ & + b_{14} \text{ capacidad de pago por alimentos}_{ij} \\ & + b_{15} \text{ capacidad de pago de vivienda}_{ij} \\ & + b_{16} \text{ seguro caminar de noche}_{ij} + v_i + \varepsilon_{ij}. \end{aligned}$$

Los resultados que obtuvimos en la mayoría de las variables estándar son muy similares a los que se obtuvieron en BID (2008). para América Latina, también basándose en los datos de la Encuesta Gallup. Las amistades y el alimento son las variables más importantes para el bienestar. La educación y el matrimonio son importantes pero son las menores en términos relativos. También agregamos una variable para el sufrimiento de dolor moderado, de acuerdo con las preguntas del índice EQ5D, y concluimos que los efectos son bastante significativos: para compensar el dolor, sería necesario casi cuatro veces el ingreso mediano mensual. Los efectos de sentirse inseguro

también fueron notables. Los encuestados necesitarían una vez y media el ingreso mediano para compensar el sentimiento de inseguridad, casi a la par con lo que necesitarían si perdieran su empleo. Los efectos negativos de la inseguridad son mayores que los efectos positivos del matrimonio, pero a la vez menores que los efectos de perder amigos o tener ingresos insuficientes para cubrir la alimentación (véase el gráfico 4; detalles sobre los cálculos en el anexo B).

GRÁFICO 4 Cantidad de ingreso necesario para mantener el nivel inicial de satisfacción del individuo cuando se enfrenta a un cambio



5. Conclusiones

En este trabajo exploramos los efectos en el bienestar que tienen los altos niveles de delincuencia en América Latina en una muestra grande de encuestados de la región. Medimos los efectos en la felicidad declarada y en el estado de salud, de acuerdo con el índice EQ5D, que se basa en autoevaluaciones de la salud entre una gama de condiciones físicas y emocionales que guardan una correlación cercana con el estado de salud que se evalúa con varios indicadores objetivos.

Nuestra hipótesis inicial fue que la victimización delictiva tendría efectos negativos tanto en la felicidad como en la salud. Al mismo tiempo, también planteamos que algunos de esos efectos estarían mitigados por la capacidad que tienen las personas de adaptarse a altos niveles de crimen cuando son más comunes. Nuestra hipótesis preliminar fue que la adaptación muy probablemente mitigaría los efectos que tiene la victimización en la felicidad más que los efectos en la salud, y que la capacidad de adaptación variaría entre las cohortes.

Los resultados que obtuvimos respaldan nuestra hipótesis básica. La victimización delictiva tuvo efectos significativos y negativos en la felicidad y en la salud. Los efectos de la victimización también variaron entre las cohortes: delitos como el

asalto, que es generalmente una experiencia más amenazante y física que el robo, tienen efectos más fuertes en los grupos más vulnerables, como las mujeres y los ancianos, o a veces en los grupos en los que no se presentan con frecuencia, como los ricos, y probablemente generen más estigma. Los coeficientes en general fueron un poco más altos para la felicidad que para la salud, aunque la dirección general de las conclusiones es similar. Hubo algunas diferencias menores entre las cohortes.

Al mismo tiempo, también hallamos pruebas de adaptación. Nuestros valores residuales de victimización, que se basaron en la probabilidad no explicada de ser víctima como variable representativa para la adaptación, fueron en la dirección opuesta a la de nuestras variables de victimización, lo que indica que una probabilidad no explicada más alta de victimización, por ejemplo, una norma de delincuencia más elevada, mitiga los efectos de la victimización. Esto ocurrió mucho más en el ámbito de la felicidad que en el de la salud, lo que muestra que es más difícil adaptarse en el ámbito de la salud, donde los efectos de la victimización pueden dar como resultado condiciones permanentes.

Es posible que nuestros valores residuales simplemente capten otras variables no observables que no tienen nada que ver con la capacidad de adaptación de los encuestados. Aun así, la coherencia en la dirección de los resultados señala que algo en lo que observamos (o no observamos) mitiga los efectos habituales de estos fenómenos en el bienestar. Parte de lo que concluimos podría, por supuesto, ser el resultado de una interpretación: los valores residuales son mayores cuando la probabilidad no explicada de ser víctima crece, precisamente porque podemos explicar menos. En una próxima etapa de esta investigación, intentaremos desarrollar especificaciones alternativas para sortear este problema.

También exploramos los costos que tiene la inseguridad en toda la sociedad. En este caso, reemplazamos la satisfacción con la vida como la variable del lado izquierdo con nuestra variable de amigos en las regresiones de la segunda etapa. Concluimos que la victimización delictiva, en este caso el asalto, guardaba una correlación negativa con el tener amigos, una variable muy importante para el bienestar de los encuestados en la región. La correlación fue más fuerte, mientras tanto, para las personas de mediana edad y los que se hallaban por debajo del ingreso mediano. Los resultados de los ingresos indican que los grupos vulnerables que no tienen amistades sufren peores costos para el bienestar cuando son víctimas. La victimización también tuvo efectos negativos en la confianza en las instituciones públicas (la policía y los gobiernos nacionales) para todas nuestras cohortes. Parece ser un tipo de círculo vicioso, en el que las instituciones son débiles y por lo tanto la victimización delictiva menoscaba la confianza ya endeble en esas instituciones. Las tasas de delincuencia de la región no solo afectan el bienestar individual, sino también el bienestar social.

Finalmente, intentamos dar una estimación del orden de magnitud de estos costos calculando los valores equivalentes en ingresos para la victimización delictiva para las cohortes que encuestamos. Los encuestados necesitarían una vez y media el ingreso mensual mediano para compensar la sensación de inseguridad cuando caminan en su vecindario, una cantidad equivalente al efecto de perder el trabajo, mayor que el de perder el acceso al agua, pero menor que el de sufrir un dolor moderado o perder amigos.

Los resultados que obtuvimos constituyen una exploración inicial en una nueva área de investigación y deben tratarse como tales. Ofrecen nuevos medios para medir los efectos en el bienestar y la salud que tienen la victimización y la inseguridad.



Como era de esperarse, estos fenómenos provocan efectos negativos en ambos ámbitos de la vida, efectos que varían de alguna manera entre las cohortes etarias, de género y de ingresos. Los encuestados parecen adaptarse a estos fenómenos cuando son más comunes, al menos en el ámbito de la felicidad. Adaptarse a los efectos en la salud parece más difícil. Aunque existe algo de adaptación, los costos en el bienestar de los altos niveles de delincuencia de la región son altos, tanto para los individuos como para las sociedades en general.

Referencias

- BID (Banco Interamericano de Desarrollo). 2008. *Calidad de vida más allá de los hechos*. Washington, D.C.: BID y FCE.
- Di Tella, Rafael, Robert MacCulloch y H. Ñopo. 2008. "Happiness and Beliefs in Criminal Environments." Documento de trabajo del Departamento de Investigaciones WP-662. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Di Tella, Rafael, Sebastian Galiani y Ernesto Schargrotsky. 2006. "Crime Distribution and Victim Behavior During a Crime Wave." Cambridge, MA: Escuela de Negocios de Harvard, Cambridge. Documento sin publicar.
- Di Tella, Rafael y Ernesto Schargrotsky. 2009. "Happiness, Ideology, and Crime in an Individual Panel in Six Argentine Cities." Documento de trabajo No. 112. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Dolan, Paul. 1997. "Modeling Valuations for EuroQol Health State." *Medical Care* (35)11:1095–1108.
- Graham, Carol. 2008. "Happiness and Health: Lessons—and Questions—for Public Policy." *Health Affairs* 27 (January–February): 72–87.
- Graham, Carol. 2009. *Happiness around the World: The Paradox of Happy Peasants and Miserable Millionaires*. Oxford: Oxford University Press.

- Graham, Carol y Soumya Chattopadhyay. 2009. "Well-being and Public attitudes in Afghanistan: Some Insights from the Economics of Happiness." Documento de trabajo No. 2. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press. Disponible en: http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/papers/2009/05_afghanistan_happiness_graham/05_afghanistan_happiness_graham.pdf.
- Graham, Carol, Soumya Chattopadhyay y Mario Picón. 2010. "The Easterlin and Other Paradoxes: Why Both Sides of the Debate May Be Correct." En: Ed Diener, John F. Helliwell y Daniel Kahneman (eds.), *International Differences in Well-being* (pp. 247–90). Oxford: Oxford University Press.
- Graham, Carol, Lucas Higuera y Eduardo Lora (de próxima publicación). "Which Health Conditions Make You Happy? Insights from New Data from Latin America." *Health Affairs*.
- Graham, Carol y Eduardo Lora (eds.). 2009. *Paradox and Perception: Measuring Quality of Life in Latin America*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press y Banco Interamericano de Desarrollo.
- Graham, Carol y Stefano Pettinato. 2002. *Happiness and Hardship: Opportunity and Insecurity in New Market Economies*. Washington, D.C.: The Brookings Institution Press.
- Greene, William H. 2008. "Truncation, Centering, and Sample Selection." En: *Econometric Analysis* (6ta. ed.), capítulo 24. Upper Saddle River, N.J.: Prentice-Hall.
- Londoño, J. L., A. Gaviria, A. y R. Guerrero (eds.). 2000. *Asalto al desarrollo: violencia en América Latina*. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Powdthavee, Natudvuh. 2005. "Unhappiness and Crime: Evidence from South Africa." *Economica*, 72(3):531–547.
- Shaw, James W., Jeffrey A. Johnson y Stephen Joel Coons. 2005. "U.S. Valuation of the EQ-5D Health States: Development

and Testing of the DI Valuation Model.” *Medical Care*, 43(3):203–220.

Van Praag, Bernard M.S. y Ada Ferrer-i-Carbonell. 2007. *Happiness Quantified: A Satisfaction Calculus Approach*. Nueva York: Oxford University Press.

Apéndices

Apéndice 1

La ecuación básica de la primera etapa fue:

$$\text{Victimización}_{ij} = a + b \cdot \text{edad}_{ij} + c \cdot \text{amistades}_{ij} + d \cdot \text{empleo}_{ij} + e \cdot \text{área urbana}_{ij} + f \cdot \text{falta de dinero para cubrir los costos de alimentación}_{ij} + g \cdot \text{falta de dinero para pagar el arrendamiento}_{ij} + h \cdot \text{calificación de la perspectivas de movilidad social ascendente}_{ij} + \varepsilon.$$

La victimización es una variable dicotómica que capta la probabilidad de ser víctima de un asalto, de un robo o de percibir inseguridad (de acuerdo con la pregunta de caminar seguro de noche), respectivamente. Las variables del lado derecho son edad y amistades, estatus laboral, área urbano/rural, dos mediciones de la seguridad del ingreso del estado de salud, una medición del optimismo del encuestado representada por su calificación de la perspectiva de movilidad social ascendente (como se indicó anteriormente) y un término de error que capta la probabilidad no explicada de ser víctima. También se han incluido los efectos fijos del país en la primera especificación,

y las mediciones para el crecimiento del PIB y para el Estado de Derecho en una segunda especificación. Los resultados son esencialmente los mismos con las dos especificaciones. Los valores residuales informados en todos los cuadros se basan en la especificación con los efectos fijos por país.

La ecuación de la segunda etapa fue:

$$LS_{ij} = a + b y_{ij} + c \text{ edad}_{ij} + d \text{ edad}_{ij}^2 + e fs_{ij} + g H_{ij} + h L_{ij} + v_{ij} + \varepsilon_{ij}.$$

Las variables del lado izquierdo son, respectivamente, satisfacción con la vida y evaluación del estado de salud (de acuerdo con el índice EQ-5D), y las variables del lado derecho son los controles habituales, más una variable ficticia para la victimización (una de cada una de nuestras tres variables de victimización) y luego la probabilidad no explicada de ser víctima para ese mismo encuestado (v_{ij}). El término estocástico de la segunda etapa fue ε_{ij} . Se han repetido las mismas ecuaciones para las muestras segmentadas, así como también con cada una de las cinco condiciones de salud separadas como variables del lado izquierdo.

Apéndice II

Se ha utilizado la variable de caminar seguro como variable de inseguridad, en la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned} LS_{ij} = & a + b_1 \text{ género}_{ij} + b_2 \text{ edad}_{ij} + b_3 \text{ edad}_{ij}^2 + b_4 \text{ índice de salud}_{ij} \\ & + b_5 \text{ educación}_{ij} + b_6 \text{ estado civil}_{ij} + b_7 \text{ tamaño de la familia}_{ij} \\ & + b_8 \text{ creencias religiosas}_{ij} + b_9 \text{ amistades}_{ij} \\ & + b_{10} \text{ estatus laboral}_{ij} + b_{11} \text{ ingreso}_{ij} \\ & + b_{12} \text{ conexión a servicios básicos}_{ij} + b_{13} \text{ rural/urbano}_{ij} \end{aligned}$$

- + b_{14} capacidad de pago por alimentos_{ij}
- + b_{15} capacidad de pago de vivienda_{ij}
- + b_{16} seguro caminar de noche_{ij} + v_{ij} + ϵ_{ij} .

Cuadro 1 Regresiones de primera etapa

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|--|--|--|---|--|---|
| | ¿Se siente seguro cuando camina solo por la noche en la ciudad o área en la que vive? (Sí = 1) | En los últimos 12 meses, ¿sufriró el robo de dinero o bienes suyos o de otro miembro de su hogar? (Sí = 1) | En los últimos 12 meses, ¿ha sido víctima de un ataque o asalto? (Sí = 1) | ¿Hay pandillas en el área en la que vive? (Sí = 1) | ¿Hay tráfico ilícito de drogas o ventas de drogas en el área en la que vive? (Sí = 1) |
| Variables dependientes | (Caminar seguro) | (Robo) | (Asalto) | (Pandillas) | (Drogas) |
| Edad (años) | 0,0008* [0,0004] | -0,0067*** [0,0006] | -0,0108*** [0,0008] | -0,0056*** [0,0011] | -0,0063*** [0,0012] |
| Tener amigos | 0,1452*** [0,0197] | -0,1096*** [0,0240] | -0,1835*** [0,0311] | -0,0421 [0,0512] | -0,0936* [0,0562] |
| Tener empleo | 0,2751*** [0,0144] | 0,1640*** [0,0179] | 0,1427*** [0,0244] | -0,0249 [0,0359] | 0,0984** [0,0393] |
| Vivir en una zona urbana | -0,6713*** [0,0153] | 0,4045*** [0,0192] | 0,3582*** [0,0253] | 0,8049*** [0,0379] | 0,8640*** [0,0414] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir los costos de los alimentos | 0,1269*** [0,0185] | -0,3334*** [0,0226] | -0,3269*** [0,0308] | -0,2152*** [0,0430] | -0,1507*** [0,0473] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 1**Regresiones de primera etapa (continuación)**

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|--|-------------------------|--|--|---|--|
| | | En los últimos 12 meses, ¿sufrió el robo de dinero o bienes suyos o de otro miembro de su hogar? (Sí = 1) | En los últimos 12 meses, ¿ha sido víctima de un ataque o asalto? (Sí = 1) | ¿Hay pandillas en el área en la que vive? (Sí = 1) | ¿Hay tráfico ilícito de drogas o ventas de drogas en el área en la que vive? (Sí = 1) |
| Variables dependientes | (Caminar seguro) | (Robo) | (Asalto) | (Pandillas) | (Drogas) |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,1164*** [0,0202] | -0,2079*** [0,0241] | -0,3739*** [0,0316] | -0,0508 [0,0517] | 0,1392** [0,0571] |
| Perspectivas de movilidad ascendente: situación de vida esperada en cinco años, escala de 0 a 10 | 0,0416*** [0,0031] | -0,0012 [0,0039] | -0,0180*** [0,0053] | -0,0224*** [0,0071] | -0,0170** [0,0077] |
| Término constante | -0,7322*** [0,1103] | -1,5110*** [0,1434] | -0,9774*** [0,1725] | 0,0272 [0,1446] | 0,1091 [0,1528] |
| Cantidad de observaciones | 104.419 | 106.951 | 106.984 | 14.198 | 12.594 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,109 | 0,0665 | 0,100 | 0,0580 | 0,0976 |

Nota: Errores estándar entre corchetes.

*** p < 0,01, ** p < 0,05, * p < 0,1

Cuadro 2A**Segunda etapa. Muestra completa, variable dependiente: satisfacción con la vida**

Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10

Toda la muestra (sin valores residuales)

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
|-------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Masculino | -0,1734*** [0,0353] | -0,1700*** [0,0374] | -0,1679*** [0,0349] | -0,1617*** [0,0370] | -0,1673*** [0,0349] | -0,1601*** [0,0370] | -0,1718*** [0,0359] | -0,1653*** [0,0380] | -0,1638*** [0,0380] | -0,1635*** [0,0400] |
| Edad (años) | -0,0505*** [0,0055] | -0,0518*** [0,0059] | -0,0494*** [0,0054] | -0,0511*** [0,0058] | -0,0489*** [0,0054] | -0,0510*** [0,0058] | -0,0495*** [0,0056] | -0,0513*** [0,0060] | -0,0498*** [0,0059] | -0,0506*** [0,0063] |
| Edad al cuadrado | 0,0004*** [0,0001] | 0,0005*** [0,0001] | 0,0004*** [0,0001] |
| Calificación de salud (EQ-5D) | 1,217*** [0,1314] | 1,3094*** [0,1426] | 1,2532*** [0,1307] | 1,3417*** [0,1417] | 1,2596*** [0,1307] | 1,3524*** [0,1416] | 1,2063*** [0,1342] | 1,2820*** [0,1459] | 1,1531*** [0,1426] | 1,2715*** [0,1535] |
| Educación primaria completa | -0,0038 [0,0630] | 0,0025 [0,0688] | 0,0088 [0,0625] | 0,0109 [0,0682] | 0,0115 [0,0625] | 0,0144 [0,0683] | 0,0452 [0,0647] | 0,0386 [0,0707] | 0,0568 [0,0690] | 0,0536 [0,0744] |
| Educación secundaria completa | 0,0794 [0,0679] | 0,0601 [0,0733] | 0,0837 [0,0673] | 0,0623 [0,0728] | 0,0812 [0,0673] | 0,0605 [0,0728] | 0,1204* [0,0694] | 0,0881 [0,0751] | 0,1119 [0,0740] | 0,0874 [0,0790] |
| Educación superior completa | 0,2512*** [0,0795] | 0,2341*** [0,0858] | 0,2653*** [0,0789] | 0,2419*** [0,0852] | 0,2581*** [0,0788] | 0,2351*** [0,0851] | 0,2748*** [0,0817] | 0,2494*** [0,0879] | 0,2674*** [0,0855] | 0,2460*** [0,0913] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 2A**Segunda etapa. Muestra completa, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)**

Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10

Toda la muestra (sin valores residuales)

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Casado | -0,0208 [0,0441] | 0,0101 [0,0464] | -0,0218 [0,0437] | 0,0048 [0,0460] | -0,0243 [0,0437] | 0,0036 [0,0461] | -0,0183 [0,0450] | 0,0147 [0,0474] | -0,0182 [0,0472] | 0,0184 [0,0495] |
| Divorciado | -0,0495 [0,0783] | -0,0294 [0,0834] | -0,0635 [0,0777] | -0,0385 [0,0833] | -0,0634 [0,0780] | -0,0349 [0,0836] | -0,0662 [0,0799] | -0,0375 [0,0855] | -0,0667 [0,0842] | -0,0581 [0,0897] |
| Viudo | 0,0632 [0,0879] | 0,1128 [0,0950] | 0,0584 [0,0871] | 0,0993 [0,0943] | 0,0623 [0,0876] | 0,1050 [0,0949] | 0,0431 [0,0902] | 0,0909 [0,0973] | 0,0872 [0,0977] | 0,1154 [0,1045] |
| Un hijo | 0,0108 [0,0451] | -0,0098 [0,0475] | 0,0037 [0,0447] | -0,0167 [0,0472] | 0,0046 [0,0449] | -0,0149 [0,0473] | 0,0023 [0,0461] | -0,0133 [0,0485] | 0,0125 [0,0487] | -0,0133 [0,0511] |
| Dos o más hijos | -0,0015 [0,0456] | -0,0101 [0,0483] | -0,0105 [0,0453] | -0,0149 [0,0480] | -0,0112 [0,0454] | -0,0152 [0,0482] | 0,0036 [0,0465] | 0,0074 [0,0492] | 0,0188 [0,0493] | 0,0157 [0,0521] |
| Considerar la religión como importante | 0,2520*** [0,0419] | 0,2287*** [0,0439] | 0,2518*** [0,0415] | 0,2322*** [0,0435] | 0,2540*** [0,0416] | 0,2321*** [0,0435] | 0,2601*** [0,0425] | 0,2348*** [0,0444] | 0,2638*** [0,0453] | 0,2349*** [0,0473] |
| Tener amigos | 0,4274*** [0,0492] | 0,4186*** [0,0534] | 0,4324*** [0,0490] | 0,4394*** [0,0533] | 0,4318*** [0,0490] | 0,4343*** [0,0533] | 0,4373*** [0,0505] | 0,4396*** [0,0546] | 0,4332*** [0,0533] | 0,4439*** [0,0574] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 2A Segunda etapa. Muestra completa, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10

Toda la muestra (sin valores residuales)

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Tener empleo | 0,0989*** [0,0369] | 0,0508 [0,0397] | 0,1052*** [0,0367] | 0,0889** [0,0391] | 0,1045*** [0,0367] | 0,0893** [0,0391] | 0,1066*** [0,0376] | 0,0790** [0,0400] | 0,1168*** [0,0399] | 0,0896** [0,0423] |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,2256*** [0,0236] | 0,2203*** [0,0253] | 0,2238*** [0,0235] | 0,2189*** [0,0252] | 0,2243*** [0,0235] | 0,2189*** [0,0253] | 0,2278*** [0,0242] | 0,2222*** [0,0258] | 0,2378*** [0,0254] | 0,2300*** [0,0270] |
| Vivir en una zona urbana | -0,0110 [0,0375] | 0,0491 [0,0411] | -0,0221 [0,0369] | -0,0117 [0,0397] | -0,0217 [0,0369] | -0,0088 [0,0395] | -0,0191 [0,0383] | 0,0307 [0,0428] | -0,0277 [0,0402] | 0,0040 [0,0449] |
| Acceso a un servicio de agua corriente | 0,0535 [0,0614] | -0,0029 [0,0665] | 0,0476 [0,0612] | -0,0014 [0,0663] | 0,0512 [0,0614] | 0,0036 [0,0665] | 0,0647 [0,0620] | 0,0251 [0,0672] | 0,0806 [0,0664] | 0,0150 [0,0713] |
| Acceso a un servicio de electricidad | 0,3795*** [0,1085] | 0,4495*** [0,1184] | 0,3428*** [0,1089] | 0,4070*** [0,1186] | 0,3441*** [0,1087] | 0,4117*** [0,1184] | 0,3582*** [0,1116] | 0,4077*** [0,1219] | 0,3551*** [0,1161] | 0,4218*** [0,1250] |
| Acceso a un servicio telefónico | 0,1554*** [0,0407] | 0,1719*** [0,0429] | 0,1605*** [0,0404] | 0,1730*** [0,0427] | 0,1594*** [0,0404] | 0,1682*** [0,0428] | 0,1750*** [0,0415] | 0,1758*** [0,0437] | 0,1720*** [0,0441] | 0,1834*** [0,0464] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 2A**Segunda etapa. Muestra completa, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)**

Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10

Toda la muestra (sin valores residuales)

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
|--|-------------------------------|--------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Índice de activos | 0,1390*** [0,0157] | 0,1406*** [0,0167] | 0,1383*** [0,0156] | 0,1405*** [0,0166] | 0,1359*** [0,0156] | 0,1381*** [0,0166] | 0,1310*** [0,0161] | 0,1315*** [0,0171] | 0,1260*** [0,0169] | 0,1251*** [0,0179] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir los costos de los alimentos | 0,4960*** [0,0411] | 0,4852*** [0,0442] | 0,4872*** [0,0408] | 0,4914*** [0,0441] | 0,4897*** [0,0409] | 0,4846*** [0,0442] | 0,5007*** [0,0417] | 0,4963*** [0,0449] | 0,4768*** [0,0445] | 0,4813*** [0,0475] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,2109*** [0,0519] | 0,1676*** [0,0552] | 0,2208*** [0,0515] | 0,1920*** [0,0550] | 0,2198*** [0,0517] | 0,1793*** [0,0552] | 0,2144*** [0,0527] | 0,1869*** [0,0561] | 0,2250*** [0,0564] | 0,2127*** [0,0599] |
| Caminar seguro | 0,0984*** [0,0335] | 0,5578*** [0,0789] | | | | | | | | |
| Valores residuales de caminar seguro | | -1,0821*** [0,1731] | | | | | | | | |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 2A Segunda etapa. Muestra completa, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | |
|--|-----|-----|-----------------------|--|---------------------|------------------------|----------------------|------------------------|-----|------|--|
| | | | | Toda la muestra (sin valores residuales) | | | | | | | |
| Robo | | | -0,0824** [0,0400] | -0,1346 [0,0971] | | | | | | | |
| Valores residuales de robo | | | | 0,0873 [0,1910] | | | | | | | |
| Asalto | | | | | -0,0675 [0,0507] | -0,3915*** [0,1175] | | | | | |
| Valores residuales de asalto | | | | | | 0,6292*** [0,2148] | | | | | |
| Pandillas | | | | | | | -0,0606* [0,0343] | -0,3060*** [0,0863] | | | |
| Valores residuales de pandillas | | | | | | | | 0,5208*** [0,1865] | | | |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 2B Segunda etapa. Muestra completa, variable dependiente: calificación de salud

| Variable dependiente: calificación de salud (E05D) | Toda la muestra (sin valores residuales) | | | | | |
|---|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| Masculino | 0,0516*** [0,0071] | 0,0482*** [0,0075] | 0,0512*** [0,0071] | 0,0478*** [0,0075] | 0,0454*** [0,0071] | 0,0413*** [0,0076] |
| Edad (años) | -0,0036*** [0,0011] | -0,0038*** [0,0012] | -0,0037*** [0,0011] | -0,0038*** [0,0012] | -0,0036*** [0,0011] | -0,0034*** [0,0012] |
| Edad al cuadrado | -0,0000* [0,0000] | -0,0000 [0,0000] | -0,0000* [0,0000] | -0,0000 [0,0000] | -0,0000* [0,0000] | -0,0000* [0,0000] |
| Educación primaria completa | 0,0312*** [0,0100] | 0,0303*** [0,0109] | 0,0315*** [0,0100] | 0,0307*** [0,0109] | 0,0319*** [0,0100] | 0,0309*** [0,0110] |
| Educación secundaria completa | 0,0451*** [0,0115] | 0,0396*** [0,0124] | 0,0480*** [0,0115] | 0,0426*** [0,0124] | 0,0468*** [0,0116] | 0,0400*** [0,0125] |
| Educación superior completa | 0,0418*** [0,0149] | 0,0428*** [0,0159] | 0,0465*** [0,0148] | 0,0471*** [0,0159] | 0,0436*** [0,0150] | 0,0432*** [0,0159] |
| Casado | 0,0051 [0,0088] | 0,0104 [0,0094] | 0,0052 [0,0088] | 0,0102 [0,0094] | 0,0058 [0,0089] | 0,0099 [0,0094] |
| Divorciado | -0,0338** [0,0142] | -0,0280* [0,0151] | -0,0339** [0,0142] | -0,0283* [0,0151] | -0,0336** [0,0144] | -0,0289* [0,0152] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 2B Segunda etapa. Muestra completa, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (E05D) | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
|---|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | Toda la muestra (sin valores residuales) | | | | | |
| Viudo | -0,0205 [0,0152] | -0,0146 [0,0167] | -0,0215 [0,0152] | -0,0148 [0,0167] | -0,0218 [0,0154] | -0,0139 [0,0168] |
| Un hijo | -0,0006 [0,0090] | 0,0026 [0,0096] | -0,0002 [0,0090] | 0,0031 [0,0096] | -0,0007 [0,0091] | 0,0020 [0,0097] |
| Dos o más hijos | -0,0051 [0,0090] | -0,0106 [0,0095] | -0,0037 [0,0090] | -0,0089 [0,0095] | -0,0044 [0,0091] | -0,0105 [0,0096] |
| Considerar la religión como importante | 0,0078 [0,0093] | 0,0080 [0,0097] | 0,0068 [0,0092] | 0,0074 [0,0097] | 0,0065 [0,0094] | 0,0072 [0,0098] |
| Tener amigos | 0,0420*** [0,0087] | 0,0438*** [0,0093] | 0,0404*** [0,0087] | 0,0416*** [0,0093] | 0,0405*** [0,0087] | 0,0411*** [0,0094] |
| Tener empleo | 0,0328*** [0,0074] | 0,0313*** [0,0078] | 0,0329*** [0,0073] | 0,0317*** [0,0078] | 0,0305*** [0,0074] | 0,0294*** [0,0079] |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,0155*** [0,0042] | 0,0163*** [0,0046] | 0,0157*** [0,0042] | 0,0166*** [0,0046] | 0,0147*** [0,0043] | 0,0155*** [0,0046] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 2B Segunda etapa. Muestra completa, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (E05D) | Toda la muestra (sin valores residuales) | | | | | |
|--|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| Vivir en una zona urbana | -0,0031 [0,0073] | -0,0050 [0,0078] | -0,0008 [0,0073] | -0,0019 [0,0078] | 0,0021 [0,0074] | 0,0008 [0,0082] |
| Acceso a un servicio de agua corriente | -0,0211* [0,0116] | -0,0167 [0,0126] | -0,0239** [0,0116] | -0,0192 [0,0125] | -0,0235** [0,0118] | -0,0190 [0,0126] |
| Acceso a un servicio de electricidad | -0,0011 [0,0187] | -0,0017 [0,0204] | -0,0046 [0,0187] | -0,0059 [0,0204] | -0,0015 [0,0189] | -0,0015 [0,0206] |
| Acceso a un servicio telefónico | 0,0004 [0,0081] | -0,0017 [0,0086] | 0,0022 [0,0081] | -0,0004 [0,0086] | 0,0020 [0,0081] | 0,0003 [0,0086] |
| Índice de activos | 0,0065** [0,0031] | 0,0069** [0,0033] | 0,0075** [0,0031] | 0,0078** [0,0033] | 0,0067** [0,0031] | 0,0073** [0,0033] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir los gastos de los alimentos | 0,0929*** [0,0077] | 0,0926*** [0,0084] | 0,0911*** [0,0077] | 0,0900*** [0,0084] | 0,0932*** [0,0078] | 0,0927*** [0,0084] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,0201** [0,0090] | 0,0229** [0,0098] | 0,0210** [0,0090] | 0,0226** [0,0097] | 0,0221** [0,0091] | 0,0250** [0,0098] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 2B Segunda etapa. Muestra completa, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (E05D) | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
|---|--|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | Toda la muestra (sin valores residuales) | | | | | |
| Asalto | -0,0473*** [0,0098] | -0,0331 [0,0268] | | | | |
| Valores residuales de asalto | | -0,0182 [0,0499] | | | | |
| Robo | | | -0,0661*** [0,0079] | -0,0702*** [0,0217] | | |
| Valores residuales de robo | | | | 0,0212 [0,0434] | | |
| Caminar seguro | | | | | 0,0520*** [0,0067] | 0,0477** [0,0188] |
| Valores residuales de caminar seguro | | | | | | 0,0168 [0,0409] |
| Término constante | 1,1321*** [0,0626] | 1,1194*** [0,0684] | 1,0426*** [0,0469] | 1,1096*** [0,0676] | 1,1060*** [0,0627] | 1,0763*** [0,0669] |
| Cantidad de observaciones | 12.019 | 10.643 | 12.044 | 10.663 | 11.890 | 10.539 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,195 | 0,186 | 0,200 | 0,191 | 0,197 | 0,190 |

Nota: Errores estándar robustos entre corchetes.
*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Cuadro 3A Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: satisfacción con la vida

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
| Masculino | -0,1601*** [0,0370] | | | -0,1770*** [0,0544] | -0,1779*** [0,0646] | -0,0383 [0,0993] | -0,1666*** [0,0552] | -0,1572*** [0,0509] |
| Edad (años) | -0,0510*** [0,0058] | -0,0494*** [0,0076] | -0,0521*** [0,0090] | -0,1659*** [0,0449] | -0,1094 [0,0915] | -0,0056 [0,1868] | -0,0590*** [0,0082] | -0,0434*** [0,0083] |
| Edad al cuadrado | 0,0004*** [0,0001] | 0,0004*** [0,0001] | 0,0005*** [0,0001] | 0,0025*** [0,0009] | 0,0012 [0,0010] | 0,0001 [0,0015] | 0,0005*** [0,0001] | 0,0004*** [0,0001] |
| Calificación de salud (EQ-5D) | 1,3524*** [0,1416] | 1,2129*** [0,1803] | 1,5468*** [0,2305] | 0,9308*** [0,2444] | 1,4317*** [0,2581] | 1,5349*** [0,2618] | 1,2672*** [0,1957] | 1,4533*** [0,2084] |
| Educación primaria completa | 0,0144 [0,0683] | 0,0397 [0,0914] | -0,0388 [0,1030] | 0,0895 [0,1274] | -0,0920 [0,1215] | -0,0442 [0,1271] | 0,0799 [0,0831] | -0,1582 [0,1242] |
| Educación secundaria completa | 0,0605 [0,0728] | 0,0585 [0,0977] | 0,0448 [0,1100] | 0,1622 [0,1295] | -0,0573 [0,1283] | 0,0993 [0,1550] | 0,1473 [0,0932] | -0,1275 [0,1257] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3A
Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Educación superior completa | 0,2351*** [0,0851] | 0,2205* [0,1154] | 0,2465* [0,1283] | 0,3276** [0,1496] | 0,1490 [0,1456] | 0,2020 [0,1972] | 0,3405*** [0,1301] | 0,0393 [0,1355] |
| Casado | 0,0036 [0,0461] | 0,0355 [0,0609] | -0,1084 [0,0744] | 0,0125 [0,0633] | 0,0057 [0,0915] | -0,1055 [0,1492] | -0,0261 [0,0657] | 0,0284 [0,0658] |
| Divorciado | -0,0349 [0,0836] | -0,0577 [0,1052] | -0,0046 [0,1372] | -0,2278 [0,1711] | -0,0712 [0,1246] | 0,1107 [0,2071] | -0,1532 [0,1264] | 0,0602 [0,1137] |
| Viudo | 0,1050 [0,0949] | 0,1667 [0,1100] | -0,0867 [0,1961] | 0,0601 [0,3919] | 0,0671 [0,1966] | 0,0182 [0,1691] | 0,2080 [0,1305] | -0,0435 [0,1393] |
| Un hijo | -0,0149 [0,0473] | -0,1271** [0,0647] | 0,1371* [0,0703] | 0,1361** [0,0687] | -0,1254 [0,0809] | -0,2226 [0,1412] | -0,0622 [0,0771] | -0,0080 [0,0635] |
| Dos o más hijos | -0,0152 [0,0482] | -0,0408 [0,0648] | 0,0090 [0,0734] | 0,1226* [0,0719] | -0,0776 [0,0841] | -0,3831*** [0,1436] | -0,0680 [0,0709] | 0,0525 [0,0717] |
| Considerar la religión como importante | 0,2321*** [0,0435] | 0,1618** [0,0632] | 0,3117*** [0,0614] | 0,3084*** [0,0603] | 0,1445* [0,0795] | 0,1271 [0,1309] | 0,1934*** [0,0666] | 0,2696*** [0,0590] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3A Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana | |
| Tener amigos | 0,4343*** [0,0533] | 0,5118*** [0,0708] | 0,3283*** [0,0820] | 0,4418*** [0,0913] | 0,3954*** [0,0847] | 0,4149*** [0,1195] | 0,3720*** [0,0673] | 0,5015*** [0,0890] |
| Tener trabajo | 0,0893** [0,0391] | 0,0261 [0,0532] | 0,1841*** [0,0619] | 0,0901 [0,0571] | 0,1070 [0,0698] | 0,1604 [0,1051] | 0,0759 [0,0575] | 0,0949* [0,0548] |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,2189*** [0,0253] | 0,1887*** [0,0332] | 0,2588*** [0,0387] | 0,2416*** [0,0374] | 0,2312*** [0,0446] | 0,1207* [0,0673] | 0,1766*** [0,0441] | 0,2542*** [0,0475] |
| Vivir en una zona urbana | -0,0088 [0,0395] | 0,0129 [0,0537] | -0,0374 [0,0589] | 0,0137 [0,0573] | 0,0581 [0,0699] | -0,2047** [0,1037] | -0,0080 [0,0548] | -0,0043 [0,0586] |
| Acceso a un servicio de agua corriente | 0,0036 [0,0665] | -0,0058 [0,0893] | 0,0154 [0,1009] | 0,1040 [0,0961] | -0,0956 [0,1123] | -0,0244 [0,1871] | -0,0103 [0,0814] | 0,0580 [0,1170] |
| Acceso a un servicio de electricidad | 0,4117*** [0,1184] | 0,3630** [0,1598] | 0,4985*** [0,1758] | 0,4585** [0,1836] | 0,3701** [0,1828] | 0,2399 [0,3113] | 0,2866** [0,1359] | 0,7135*** [0,2525] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3A**Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: satisfacción con la vida** (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
| Acceso a un servicio telefónico | 0,1682*** [0,0428] | 0,1716*** [0,0575] | 0,1689*** [0,0643] | 0,1553** [0,0605] | 0,1750** [0,0764] | 0,2370* [0,1214] | 0,2262*** [0,0622] | 0,0896 [0,0606] |
| Índice de activos | 0,1381*** [0,0166] | 0,1533*** [0,0232] | 0,1220*** [0,0243] | 0,1342*** [0,0242] | 0,1468*** [0,0299] | 0,1530*** [0,0443] | 0,1455*** [0,0257] | 0,1326*** [0,0227] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir los costos de los alimentos | 0,4846*** [0,0442] | 0,5515*** [0,0586] | 0,3727*** [0,0683] | 0,4397*** [0,0663] | 0,5302*** [0,0738] | 0,5960*** [0,1162] | 0,3704*** [0,0569] | 0,6427*** [0,0701] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,1793*** [0,0552] | 0,0492 [0,0752] | 0,3616*** [0,0816] | 0,1653** [0,0837] | 0,1255 [0,0905] | 0,2856* [0,1543] | 0,1721** [0,0690] | 0,1636* [0,0922] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3A Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra (1) | Mujeres (2) | Hombres (3) | 15 a 34 años (4) | 35 a 54 años (5) | 55 a 74 años (6) | Ingreso inferior a la mediana (7) | Ingreso superior a la mediana (8) |
|--|------------------------|------------------------|---------------------|------------------------|----------------------|---------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Asalto | -0,3915*** [0,1175] | -0,4712*** [0,1551] | -0,2832 [0,1847] | -0,4291*** [0,1455] | -0,4736* [0,2438] | 0,1735 [0,3779] | -0,5800*** [0,1970] | -0,3023*** [0,1493] |
| Valores residuales de asalto | 0,6292*** [0,2148] | 0,8192*** [0,2808] | 0,3555 [0,3408] | 0,7745*** [0,2661] | 0,5278 [0,4429] | -0,3601 [0,6922] | 0,9174** [0,3600] | 0,4886* [0,2736] |
| Cantidad de observaciones | 10.624 | 5.892 | 4.732 | 5.094 | 3.544 | 1.652 | 5.180 | 5.444 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,0613 | 0,0597 | 0,0664 | 0,0578 | 0,0635 | 0,0637 | 0,0510 | 0,0521 |

Nota: Errores estándar robustos entre corchetes.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Cuadro 3B Segunda etapa. Robo, variable dependiente: satisfacción con la vida

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
| Masculino | -0,1617*** [0,0370] | | | -0,1804*** [0,0543] | -0,1789*** [0,0647] | -0,0379 [0,0990] | -0,1669*** [0,0551] | -0,1603*** [0,0509] |
| Edad (años) | -0,0511*** [0,0058] | -0,0499*** [0,0076] | -0,0518*** [0,0090] | -0,1653*** [0,0447] | -0,1152 [0,0915] | 0,0109 [0,1861] | -0,0584*** [0,0082] | -0,0442*** [0,0083] |
| Edad al cuadrado | 0,0004*** [0,0001] | 0,0004*** [0,0001] | 0,0005*** [0,0001] | 0,0025*** [0,0009] | 0,0013 [0,0010] | -0,0000 [0,0015] | 0,0005*** [0,0001] | 0,0004*** [0,0001] |
| Calificación de salud (EQ-5D) | 1,3417*** [0,1417] | 1,1985*** [0,1810] | 1,5387*** [0,2304] | 0,9124*** [0,2443] | 1,4166*** [0,2592] | 1,5247*** [0,2610] | 1,2680*** [0,1955] | 1,4361*** [0,2090] |
| Educación primaria completa | 0,0109 [0,0682] | 0,0378 [0,0914] | -0,0462 [0,1027] | 0,0886 [0,1272] | -0,1063 [0,1215] | -0,0418 [0,1270] | 0,0744 [0,0830] | -0,1612 [0,1240] |
| Educación secundaria completa | 0,0623 [0,0728] | 0,0614 [0,0979] | 0,0436 [0,1094] | 0,1615 [0,1293] | -0,0637 [0,1281] | 0,1066 [0,1553] | 0,1378 [0,0932] | -0,1148 [0,1256] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3B Segunda etapa. Robo, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Educación superior completa | 0,2419*** [0,0852] | 0,2295** [0,1157] | 0,2502* [0,1280] | 0,3302** [0,1496] | 0,1474 [0,1454] | 0,2183 [0,1968] | 0,3429*** [0,1296] | 0,0511 [0,1356] |
| Casado | 0,0048 [0,0460] | 0,0360 [0,0608] | -0,1070 [0,0742] | 0,0115 [0,0631] | 0,0066 [0,0915] | -0,0981 [0,1494] | -0,0262 [0,0655] | 0,0297 [0,0658] |
| Divorciado | -0,0385 [0,0833] | -0,0648 [0,1049] | -0,0019 [0,1362] | -0,2297 [0,1696] | -0,0809 [0,1239] | 0,1093 [0,2076] | -0,1689 [0,1256] | 0,0653 [0,1137] |
| Viudo | 0,0993 [0,0943] | 0,1599 [0,1091] | -0,0874 [0,1956] | 0,0520 [0,3907] | 0,0473 [0,1926] | 0,0306 [0,1689] | 0,1944 [0,1292] | -0,0378 [0,1391] |
| Un hijo | -0,0167 [0,0472] | -0,1274** [0,0648] | 0,1383** [0,0698] | 0,1385** [0,0686] | -0,1196 [0,0806] | -0,2514* [0,1409] | -0,0611 [0,0768] | -0,0110 [0,0633] |
| Dos o más hijos | -0,0149 [0,0480] | -0,0419 [0,0647] | 0,0139 [0,0733] | 0,1234* [0,0717] | -0,0784 [0,0841] | -0,3803*** [0,1424] | -0,0653 [0,0705] | 0,0545 [0,0717] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3B

Segunda etapa. Robo, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Considerar la religión como importante | 0,2322*** [0,0435] | 0,1620** [0,0631] | 0,3124*** [0,0612] | 0,3082*** [0,0604] | 0,1441* [0,0788] | 0,1261 [0,1305] | 0,1921*** [0,0663] | 0,2706*** [0,0590] |
| Tener amigos | 0,4394*** [0,0533] | 0,5177*** [0,0707] | 0,3329*** [0,0821] | 0,4483*** [0,0911] | 0,4025*** [0,0850] | 0,4096*** [0,1192] | 0,3822*** [0,0672] | 0,5076*** [0,0890] |
| Tener empleo | 0,0889** [0,0391] | 0,0272 [0,0532] | 0,1788*** [0,0620] | 0,0886 [0,0571] | 0,1100 [0,0700] | 0,1521 [0,1053] | 0,0711 [0,0574] | 0,0976* [0,0548] |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,2189*** [0,0252] | 0,1901*** [0,0332] | 0,2577*** [0,0386] | 0,2416*** [0,0374] | 0,2296*** [0,0447] | 0,1233* [0,0673] | 0,1769*** [0,0441] | 0,2546*** [0,0474] |
| Vivir en una zona urbana | -0,0117 [0,0397] | 0,0142 [0,0536] | -0,0493 [0,0596] | 0,0175 [0,0572] | 0,0500 [0,0711] | -0,2034* [0,1040] | -0,0263 [0,0550] | 0,0035 [0,0589] |
| Acceso a un servicio de agua corriente | -0,0014 [0,0663] | -0,0085 [0,0893] | 0,0098 [0,1004] | 0,1061 [0,0958] | -0,1139 [0,1114] | -0,0231 [0,1867] | -0,0118 [0,0813] | 0,0430 [0,1160] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3B Segunda etapa. Robo, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
| Acceso a un servicio de electricidad | 0,4070*** [0,1186] | 0,3504** [0,1595] | 0,5065*** [0,1768] | 0,4539** [0,1846] | 0,3695** [0,1833] | 0,2302 [0,3130] | 0,2837** [0,1356] | 0,7252*** [0,2534] |
| Acceso a un servicio telefónico | 0,1730*** [0,0427] | 0,1756*** [0,0575] | 0,1749*** [0,0643] | 0,1649*** [0,0604] | 0,1784** [0,0766] | 0,2220* [0,1205] | 0,2283*** [0,0620] | 0,0988 [0,0606] |
| Índice de activos | 0,1405*** [0,0166] | 0,1563*** [0,0232] | 0,1237*** [0,0242] | 0,1348*** [0,0241] | 0,1513*** [0,0299] | 0,1566*** [0,0439] | 0,1478*** [0,0255] | 0,1358*** [0,0227] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir costos de alimentos | 0,4914*** [0,0441] | 0,5570*** [0,0585] | 0,3823*** [0,0684] | 0,4492*** [0,0663] | 0,5355*** [0,0738] | 0,5875*** [0,1160] | 0,3877*** [0,0567] | 0,6405*** [0,0701] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,1920*** [0,0550] | 0,0592 [0,0749] | 0,3750*** [0,0813] | 0,1798** [0,0837] | 0,1436 [0,0898] | 0,2763* [0,1530] | 0,1947*** [0,0684] | 0,1742* [0,0922] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3B Segunda etapa. Robo, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra (1) | Mujeres (2) | Hombres (3) | 15 a 34 años (4) | 35 a 54 años (5) | 55 a 74 años (6) | Ingreso inferior a la mediana (7) | Ingreso superior a la mediana (8) |
|--|------------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Robo | -0,1346 [0,0971] | -0,2632** [0,1294] | 0,0343 [0,1486] | -0,1703 [0,1211] | -0,1563 [0,2072] | 0,0833 [0,3516] | -0,0300 [0,1590] | -0,2247* [0,1255] |
| Valores residuales de robo | 0,0873 [0,1910] | 0,3394 [0,2513] | -0,2473 [0,2957] | 0,2225 [0,2372] | 0,0544 [0,4090] | -0,3549 [0,6887] | -0,0244 [0,3123] | 0,1582 [0,2465] |
| Cantidad de observaciones | 10.644 | 5.902 | 4.742 | 5.104 | 3.547 | 1.659 | 5.192 | 5.452 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,0613 | 0,0598 | 0,0664 | 0,0576 | 0,0638 | 0,0635 | 0,0506 | 0,0525 |

Nota: Errores estándar robustos entre corchetes.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Cuadro 3C Segunda etapa. Caminar seguro, variable dependiente: satisfacción con la vida

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | |
|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Toda la muestra | Mujeres | | Hombres | | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
| Masculino | -0,1700*** [0,0374] | | | -0,1864*** [0,0546] | -0,1942*** [0,0654] | -0,0149 [0,1006] | -0,1707*** [0,0557] | -0,1741*** [0,0515] | |
| Edad (años) | -0,0518*** [0,0059] | -0,0508*** [0,0077] | -0,0521*** [0,0092] | -0,1711*** [0,0449] | -0,1073 [0,0921] | -0,0089 [0,1884] | -0,0580*** [0,0083] | -0,0458*** [0,0085] | |
| Edad al cuadrado | 0,0005*** [0,0001] | 0,0004*** [0,0001] | 0,0005*** [0,0001] | 0,0026*** [0,0009] | 0,0012 [0,0010] | 0,0001 [0,0015] | 0,0005*** [0,0001] | 0,0004*** [0,0001] | |
| Calificación de salud (EQ-5D) | 1,3094*** [0,1426] | 1,1740*** [0,1806] | 1,4970*** [0,2351] | 0,8924*** [0,2470] | 1,4620*** [0,2563] | 1,3815*** [0,2641] | 1,1888*** [0,1974] | 1,4492*** [0,2098] | |
| Educación primaria completa | 0,0025 [0,0688] | 0,0191 [0,0921] | -0,0392 [0,1037] | 0,1154 [0,1280] | -0,1391 [0,1228] | -0,0701 [0,1281] | 0,0669 [0,0834] | -0,1722 [0,1256] | |
| Educación secundaria completa | 0,0601 [0,0733] | 0,0609 [0,0986] | 0,0380 [0,1107] | 0,1827 [0,1301] | -0,0653 [0,1294] | 0,0981 [0,1562] | 0,1387 [0,0939] | -0,1203 [0,1269] | |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3C
Segunda etapa. Caminar seguro, variable dependiente: satisfacción con la vida *(continuación)*

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|--|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
| Educación superior completa | 0,2341*** [0,0858] | 0,2204* [0,1166] | 0,2430* [0,1291] | 0,3433** [0,1502] | 0,1549 [0,1469] | 0,1692 [0,1990] | 0,3150** [0,1312] | 0,0508 [0,1369] |
| Casado | 0,0101 [0,0464] | 0,0437 [0,0614] | -0,1044 [0,0748] | 0,0198 [0,0632] | 0,0079 [0,0924] | -0,1084 [0,1503] | -0,0351 [0,0660] | 0,0490 [0,0664] |
| Divorciado | -0,0294 [0,0834] | -0,0632 [0,1055] | 0,0178 [0,1358] | -0,1979 [0,1685] | -0,0771 [0,1249] | 0,0772 [0,2105] | -0,1528 [0,1258] | 0,0731 [0,1138] |
| Viudo | 0,1128 [0,0950] | 0,1832* [0,1097] | -0,1030 [0,2010] | 0,0394 [0,3947] | 0,1051 [0,1934] | 0,0236 [0,1721] | 0,2386* [0,1309] | -0,0525 [0,1397] |
| Un hijo | -0,0098 [0,0475] | -0,1266* [0,0654] | 0,1487** [0,0701] | 0,1402** [0,0688] | -0,1022 [0,0814] | -0,2649* [0,1418] | -0,0704 [0,0774] | -0,0017 [0,0638] |
| Dos o más hijos | -0,0101 [0,0483] | -0,0348 [0,0651] | 0,0132 [0,0735] | 0,1258* [0,0718] | -0,0690 [0,0848] | -0,3742*** [0,1438] | -0,0718 [0,0712] | 0,0546 [0,0718] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3C Segunda etapa. Caminar seguro, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
| Considerar la religión como importante | 0,2287*** [0,0439] | 0,1584** [0,0637] | 0,3037*** [0,0620] | 0,3043*** [0,0608] | 0,1414* [0,0797] | 0,0936 [0,1340] | 0,2013*** [0,0669] | 0,2549*** [0,0595] |
| Tener amigos | 0,4186*** [0,0534] | 0,5033*** [0,0710] | 0,3030*** [0,0821] | 0,4333*** [0,0911] | 0,3676*** [0,0850] | 0,3739*** [0,1202] | 0,3593*** [0,0675] | 0,4811*** [0,0892] |
| Tener empleo | 0,0508 [0,0397] | -0,0048 [0,0539] | 0,1353** [0,0630] | 0,0627 [0,0576] | 0,0555 [0,0710] | 0,0559 [0,1083] | 0,0254 [0,0581] | 0,0657 [0,0557] |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,2203*** [0,0253] | 0,1901*** [0,0331] | 0,2607*** [0,0389] | 0,2470*** [0,0371] | 0,2170*** [0,0448] | 0,1369** [0,0689] | 0,1917*** [0,0438] | 0,2553*** [0,0478] |
| Vivir en una zona urbana | 0,0491 [0,0411] | 0,0650 [0,0564] | 0,0286 [0,0608] | 0,0487 [0,0586] | 0,1372* [0,0742] | 0,0247 [0,1161] | 0,0488 [0,0579] | 0,0523 [0,0605] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3C

Segunda etapa. Caminar seguro, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Acceso a un servicio de agua corriente | -0,0029 [0,0665] | -0,0191 [0,0895] | 0,0167 [0,1010] | 0,1067 [0,0964] | -0,1079 [0,1118] | -0,0413 [0,1863] | -0,0041 [0,0818] | 0,0261 [0,1165] |
| Acceso a un servicio de electricidad | 0,4495*** [0,1184] | 0,4082*** [0,1579] | 0,5332*** [0,1780] | 0,4658** [0,1828] | 0,4214** [0,1842] | 0,3734 [0,3261] | 0,3172** [0,1354] | 0,7730*** [0,2535] |
| Acceso a un servicio telefónico | 0,1719*** [0,0429] | 0,1821*** [0,0579] | 0,1615** [0,0643] | 0,1550** [0,0607] | 0,1835** [0,0765] | 0,2492** [0,1224] | 0,2336*** [0,0624] | 0,0903 [0,0609] |
| Índice de activos | 0,1406*** [0,0167] | 0,1554*** [0,0234] | 0,1251*** [0,0244] | 0,1341*** [0,0242] | 0,1540*** [0,0301] | 0,1544*** [0,0446] | 0,1491*** [0,0257] | 0,1357*** [0,0229] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir costos de alimentos | 0,4857*** [0,0442] | 0,5633*** [0,0586] | 0,3565*** [0,0684] | 0,4483*** [0,0663] | 0,5298*** [0,0737] | 0,5310*** [0,1178] | 0,3762*** [0,0567] | 0,6398*** [0,0702] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 3C Segunda etapa. Caminar seguro, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Toda la muestra (1) | Mujeres (2) | Hombres (3) | 15 a 34 años (4) | 35 a 54 años (5) | 55 a 74 años (6) | Ingreso inferior a la mediana (7) | Ingreso superior a la mediana (8) |
|--|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,1676*** [0,0552] | 0,0438 [0,0752] | 0,3390*** [0,0816] | 0,1694** [0,0838] | 0,1087 [0,0894] | 0,1787 [0,1557] | 0,1668** [0,0685] | 0,1500 [0,0928] |
| Caminar seguro | 0,5578*** [0,0789] | 0,4914*** [0,1045] | 0,6450*** [0,1214] | 0,3554*** [0,0967] | 0,8443*** [0,1651] | 1,6496*** [0,3589] | 0,6393*** [0,1299] | 0,5210*** [0,1028] |
| Valores residuales de caminar seguro | -1,0821*** [0,1731] | -0,9295*** [0,2285] | -1,2667*** [0,2662] | -0,7163*** [0,2161] | -1,6605*** [0,3574] | -3,3551*** [0,7676] | -1,3118*** [0,2829] | -0,9486*** [0,2272] |
| Cantidad de observaciones | 10.521 | 5.821 | 4.700 | 5.069 | 3.507 | 1.624 | 5.133 | 5.388 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,0621 | 0,0606 | 0,0671 | 0,0582 | 0,0655 | 0,0657 | 0,0517 | 0,0534 |

Nota: Errores estándar robustos entre corchetes.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Cuadro 4A**Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: calificación de salud**

| Variable dependiente: calificación de salud (EQ5D) | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años |
|--|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| Masculino | 0,0482*** [0,0075] | | | 0,0333*** [0,0126] | 0,0692*** [0,0128] | 0,0472*** [0,0156] |
| Edad (años) | -0,0038*** [0,0012] | -0,0061*** [0,0015] | -0,0005 [0,0019] | -0,0158 [0,0104] | -0,0030 [0,0168] | -0,0134 [0,0318] |
| Edad al cuadrado | -0,0000 [0,0000] | 0,0000 [0,0000] | -0,0000** [0,0000] | 0,0002 [0,0002] | -0,0000 [0,0002] | 0,0001 [0,0002] |
| Educación primaria completa | 0,0303*** [0,0109] | 0,0306** [0,0140] | 0,0257 [0,0176] | -0,0018 [0,0233] | 0,0322* [0,0180] | 0,0168 [0,0193] |
| Educación secundaria completa | 0,0396*** [0,0124] | 0,0448*** [0,0159] | 0,0270 [0,0200] | 0,0077 [0,0246] | 0,0490** [0,0203] | 0,0443* [0,0244] |
| Educación superior completa | 0,0428*** [0,0159] | 0,0510** [0,0203] | 0,0279 [0,0257] | 0,0190 [0,0301] | 0,0267 [0,0249] | 0,0360 [0,0342] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4A**Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: calificación de salud (continuación)**

Variable dependiente: calificación de salud (EQ5D)

| | Toda la muestra | | Hombres | | Mujeres | | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años |
|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) |
| Casado | 0,0104 [0,0094] | 0,0152 [0,0117] | -0,0056 [0,0159] | 0,0179 [0,0146] | -0,0071 [0,0170] | -0,0270 [0,0245] | | | |
| Divorciado | -0,0280* [0,0151] | -0,0214 [0,0181] | -0,0393 [0,0273] | -0,0389 [0,0327] | -0,0459** [0,0227] | -0,0682** [0,0324] | | | |
| Viudo | -0,0146 [0,0167] | 0,0010 [0,0195] | -0,0458 [0,0332] | 0,0173 [0,0850] | -0,0511 [0,0321] | -0,0219 [0,0280] | | | |
| Un hijo | 0,0026 [0,0096] | 0,0084 [0,0122] | -0,0076 [0,0155] | -0,0160 [0,0167] | 0,0218 [0,0152] | -0,0028 [0,0212] | | | |
| Dos o más hijos | -0,0106 [0,0095] | -0,0120 [0,0122] | -0,0128 [0,0152] | -0,0324** [0,0163] | 0,0008 [0,0160] | -0,0077 [0,0214] | | | |
| Considerar la religión como importante | 0,0080 [0,0097] | 0,0303** [0,0133] | -0,0141 [0,0144] | 0,0178 [0,0144] | -0,0149 [0,0173] | 0,0174 [0,0243] | | | |
| Tener amigos | 0,0438*** [0,0093] | 0,0502*** [0,0117] | 0,0315** [0,0154] | 0,0485*** [0,0181] | 0,0294** [0,0141] | 0,0546*** [0,0184] | | | |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4A Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (EQ5D) | Toda la muestra (1) | Mujeres (2) | Hombres (3) | 15 a 34 años (4) | 35 a 54 años (5) | 55 a 74 años (6) |
|--|------------------------|----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| Tener trabajo | 0,0313*** [0,0078] | 0,0177* [0,0101] | 0,0499*** [0,0125] | -0,0044 [0,0129] | 0,0476*** [0,0126] | 0,0699*** [0,0169] |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,0163*** [0,0046] | 0,0103* [0,0058] | 0,0236*** [0,0074] | 0,0109 [0,0076] | 0,0183** [0,0080] | 0,0265*** [0,0094] |
| Vivir en una zona urbana | -0,0050 [0,0078] | -0,0001 [0,0099] | -0,0090 [0,0124] | 0,0046 [0,0130] | -0,0036 [0,0130] | -0,0020 [0,0160] |
| Acceso a un servicio de agua corriente | -0,0167 [0,0126] | -0,0291* [0,0165] | 0,0012 [0,0193] | -0,0131 [0,0194] | -0,0309 [0,0214] | -0,0002 [0,0301] |
| Acceso a un servicio de electricidad | -0,0017 [0,0204] | 0,0035 [0,0276] | -0,0074 [0,0305] | 0,0109 [0,0341] | 0,0212 [0,0336] | -0,0322 [0,0441] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4A Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (EQ5D) | Toda la muestra (1) | Mujeres (2) | Hombres (3) | 15 a 34 años (4) | 35 a 54 años (5) | 55 a 74 años (6) |
|--|-----------------------------|-------------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------------------|-----------------------------|
| Acceso a un servicio telefónico | -0,0017 [0,0086] | 0,0095 [0,0109] | -0,0167 [0,0138] | 0,0224 [0,0145] | -0,0150 [0,0141] | -0,0521*** [0,0186] |
| Índice de activos | 0,0069** [0,0033] | 0,0041 [0,0043] | 0,0112** [0,0051] | -0,0042 [0,0056] | 0,0134** [0,0056] | 0,0179*** [0,0067] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir costos de alimentos | 0,0926*** [0,0084] | 0,1030*** [0,0105] | 0,0746*** [0,0140] | 0,1003*** [0,0139] | 0,0921*** [0,0135] | 0,0672*** [0,0181] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,0229** [0,0098] | 0,0111 [0,0125] | 0,0459*** [0,0158] | 0,0242 [0,0159] | 0,0447*** [0,0155] | -0,0227 [0,0232] |
| Asalto | -0,0331 [0,0268] | -0,0884** [0,0351] | 0,0310 [0,0406] | 0,0024 [0,0342] | -0,1234** [0,0541] | -0,1132 [0,0706] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4A**Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: calificación de salud (continuación)**

| Variable dependiente: calificación de salud (EQ5D) | Toda la muestra (1) | Mujeres (2) | Hombres (3) | 15 a 34 años (4) | 35 a 54 años (5) | 55 a 74 años (6) |
|--|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|
| Valores residuales de asalto | -0,0182 [0,0499] | 0,0695 [0,0647] | -0,1210 [0,0759] | -0,1195* [0,0639] | 0,1603 [0,1015] | 0,1848 [0,1273] |
| Término constante | 1,1194*** [0,0684] | 1,2191*** [0,0946] | 1,0426*** [0,1010] | 1,4243*** [0,1655] | 0,8652** [0,3780] | 1,2235 [1,0150] |
| Cantidad de observaciones | 10.643 | 5.906 | 4.737 | 5.105 | 3.548 | 1.656 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,186 | 0,211 | 0,153 | 0,115 | 0,164 | 0,170 |

Nota: No se logró convergencia en el proceso de estimación cuando se dividió a la muestra en dos grupos mediante la utilización del ingreso mediano.

Errores estándar robustos entre corchetes.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Cuadro 4B Segunda etapa. Robo, variable dependiente: calificación de salud

| Variable dependiente: calificación de salud (ED5D) | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|--|------------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
| Masculino | 0,0478*** [0,0075] | | | 0,0316** [0,0126] | 0,0707*** [0,0128] | 0,0462*** [0,0156] | 0,0430*** [0,0104] | 0,0512*** [0,0109] |
| Edad (años) | -0,0038*** [0,0012] | -0,0063*** [0,0015] | -0,0004 [0,0019] | -0,0135 [0,0104] | -0,0032 [0,0168] | -0,0142 [0,0317] | -0,0047*** [0,0016] | -0,0025 [0,0017] |
| Edad al cuadrado | -0,0000 [0,0000] | 0,0000 [0,0000] | -0,0000** [0,0000] | 0,0002 [0,0002] | -0,0000 [0,0002] | 0,0001 [0,0002] | -0,0000 [0,0000] | -0,0000 [0,0000] |
| Educación primaria completa | 0,0307*** [0,0109] | 0,0310** [0,0139] | 0,0260 [0,0176] | 0,0003 [0,0233] | 0,0319* [0,0179] | 0,0166 [0,0192] | 0,0234* [0,0134] | 0,0443** [0,0189] |
| Educación secundaria completa | 0,0426*** [0,0124] | 0,0484*** [0,0159] | 0,0288 [0,0199] | 0,0132 [0,0246] | 0,0497** [0,0202] | 0,0485** [0,0244] | 0,0227 [0,0161] | 0,0643*** [0,0202] |
| Educación superior completa | 0,0471*** [0,0159] | 0,0570*** [0,0203] | 0,0298 [0,0257] | 0,0256 [0,0301] | 0,0308 [0,0248] | 0,0381 [0,0342] | 0,0226 [0,0247] | 0,0656*** [0,0233] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4B

Segunda etapa. Robo, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (ED5D) | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|--|-----------------------|-----------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
| Casado | 0,0102 [0,0094] | 0,0150 [0,0117] | -0,0059 [0,0159] | 0,0169 [0,0146] | -0,0056 [0,0169] | -0,0271 [0,0244] | 0,0197 [0,0124] | -0,0085 [0,0143] |
| Divorciado | -0,0283* [0,0151] | -0,0220 [0,0181] | -0,0392 [0,0272] | -0,0394 [0,0327] | -0,0467** [0,0225] | -0,0645** [0,0325] | -0,0402** [0,0201] | -0,0275 [0,0230] |
| Viudo | -0,0148 [0,0167] | 0,0008 [0,0194] | -0,0464 [0,0332] | 0,0154 [0,0856] | -0,0467 [0,0316] | -0,0230 [0,0279] | 0,0253 [0,0215] | -0,0704** [0,0262] |
| Un hijo | 0,0031 [0,0096] | 0,0087 [0,0122] | -0,0061 [0,0155] | -0,0152 [0,0166] | 0,0234 [0,0152] | -0,0026 [0,0213] | -0,0000 [0,0143] | 0,0037 [0,0133] |
| Dos o más hijos | -0,0089 [0,0095] | -0,0103 [0,0122] | -0,0113 [0,0152] | -0,0285* [0,0163] | 0,0018 [0,0159] | -0,0075 [0,0213] | -0,0293** [0,0133] | 0,0162 [0,0147] |
| Considerar la religión como importante | 0,0074 [0,0097] | 0,0285** [0,0133] | -0,0143 [0,0143] | 0,0160 [0,0144] | -0,0136 [0,0171] | 0,0171 [0,0242] | -0,0120 [0,0141] | 0,0240* [0,0135] |
| Tener amigos | 0,0416*** [0,0093] | 0,0487*** [0,0117] | 0,0290* [0,0154] | 0,0452** [0,0181] | 0,0286** [0,0140] | 0,0534*** [0,0186] | 0,0511*** [0,0117] | 0,0246 [0,0156] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4B Segunda etapa. Robo, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (ED5D) | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
|--|-----------------------|----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Tener empleo | 0,0317*** [0,0078] | 0,0191* [0,0101] | 0,0497*** [0,0125] | -0,0050 [0,0129] | 0,0466*** [0,0126] | 0,0728*** [0,0169] | 0,0256** [0,0107] | 0,0394*** [0,0115] |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,0166*** [0,0046] | 0,0110* [0,0058] | 0,0236*** [0,0074] | 0,0114 [0,0076] | 0,0185** [0,0079] | 0,0271*** [0,0094] | 0,0134* [0,0071] | 0,0211** [0,0101] |
| Vivir en una zona urbana | -0,0019 [0,0078] | 0,0026 [0,0100] | -0,0059 [0,0125] | 0,0056 [0,0129] | 0,0001 [0,0130] | 0,0042 [0,0163] | -0,0100 [0,0105] | 0,0077 [0,0118] |
| Acceso a un servicio de agua corriente | -0,0192 [0,0125] | -0,0297* [0,0164] | -0,0039 [0,0193] | -0,0164 [0,0194] | -0,0348* [0,0211] | -0,0004 [0,0302] | -0,0043 [0,0145] | -0,0418* [0,0250] |
| Acceso a un servicio de electricidad | -0,0059 [0,0204] | -0,0027 [0,0273] | -0,0084 [0,0305] | 0,0042 [0,0341] | 0,0190 [0,0334] | -0,0352 [0,0442] | 0,0195 [0,0228] | -0,0898* [0,0468] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4B

Segunda etapa. Robo, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (ED5D) | Toda la muestra (1) | Mujeres (2) | Hombres (3) | 15 a 34 años (4) | 35 a 54 años (5) | 55 a 74 años (6) | Ingreso inferior a la mediana (7) | Ingreso superior a la mediana (8) |
|--|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Acceso a un servicio telefónico | -0,0004 [0,0086] | 0,0096 [0,0108] | -0,0142 [0,0139] | 0,0261* [0,0144] | -0,0140 [0,0141] | -0,0514*** [0,0185] | 0,0001 [0,0119] | -0,0033 [0,0124] |
| Índice de activos | 0,0078** [0,0033] | 0,0051 [0,0043] | 0,0117** [0,0051] | -0,0033 [0,0055] | 0,0145*** [0,0055] | 0,0178*** [0,0067] | 0,0102** [0,0048] | 0,0055 [0,0046] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir costos de alimentos | 0,0900*** [0,0084] | 0,1012*** [0,0105] | 0,0708*** [0,0141] | 0,0974*** [0,0140] | 0,0897*** [0,0136] | 0,0636*** [0,0183] | 0,0856*** [0,0107] | 0,0943*** [0,0135] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,0226** [0,0097] | 0,0103 [0,0123] | 0,0454*** [0,0157] | 0,0221 [0,0158] | 0,0483*** [0,0153] | -0,0217 [0,0231] | 0,0303*** [0,0117] | 0,0077 [0,0170] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4B Segunda etapa. Robo, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (ED5D) | Toda la muestra (1) | Mujeres (2) | Hombres (3) | 15 a 34 años (4) | 35 a 54 años (5) | 55 a 74 años (6) | Ingreso inferior a la mediana (7) | Ingreso superior a la mediana (8) |
|--|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Robo | -0,0702*** [0,0217] | -0,1036*** [0,0277] | -0,0325 [0,0334] | -0,0480* [0,0279] | -0,1023** [0,0436] | -0,1757*** [0,0631] | -0,0847** [0,0338] | -0,0591** [0,0280] |
| Valores residuales de robo | 0,0212 [0,0434] | 0,0586 [0,0554] | -0,0112 [0,0669] | -0,0688 [0,0567] | 0,0855 [0,0865] | 0,3220*** [0,1247] | 0,0476 [0,0673] | 0,0055 [0,0560] |
| Término constante | 1,0313*** [0,0520] | 1,2263*** [0,0945] | 0,9503*** [0,0794] | 1,3592*** [0,1497] | 0,9087** [0,3775] | 1,1933 [1,0110] | 1,0253*** [0,0814] | 1,0924*** [0,0951] |
| Cantidad de observaciones | 10.663 | 5.916 | 4.747 | 5.115 | 3.551 | 1.663 | 5.205 | 5.458 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,191 | 0,219 | 0,154 | 0,120 | 0,170 | 0,175 | 0,228 | 0,156 |

Nota: Errores estándar robustos entre corchetes.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Cuadro 4C**Segunda etapa. Caminar seguro, variable dependiente: calificación de salud****Variable dependiente: calificación de salud (EQ5D)**

| | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años |
|-------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| Masculino | 0,0413*** [0,0076] | | | 0,0241* [0,0127] | 0,0649*** [0,0129] | 0,0437*** [0,0158] |
| Edad (años) | -0,0034*** [0,0012] | -0,0061*** [0,0015] | 0,0003 [0,0019] | -0,0156 [0,0103] | -0,0049 [0,0170] | -0,0188 [0,0319] |
| Edad al cuadrado | -0,0000* [0,0000] | 0,0000 [0,0000] | -0,0001*** [0,0000] | 0,0002 [0,0002] | -0,0000 [0,0002] | 0,0001 [0,0002] |
| Educación primaria completa | 0,0309*** [0,0110] | 0,0324** [0,0141] | 0,0250 [0,0175] | -0,0041 [0,0233] | 0,0344* [0,0181] | 0,0183 [0,0194] |
| Educación secundaria completa | 0,0400*** [0,0125] | 0,0458*** [0,0161] | 0,0278 [0,0198] | 0,0084 [0,0245] | 0,0483** [0,0204] | 0,0481* [0,0246] |
| Educación superior completa | 0,0432*** [0,0159] | 0,0531*** [0,0205] | 0,0262 [0,0255] | 0,0192 [0,0300] | 0,0275 [0,0250] | 0,0335 [0,0343] |
| Casado | 0,0099 [0,0094] | 0,0135 [0,0118] | -0,0056 [0,0158] | 0,0176 [0,0145] | -0,0075 [0,0172] | -0,0306 [0,0247] |
| Divorciado | -0,0289* [0,0152] | -0,0244 [0,0183] | -0,0363 [0,0272] | -0,0396 [0,0329] | -0,0477** [0,0227] | -0,0654** [0,0331] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4C**Segunda etapa. Caminar seguro, variable dependiente: calificación de salud (continuación)**

| Variable dependiente: calificación de salud (EQ5D) | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| Viudo | -0,0139 [0,0168] | -0,0003 [0,0196] | -0,0473 [0,0334] | 0,0054 [0,0852] | -0,0503 [0,0322] | -0,0217 [0,0282] |
| Un hijo | 0,0020 [0,0097] | 0,0075 [0,0124] | -0,0070 [0,0154] | -0,0162 [0,0166] | 0,0223 [0,0153] | -0,0097 [0,0215] |
| Dos o más hijos | -0,0105 [0,0096] | -0,0113 [0,0124] | -0,0130 [0,0151] | -0,0289* [0,0163] | -0,0026 [0,0161] | -0,0075 [0,0216] |
| Considerar la religión como importante | 0,0072 [0,0098] | 0,0279** [0,0135] | -0,0133 [0,0143] | 0,0154 [0,0145] | -0,0140 [0,0174] | 0,0202 [0,0248] |
| Tener amigos | 0,0411*** [0,0094] | 0,0489*** [0,0119] | 0,0267* [0,0154] | 0,0430** [0,0181] | 0,0293** [0,0142] | 0,0568*** [0,0186] |
| Tener empleo | 0,0294*** [0,0079] | 0,0126 [0,0102] | 0,0508*** [0,0126] | -0,0062 [0,0130] | 0,0478*** [0,0128] | 0,0641*** [0,0174] |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,0155*** [0,0046] | 0,0091 [0,0059] | 0,0233*** [0,0074] | 0,0101 [0,0077] | 0,0168** [0,0080] | 0,0253*** [0,0094] |
| Vivir en una zona urbana | 0,0008 [0,0082] | 0,0082 [0,0105] | -0,0063 [0,0129] | 0,0080 [0,0133] | 0,0011 [0,0138] | 0,0020 [0,0183] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4C Segunda etapa. Caminar seguro, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (EQ5D) | Toda la muestra (1) | Mujeres (2) | Hombres (3) | 15 a 34 años (4) | 35 a 54 años (5) | 55 a 74 años (6) |
|--|------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Acceso a un servicio de agua corriente | -0,0190 [0,0126] | -0,0329** [0,0167] | -0,0002 [0,0193] | -0,0158 [0,0194] | -0,0354* [0,0215] | -0,0015 [0,0307] |
| Acceso a un servicio de electricidad | -0,0015 [0,0206] | 0,0035 [0,0281] | -0,0067 [0,0301] | 0,0070 [0,0345] | 0,0218 [0,0338] | -0,0223 [0,0444] |
| Acceso a un servicio telefónico | 0,0003 [0,0086] | 0,0131 [0,0109] | -0,0164 [0,0138] | 0,0231 [0,0144] | -0,0117 [0,0141] | -0,0484** [0,0188] |
| Índice de activos | 0,0073** [0,0033] | 0,0042 [0,0043] | 0,0120** [0,0051] | -0,0045 [0,0055] | 0,0147*** [0,0056] | 0,0191*** [0,0067] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir costos de alimentos | 0,0927*** [0,0084] | 0,1050*** [0,0105] | 0,0721*** [0,0139] | 0,0969*** [0,0139] | 0,0975*** [0,0135] | 0,0709*** [0,0182] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,0250** [0,0098] | 0,0146 [0,0126] | 0,0466*** [0,0156] | 0,0258 [0,0159] | 0,0493*** [0,0154] | -0,0185 [0,0234] |
| Caminar seguro | 0,0477** [0,0188] | 0,0813*** [0,0240] | 0,0060 [0,0293] | 0,0490* [0,0251] | 0,0472 [0,0362] | 0,0348 [0,0553] |
| Valores residuales de caminar seguro | 0,0168 [0,0409] | -0,0505 [0,0520] | 0,1110* [0,0637] | 0,0284 [0,0554] | 0,0118 [0,0784] | 0,0720 [0,1180] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 4C Segunda etapa. Caminar seguro, variable dependiente: calificación de salud (continuación)

| Variable dependiente: calificación de salud (EQ5D) | Toda la muestra (1) | Mujeres (2) | Hombres (3) | 15 a 34 años (4) | 35 a 54 años (5) | 55 a 74 años (6) |
|--|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|
| Término constante | 1,0763*** [0,0669] | 1,2287*** [0,0945] | 0,9224*** [0,0969] | 1,3568*** [0,1635] | 1,1038*** [0,3889] | 1,3938 [1,0139] |
| Cantidad de observaciones | 10.539 | 5.834 | 4.705 | 5.080 | 3.511 | 1.627 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,190 | 0,212 | 0,162 | 0,119 | 0,169 | 0,175 |

Nota: No se logró convergencia en el proceso de estimación cuando se dividió a la muestra en dos grupos mediante la utilización del ingreso mediano. Errores estándar robustos entre corchetes.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Cuadro 5 Segunda etapa. Muestra segmentada por tasa de homicidios, variable dependiente: satisfacción con la vida

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Todos los países de la muestra | Países con tasa de homicidio baja (inferior a la mediana de la región) | Países con tasa de homicidio alta (superior a la mediana de la región) |
|--|--------------------------------------|--|--|
| | (1) | (2) | (3) |
| Masculino | -0,1601*** [0,0370] | -0,0752 [0,0528] | -0,2452*** [0,0523] |
| Edad (años) | -0,0510*** [0,0058] | -0,0489*** [0,0081] | -0,0554*** [0,0085] |
| Edad al cuadrado | 0,0004*** [0,0001] | 0,0004*** [0,0001] | 0,0005*** [0,0001] |
| Calificación de salud (EQ5D) | 1,3524*** [0,1416] | 1,1844*** [0,1861] | 1,5398*** [0,2175] |
| Educación primaria completa | 0,0144 [0,0683] | 0,1323 [0,1043] | -0,0561 [0,0910] |
| Educación secundaria completa | 0,0605 [0,0728] | 0,1453 [0,1091] | 0,0090 [0,0984] |
| Educación superior completa | 0,2351*** [0,0851] | 0,2443** [0,1246] | 0,2756** [0,1183] |
| Casado | 0,0036 [0,0461] | 0,0563 [0,0677] | -0,0344 [0,0636] |
| Divorciado | -0,0349 [0,0836] | -0,0205 [0,1129] | -0,0186 [0,1257] |
| Viudo | 0,1050 [0,0949] | 0,2047 [0,1327] | 0,0285 [0,1376] |
| Un hijo | -0,0149 [0,0473] | 0,0335 [0,0682] | -0,0586 [0,0666] |
| Dos o más hijos | -0,0152 [0,0482] | 0,0488 [0,0710] | -0,0762 [0,0666] |
| Considerar la religión como importante | 0,2321*** [0,0435] | 0,2724*** [0,0556] | 0,1790** [0,0706] |
| Tener amigos | 0,4343*** [0,0533] | 0,5343*** [0,0813] | 0,3638*** [0,0708] |
| Tener empleo | 0,0893** [0,0391] | 0,0760 [0,0560] | 0,1018* [0,0550] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 5 Segunda etapa. Muestra segmentada por tasa de homicidios, variable dependiente: satisfacción con la vida (continuación)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Todos los países de la muestra | Países con tasa de homicidio baja (inferior a la mediana de la región) | Países con tasa de homicidio alta (superior a la mediana de la región) |
|--|--------------------------------------|--|--|
| | (1) | (2) | (3) |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,2189*** [0,0253] | 0,2339*** [0,0393] | 0,2058*** [0,0332] |
| Vivir en una zona urbana | -0,0088 [0,0395] | 0,0008 [0,0585] | -0,0143 [0,0540] |
| Acceso a un servicio de agua corriente | 0,0036 [0,0665] | 0,0515 [0,1046] | -0,0195 [0,0870] |
| Acceso a un servicio de electricidad | 0,4117*** [0,1184] | 0,2339 [0,1914] | 0,5415*** [0,1516] |
| Acceso a un servicio telefónico | 0,1682*** [0,0428] | 0,1641*** [0,0576] | 0,1800*** [0,0648] |
| Índice de activos | 0,1381*** [0,0166] | 0,1465*** [0,0244] | 0,1272*** [0,0229] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir costos de alimentos | 0,4846*** [0,0442] | 0,5201*** [0,0625] | 0,4508*** [0,0633] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,1793*** [0,0552] | 0,2023*** [0,0772] | 0,1580** [0,0797] |
| Asalto | -0,3915*** [0,1175] | -0,2541 [0,1570] | -0,5378*** [0,1781] |
| Valores residuales de asalto | 0,6292*** [0,2148] | 0,5441* [0,2814] | 0,7560** [0,3307] |
| Cantidad de observaciones | 10.624 | 5.399 | 5.225 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,0613 | 0,0666 | 0,0530 |

Nota: Errores estándar robustos entre corchetes.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Cuadro 6

Segunda etapa. Muestra segmentada por percepciones de seguridad, variable dependiente: satisfacción con la vida

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Todos los países de la muestra | Países con baja percepción de seguridad (porcentaje de personas que se sienten seguras inferior a la mediana de la región) | Países con alta percepción de seguridad (porcentaje de personas que se sienten seguras superior a la mediana de la región) |
|--|--------------------------------|--|--|
| | (1) | (2) | (3) |
| Masculino | -0,1601*** [0,0370] | -0,2064*** [0,0488] | -0,1098* [0,0567] |
| Edad (años) | -0,0510*** [0,0058] | -0,0578*** [0,0076] | -0,0464*** [0,0092] |
| Edad al cuadrado | 0,0004*** [0,0001] | 0,0005*** [0,0001] | 0,0004*** [0,0001] |
| Calificación de salud (EQ5D) | 1,3524*** [0,1416] | 1,5524*** [0,1866] | 1,1601*** [0,2198] |
| Educación primaria completa | 0,0144 [0,0683] | -0,0828 [0,0903] | 0,1040 [0,1038] |
| Educación secundaria completa | 0,0605 [0,0728] | -0,0866 [0,0974] | 0,2048* [0,1103] |
| Educación superior completa | 0,2351*** [0,0851] | 0,1654 [0,1151] | 0,2950** [0,1277] |
| Casado | 0,0036 [0,0461] | 0,0304 [0,0622] | -0,0019 [0,0686] |
| Divorciado | -0,0349 [0,0836] | 0,0289 [0,1113] | -0,1368 [0,1276] |
| Viudo | 0,1050 [0,0949] | -0,0171 [0,1176] | 0,3791** [0,1698] |
| Un hijo | -0,0149 [0,0473] | -0,0245 [0,0639] | -0,0016 [0,0714] |
| Dos o más hijos | -0,0152 [0,0482] | -0,0308 [0,0647] | 0,0052 [0,0731] |
| Considerar la religión como importante | 0,2321*** [0,0435] | 0,1640*** [0,0587] | 0,3181*** [0,0658] |
| Tener amigos | 0,4343*** [0,0533] | 0,3764*** [0,0663] | 0,5467*** [0,0908] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 6

Segunda etapa. Muestra segmentada por percepciones de seguridad, variable dependiente: satisfacción con la vida (*continuación*)

| Variable dependiente: satisfacción con la vida, escala de 0 a 10 | Todos los países de la muestra | Países con baja percepción de seguridad (porcentaje de personas que se sienten seguras inferior a la mediana de la región) | Países con alta percepción de seguridad (porcentaje de personas que se sienten seguras superior a la mediana de la región) |
|--|--------------------------------------|--|--|
| Tener empleo | 0,0893** [0,0391] | 0,1105** [0,0520] | 0,0633 [0,0594] |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,2189*** [0,0253] | 0,2534*** [0,0342] | 0,1937*** [0,0373] |
| Vivir en una zona urbana | -0,0088 [0,0395] | -0,0283 [0,0541] | 0,0061 [0,0580] |
| Acceso a un servicio de agua corriente | 0,0036 [0,0665] | 0,0863 [0,0862] | -0,0942 [0,1049] |
| Acceso a un servicio de electricidad | 0,4117*** [0,1184] | -0,0677 [0,1769] | 0,5932*** [0,1516] |
| Acceso a un servicio telefónico | 0,1682*** [0,0428] | 0,1771*** [0,0591] | 0,1485** [0,0619] |
| Índice de activos | 0,1381*** [0,0166] | 0,0990*** [0,0218] | 0,1879*** [0,0259] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir costos de alimentos | 0,4846*** [0,0442] | 0,5121*** [0,0588] | 0,4453*** [0,0675] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,1793*** [0,0552] | 0,1691** [0,0762] | 0,1784** [0,0796] |
| Asalto | -0,3915*** [0,1175] | -0,4497*** [0,1667] | -0,3389** [0,1666] |
| Valores residuales de asalto | 0,6292*** [0,2148] | 0,6942** [0,3068] | 0,5608* [0,3012] |
| Cantidad de observaciones | 10.624 | 5.972 | 4.652 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,0613 | 0,0503 | 0,0675 |

Nota: Errores estándar robustos entre corchetes.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Cuadro 7 Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: tener amigos

| Variable dependiente: tener amigos (0,1) | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
|---|------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Masculino | -0,0080 [0,0637] | | | -0,0163 [0,1072] | 0,1254 [0,1026] | -0,2982** [0,1478] | 0,0144 [0,0842] | -0,0451 [0,0992] |
| Edad (años) | -0,0866*** [0,0102] | -0,0985*** [0,0141] | -0,0738*** [0,0151] | -0,1576* [0,0873] | -0,3075** [0,1378] | -0,2319 [0,2896] | -0,0877*** [0,0130] | -0,0921*** [0,0169] |
| Edad al cuadrado | 0,0008*** [0,0001] | 0,0009*** [0,0002] | 0,0006*** [0,0002] | 0,0022 [0,0017] | 0,0034** [0,0016] | 0,0018 [0,0023] | 0,0008*** [0,0001] | 0,0008*** [0,0002] |
| Calificación de salud (EQ5D) | 0,8990*** [0,1869] | 1,0065*** [0,2328] | 0,7683** [0,3205] | 0,8892** [0,3886] | 0,6789** [0,3045] | 1,2050*** [0,3608] | 1,2154*** [0,2386] | 0,4196 [0,3137] |
| Educación primaria completa | 0,0158 [0,0869] | 0,0654 [0,1129] | -0,0546 [0,1379] | 0,2007 [0,1625] | -0,1325 [0,1423] | 0,2583 [0,1801] | 0,0226 [0,1055] | 0,0703 [0,1588] |
| Educación secundaria completa | 0,1628 [0,1041] | 0,2803** [0,1372] | 0,0024 [0,1622] | 0,3799** [0,1809] | 0,0362 [0,1685] | 0,2367 [0,2364] | 0,1735 [0,1340] | 0,1900 [0,1736] |
| Educación superior completa | 0,3626*** [0,1405] | 0,6222*** [0,1940] | 0,0787 [0,2091] | 0,5974** [0,2451] | 0,3372 [0,2178] | 0,5533 [0,3366] | 0,4233** [0,2139] | 0,3734* [0,2107] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 7

Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: tener amigos (continuación)

| Variable dependiente: tener amigos (0,1) | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Casado | -0,1914** [0,0788] | -0,1540 [0,1044] | -0,2523** [0,1246] | -0,1825 [0,1170] | -0,1229 [0,1359] | -0,0550 [0,2082] | -0,1651* [0,0997] | -0,2465* [0,1316] |
| Divorciado | -0,1464 [0,1277] | 0,0668 [0,1629] | -0,4774** [0,2076] | 0,0531 [0,2923] | -0,0168 [0,1853] | -0,0800 [0,2904] | -0,0436 [0,1672] | -0,2672 [0,2016] |
| Viudo | -0,1740 [0,1416] | -0,0813 [0,1772] | -0,4933** [0,2470] | -1,0017* [0,5468] | -0,3005 [0,2534] | -0,1201 [0,2447] | -0,0994 [0,1789] | -0,3115 [0,2350] |
| Un hijo | 0,1379* [0,0821] | 0,0741 [0,1096] | 0,2323* [0,1267] | 0,0452 [0,1420] | 0,2959** [0,1277] | 0,1633 [0,2078] | 0,0930 [0,1138] | 0,1975 [0,1273] |
| Dos o más hijos | 0,0666 [0,0801] | 0,0621 [0,1078] | 0,0565 [0,1213] | 0,0940 [0,1431] | 0,1069 [0,1243] | 0,0774 [0,1998] | 0,0545 [0,1055] | 0,0840 [0,1368] |
| Considerar la religión como importante | 0,2405*** [0,0808] | 0,3270*** [0,1148] | 0,1519 [0,1140] | 0,2683** [0,1231] | 0,1166 [0,1374] | 0,3490* [0,2047] | 0,3425*** [0,1066] | 0,1415 [0,1261] |
| Tener empleo | -0,0837 [0,0658] | -0,2183** [0,0886] | 0,0402 [0,1001] | -0,0270 [0,1102] | 0,0149 [0,1051] | -0,2415 [0,1586] | -0,2051** [0,0857] | 0,0775 [0,1033] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 7 Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: tener amigos (continuación)

| Variable dependiente: tener amigos (0,1) | Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | 0,2122*** [0,0387] | 0,1934*** [0,0512] | 0,2443*** [0,0600] | 0,2392*** [0,0648] | 0,1845*** [0,0615] | 0,2434*** [0,0905] | 0,2692*** [0,0554] | 0,0786 [0,0965] |
| Vivir en una zona urbana | -0,1306* [0,0669] | -0,1330 [0,0883] | -0,1077 [0,1027] | -0,1083 [0,1107] | -0,0080 [0,1113] | -0,2839 [0,1967] | -0,1933** [0,0864] | -0,0263 [0,1082] |
| Acceso a un servicio de agua corriente | -0,0250 [0,0954] | -0,0216 [0,1284] | -0,0259 [0,1427] | 0,0995 [0,1450] | -0,1354 [0,1519] | -0,0737 [0,2469] | 0,0317 [0,1107] | -0,1447 [0,2008] |
| Acceso a un servicio de electricidad | -0,0951 [0,1562] | 0,0183 [0,2173] | -0,2349 [0,2262] | -0,2858 [0,2364] | -0,1757 [0,2572] | 0,5165 [0,3887] | -0,3447* [0,1821] | 0,7398** [0,3169] |
| Acceso a un servicio telefónico | 0,0679 [0,0720] | 0,1055 [0,0951] | 0,0069 [0,1116] | -0,0291 [0,1242] | 0,1123 [0,1136] | 0,0358 [0,1715] | 0,0767 [0,0968] | -0,0146 [0,1136] |
| Índice de activos | 0,1646*** [0,0284] | 0,1592*** [0,0386] | 0,1685*** [0,0421] | 0,2310*** [0,0483] | 0,1179*** [0,0447] | 0,1004 [0,0662] | 0,1947*** [0,0387] | 0,1332*** [0,0425] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir costos de alimentos | 0,2982*** [0,0692] | 0,2278** [0,0907] | 0,4034*** [0,1084] | 0,3159*** [0,1185] | 0,2006* [0,1106] | 0,4290** [0,1855] | 0,1688* [0,0871] | 0,4962*** [0,1141] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 7 Segunda etapa. Asalto, variable dependiente: tener amigos (*continuación*)

| Variable dependiente: tener amigos (0,1) | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
|---|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Toda la muestra | Mujeres | Hombres | 15 a 34 años | 35 a 54 años | 55 a 74 años | Ingreso inferior a la mediana | Ingreso superior a la mediana | |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,1146 [0,0769] | 0,0990 [0,1015] | 0,1146 [0,1195] | 0,1181 [0,1262] | 0,0214 [0,1259] | -0,0658 [0,2240] | 0,0459 [0,0937] | 0,2353* [0,1364] |
| Asalto | -2,0791*** [0,2539] | -2,3337*** [0,3877] | -1,8694*** [0,3362] | -1,3882*** [0,2183] | -3,8554*** [0,9237] | -4,2165 [3,9138] | -2,5714*** [0,4911] | -1,6733*** [0,2642] |
| Valores residuales de asalto | 3,9817*** [0,5022] | 4,3970*** [0,7639] | 3,6936*** [0,6682] | 2,8866*** [0,4378] | 7,2950*** [1,7952] | 7,7709 [7,5325] | 4,9948*** [0,9710] | 3,1494*** [0,5157] |
| Término constante | -0,1293 [0,5814] | -0,3241 [0,6743] | -0,7122 [0,8139] | 1,3335 [1,4830] | 3,2922 [3,1155] | 2,5927 [9,2803] | -0,3194 [0,8164] | 0,6318 [0,9392] |
| Cantidad de observaciones | 10.643 | 5.906 | 4.737 | 5.105 | 3.548 | 1.652 | 5.191 | 5.450 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,0975 | 0,0996 | 0,105 | 0,102 | 0,0801 | 0,105 | 0,0931 | 0,0842 |

Nota: Errores estándar robustos entre corchetes.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Cuadro 8**Segunda etapa. Asalto, variables dependientes: confianza en la policía, el Poder Judicial y el gobierno nacional**

| | Variable dependiente: confianza en la policía (1,0) | Variable dependiente: confianza en el Poder Judicial (1,0) | Variable dependiente: confianza en el gobierno nacional (1,0) |
|--|--|---|--|
| | (1) | (2) | (3) |
| Masculino | 0,0115 [0,0446] | 0,0657 [0,0490] | 0,1066** [0,0458] |
| Edad (años) | 0,0229*** [0,0070] | -0,0104 [0,0077] | 0,0095 [0,0072] |
| Edad al cuadrado | -0,0001 [0,0001] | 0,0001 [0,0001] | -0,0000 [0,0001] |
| Calificación de salud (EQ5D) | 1,0142*** [0,1579] | 0,6494*** [0,1749] | 0,5297*** [0,1638] |
| Educación primaria completa | -0,2967*** [0,0722] | -0,2812*** [0,0746] | -0,2332*** [0,0717] |
| Educación secundaria completa | -0,4646*** [0,0799] | -0,6228*** [0,0852] | -0,4827*** [0,0801] |
| Educación superior completa | -0,4511*** [0,0985] | -0,7193*** [0,1080] | -0,3813*** [0,1003] |
| Casado | -0,0099 [0,0550] | -0,0807 [0,0605] | 0,1128** [0,0567] |
| Divorciado | -0,0772 [0,0952] | -0,0222 [0,1057] | -0,0519 [0,0992] |
| Viudo | 0,0607 [0,1147] | 0,2196* [0,1195] | 0,1983* [0,1153] |
| Un hijo | 0,0175 [0,0569] | 0,1082* [0,0630] | -0,0183 [0,0583] |
| Dos o más hijos | -0,0077 [0,0579] | 0,1269** [0,0644] | -0,0032 [0,0593] |
| Considerar la religión como importante | 0,3871*** [0,0579] | 0,4034*** [0,0673] | 0,2498*** [0,0600] |
| Tener amigos | 0,2777*** [0,0599] | 0,2280*** [0,0679] | 0,2304*** [0,0621] |
| Tener empleo | 0,0255 [0,0466] | -0,0476 [0,0513] | 0,0357 [0,0481] |

(Continúa en la página siguiente)

Cuadro 8 Segunda etapa. Asalto, variables dependientes: confianza en la policía, el Poder Judicial y el gobierno nacional (*continuación*)

| | Variable dependiente: confianza en la policía (1,0) | Variable dependiente: confianza en el Poder Judicial (1,0) | Variable dependiente: confianza en el gobierno nacional (1,0) |
|--|---|--|---|
| | (1) | (2) | (3) |
| Ingreso del hogar (mensual, per cápita, US\$ PPA) | -0,0182 [0,0284] | -0,0302 [0,0313] | -0,0533* [0,0292] |
| Vivir en una zona urbana | -0,2185*** [0,0467] | -0,2793*** [0,0510] | -0,1500*** [0,0479] |
| Acceso a un servicio de agua corriente | 0,1452* [0,0771] | -0,0338 [0,0813] | -0,0358 [0,0782] |
| Acceso a un servicio de electricidad | 0,1926 [0,1251] | 0,1945 [0,1339] | 0,1004 [0,1249] |
| Acceso a un servicio telefónico | -0,0610 [0,0511] | -0,0294 [0,0565] | 0,0813 [0,0524] |
| Índice de activos | -0,0382** [0,0194] | -0,0631*** [0,0214] | -0,0809*** [0,0200] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir costos de alimentos | 0,1219** [0,0519] | 0,1250** [0,0573] | 0,1381*** [0,0535] |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,0005 [0,0613] | 0,0629 [0,0679] | 0,0046 [0,0628] |
| Asalto | -0,9446*** [0,1439] | -0,1708 [0,1569] | -0,5497*** [0,1465] |
| Valores residuales de asalto | 0,7020*** [0,2630] | -0,2472 [0,2854] | 0,2748 [0,2676] |
| Término constante | -1,9798*** [0,3459] | -0,0361 [0,3727] | -1,7204*** [0,4360] |
| Cantidad de observaciones | 10.308 | 10.146 | 10.199 |
| Pseudo-R-cuadrado | 0,0530 | 0,0832 | 0,0732 |

Nota: Errores estándar robustos entre corchetes.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Anexo A Resultados de correspondencia de puntuación de la propensión

Caminar seguro (efecto de tratamiento positivo y significativo)

A. Efecto promedio del tratamiento sobre los tratados (ATT) (swalk = 1)

| Variable | Muestra | Tratados | Control | Diferencial | Error estándar | Estadístico t |
|----------|---------|----------|---------|--------------|----------------|---------------|
| wp16 | ATT | 5,871 | 5,740 | 0,130 | 0,052 | 2,49 |

B. Bootstrap de efecto del tratamiento (100 reposiciones)

| Variable | Reposiciones | Observado | Sesgo | Error estándar | Error estándar | [95% Intervalo de confianza] |
|----------|--------------|-----------|--------|----------------|----------------|------------------------------|
| _bs_1 | 100 | 0,130 | -0,015 | 0,057 | 0,018 | (N) |
| | | | | | 0,022 | (P) |
| | | | | | 0,043 | (BC) |

Robo (el efecto de tratamiento no es significativo)

A. Efecto promedio del tratamiento sobre los tratados (ATT) (stolen = 1)

| Variable | Muestra | Tratados | Control | Diferencial | Error estándar | Estadístico t |
|----------|---------|----------|---------|---------------|----------------|---------------|
| wp16 | ATT | 5,758 | 5,818 | -0,060 | 0,063 | -0,94 |

(Continúa en la página siguiente)

Anexo A Resultados de correspondencia de puntuación de la propensión (continuación)

B. Bootstrap de efecto del tratamiento (100 reposiciones)

| Variable | Reposiciones | Observado | Sesgo | Error estándar | [95% Intervalo de confianza] | |
|----------|--------------|-----------|--------|----------------|------------------------------|------------|
| _bs_1 | 100 | -0,060 | -0,029 | 0,069 | -0,196 | 0,077 (N) |
| | | | | | -0,239 | 0,037 (P) |
| | | | | | -0,198 | 0,098 (BC) |

Asalto (efecto de tratamiento negativo y significativo)

A. Efecto promedio del tratamiento sobre los tratados (ATT) (mugged = 1)

| Variable | Muestra | Tratados | Control | Diferencial | Error estándar | Estadístico t |
|----------|---------|----------|---------|-------------|----------------|---------------|
| wp16 | ATT | 5.672 | 5.858 | -0,186 | 0,076 | -2,44 |

B. Bootstrap de efecto del tratamiento (100 reposiciones)

| Variable | Reposiciones | Observado | Control | Error estándar | [95% Intervalo de confianza] | |
|----------|--------------|-----------|---------|----------------|------------------------------|-------------|
| _bs_1 | 100 | -0,186 | 0,065 | 0,078 | -0,340 | -0,032 (N) |
| | | | | | -0,256 | 0,074 (P) |
| | | | | | -0,298 | -0,110 (BC) |

N = Normal, P = Percentil, BC = Corregido por el sesgo

Anexo B Cálculo de equivalentes en ingresos

Efectos marginales, toda la muestra (n = 11813)

| variable | dy/dx | Std. Err. | z | $P > z $ | [95% Conf. Int.] | X | Delta X | (B1 * Delta X) | Delta ln(y) = -(B1 * Delta X) / B2 | New ln(y) = Initial ln(y) + Delta ln(y) | Ingreso per cápita mensual de hogares, US\$ |
|--------------------------------------|---------|-----------|-------|-----------|------------------|---------|---------|----------------|---------------------------------------|---|--|
| Sexo* | -0,013 | 0,003 | -4,88 | 0 | -0,019 -0,008 | 0,443 | | | Initial income: | 5,1 | 160 |
| Edad (años) | -0,004 | 0,000 | -9,05 | 0 | -0,005 -0,003 | 39,043 | | | | | Ingreso mediano en la muestra |
| Edad al cuadrado | 0,000 | 0 | 7,23 | 0 | 0,000 0,000 | 1810,01 | | | | | |
| Calificación de salud (EQ5D) | 0,095 | 0,010 | 9,08 | 0 | 0,074 0,115 | 0,912 | -0,173 | -0,016 | 0,93 | 6,0 | 406 |
| Educación primaria completa* | -0,000 | 0,005 | -0,06 | 0,952 | -0,010 0,009 | 0,398 | | | | | Sufrir dolor moderado |
| Educación secundaria completa* | 0,006 | 0,005 | 1,16 | 0,244 | -0,004 0,017 | 0,344 | | | | | |
| Educación superior completa* | 0,020 | 0,007 | 3,06 | 0,002 | 0,007 0,033 | 0,114 | 1 | 0,020 | -1,15 | 3,9 | 50 |
| | | | | | | | | | | | Obtener un título universitario |

(Continúa en la página siguiente)

Anexo B Cálculo de equivalentes en ingresos (continuación)

Efectos marginales, toda la muestra (n = 11813)

| variable | dy/dx | Std. Err. | z | $P > z $ | [95% Conf. Int.] | X | Delta X | (B1 * Delta X) | Delta ln(y) = $-(B1 * \text{Delta X}) / B2$ | New ln(y) = Initial ln(y) + Delta ln(y) | Ingreso per cápita mensual de hogares, US\$ | |
|---|---------|-----------|-------|-----------|------------------|-------|---------|----------------|--|---|--|-----|
| Casado* | -0,002 | 0,003 | -0,47 | 0,638 | -0,008 | 0,005 | 0,557 | 1 | -0,002 | 0,09 | 5,2 | 175 |
| Divorciado* | -0,004 | 0,006 | -0,64 | 0,524 | -0,016 | 0,008 | 0,065 | | | | | |
| Viudo* | 0,005 | 0,007 | 0,71 | 0,477 | -0,009 | 0,019 | 0,055 | | | | | |
| Un hijo* | 0,001 | 0,004 | 0,24 | 0,81 | -0,006 | 0,008 | 0,258 | | | | | |
| Dos o más hijos* | -0,000 | 0,004 | -0,03 | 0,974 | -0,007 | 0,007 | 0,356 | | | | | |
| Considerar la religión como importante* | 0,019 | 0,003 | 6,16 | 0 | 0,013 | 0,025 | 0,825 | -1 | -0,019 | 1,08 | 6,2 | 470 |
| Tener amigos* | 0,031 | 0,003 | 9,2 | 0 | 0,024 | 0,038 | 0,847 | -1 | -0,031 | 1,77 | 6,8 | 940 |
| Tener empleo* | 0,008 | 0,003 | 2,66 | 0,008 | 0,002 | 0,013 | 0,429 | -1 | -0,008 | 0,44 | 5,5 | 248 |

(Continúa en la página siguiente)

Anexo B

Cálculo de equivalentes en ingresos (continuación)

Efectos marginales, toda la muestra (n = 11813)

| variable | dy/dx | Std. Err. | z | $P > z $ | [95% Conf. Int.] | X | Delta X | (B1 * Delta X) | Delta ln(y) = $-(B1 * Delta X) / B2$ | New ln(y) = Initial ln(y) + Delta ln(y) | Ingreso per cápita mensual de hogares, US\$ |
|--|---------|-----------|-------|-----------|------------------|-------|---------|----------------|---|---|--|
| Ingreso del hogar (mensual per cápita, US\$ PPA) | 0,018 | 0,002 | 9,36 | 0 | 0,014 | 0,021 | 5,074 | | | | |
| Vivir en una zona urbana* | -0,001 | 0,003 | -0,29 | 0,769 | -0,007 | 0,005 | 0,611 | | | | |
| Acceso a un servicio de agua corriente* | 0,004 | 0,005 | 0,88 | 0,38 | -0,005 | 0,013 | 0,894 | -1 | -0,004 | 0,24 | 5,3 |
| Acceso a un servicio de electricidad* | 0,027 | 0,007 | 3,82 | 0 | 0,013 | 0,041 | 0,964 | | | | 202 |
| Acceso a un servicio telefónico* | 0,012 | 0,003 | 3,8 | 0 | 0,006 | 0,018 | 0,487 | | | | Perder conexión a la red de agua |

(Continúa en la página siguiente)

Anexo C**Regresiones de satisfacción con la vida con tasas de victimización nacionales promedio**

Variable dependiente: satisfacción con la vida

**Toda la muestra
(con tasas de victimización nacionales promedio)**

| | (1) | (2) | (3) |
|--|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Variables | LAC_swalk_AVG | LAC_stolen_AVG | LAC_mugged_AVG |
| Sexo | -0,1489*** | -0,1363*** | -0,1098*** |
| Edad (años) | -0,0453*** | -0,0452*** | -0,0434*** |
| Edad al cuadrado | 0,0004*** | 0,0004*** | 0,0003*** |
| Calificación de salud (EQ5D) | 1,1197*** | 1,1849*** | 1,2465*** |
| Educación primaria completa | -0,0184 | -0,0203 | -0,0658 |
| Educación secundaria completa | -0,0550 | -0,0173 | -0,1224* |
| Educación superior completa | 0,0196 | 0,1017 | -0,0355 |
| Casado | -0,0048 | 0,0060 | -0,0132 |
| Divorciado | -0,0222 | -0,0257 | -0,0481 |
| Viudo | 0,0594 | 0,0643 | 0,0380 |
| Un hijo | -0,0112 | -0,0052 | 0,0102 |
| Dos o más hijos | -0,0386 | -0,0238 | -0,0247 |
| Considerar la religión como importante | 0,2727*** | 0,2452*** | 0,2743*** |
| Tener amigos | 0,4655*** | 0,4689*** | 0,4860*** |
| Tener empleo | 0,1135*** | 0,1058*** | 0,0856** |
| Ingreso del hogar (mensual per cápita, US\$ PPA) | 0,2370*** | 0,2311*** | 0,2281*** |
| Vivir en una zona urbana | -0,0209 | -0,0489 | -0,0494 |
| Acceso a un servicio de agua corriente | 0,1684*** | 0,2088*** | 0,2230*** |

(Continúa en la página siguiente)

Anexo C**Regresiones de satisfacción con la vida con tasas de victimización nacionales promedio** (*continuación*)

Variable dependiente:
satisfacción con la vida

Toda la muestra
(con tasas de victimización nacionales promedio)

| | (1) | (2) | (3) |
|--|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Variables | LAC_swalk_AVG | LAC_stolen_AVG | LAC_mugged_AVG |
| Acceso a un servicio de electricidad | 0,4625*** | 0,4020*** | 0,3050*** |
| Acceso a un servicio telefónico | 0,2989*** | 0,2780*** | 0,2742*** |
| Índice de activos | 0,1735*** | 0,1622*** | 0,1747*** |
| No tener escasez de ingresos para cubrir costos de alimentos | 0,5367*** | 0,5204*** | 0,5230*** |
| No tener escasez de ingresos para cubrir gastos del hogar | 0,1330*** | 0,1357*** | 0,1158** |
| Caminar seguro | 0,1068*** | | |
| avg_swalk_country | 2,7307*** | | |
| Robo | | -0,0974** | |
| avg_stolen_country | | -4,3081*** | |
| Asalto | | | -0,0759 |
| avg_mugged_country | | | -3,0027*** |
| Observaciones | 11.813 | 11.962 | 11.937 |
| N | 11.813 | 11.962 | 11.937 |
| r ² _p | 0,0500 | 0,0498 | 0,0482 |

Nota: Errores estándar robustos entre paréntesis.

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.



www.iadb.org