



Hacia la
Convergencia de los
ARCs en las
Américas

Kati Suominen
BID, 3 nov 2009

Motivación

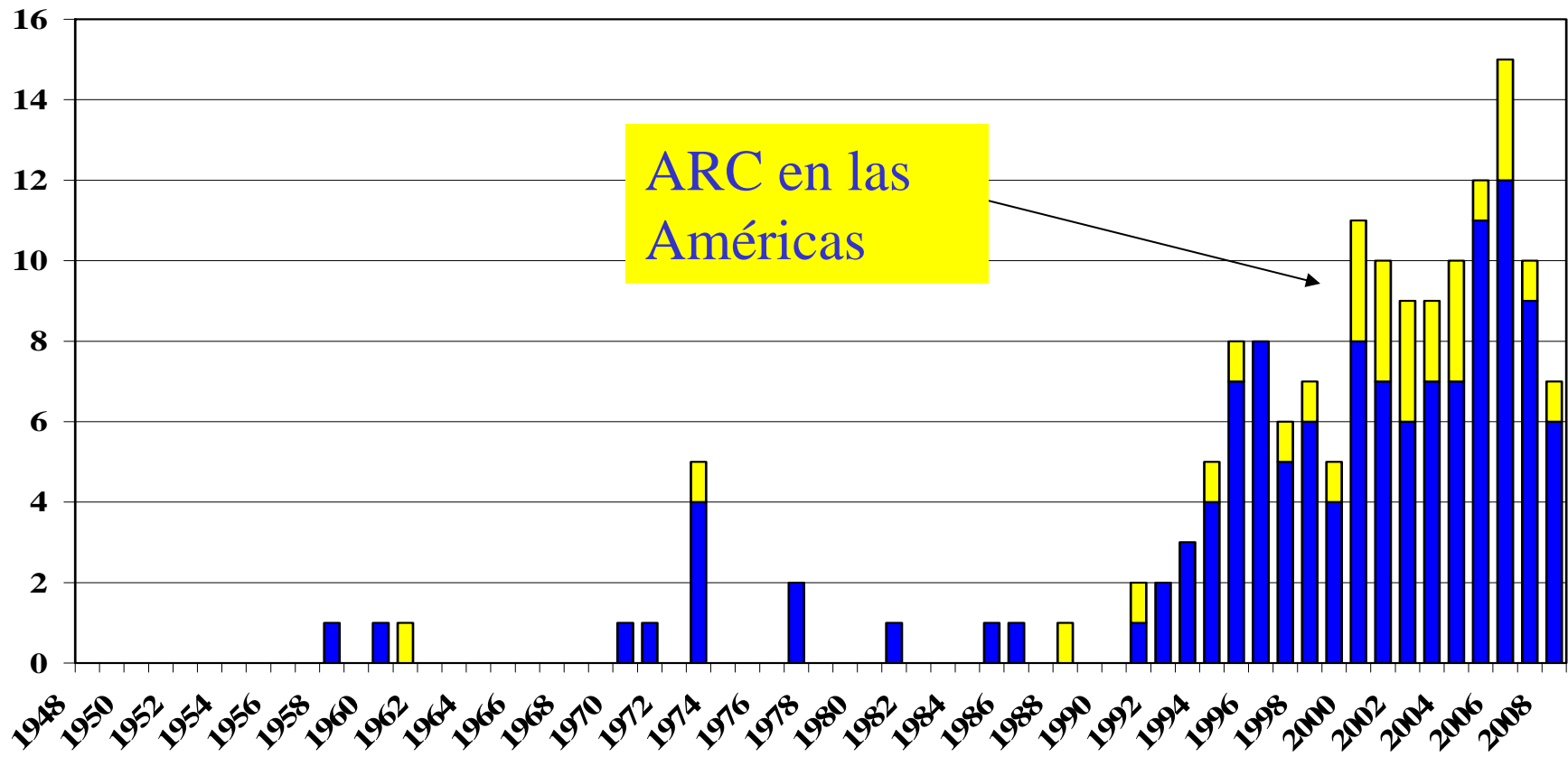
- **El comercio es cada vez mas importante como el motor del crecimiento en las Américas**
- **Una gran parte del comercio regional fluye entre socios con un acuerdo de comercio regional (ARC) común**
- **Sin embargo, a nivel macro, el sistema de los ARCs presenta**
 - **El problema de complejidad => frena economías de escala regionales**
 - **La oportunidad de convergencia => integra y cataliza economías regionales**
- **Esta presentación:**
 - **Mapea el nivel de la liberalización y las provisiones del acceso a mercados en los ARCs de los países de las Américas**
 - **Presenta opciones de política para converger los ARC**

I

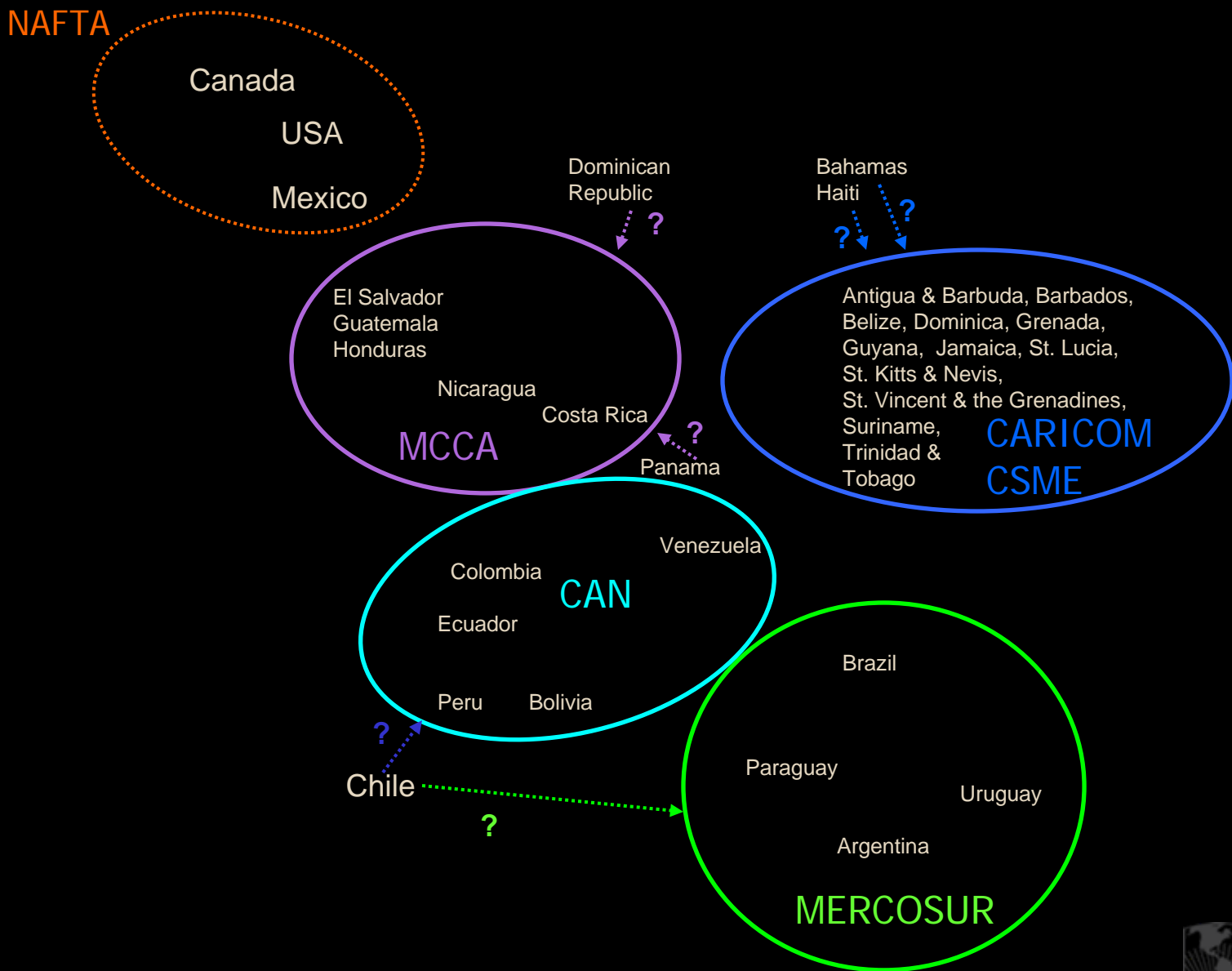
*¿Dónde estamos en la liberalización
en las Américas?*

Los Países de las Américas: Parte Central del Red Global de los ACRs

ACRs Notificados a la OMC, 1958-2008



Opción en el pasado: Consolidación de Bloques Mini

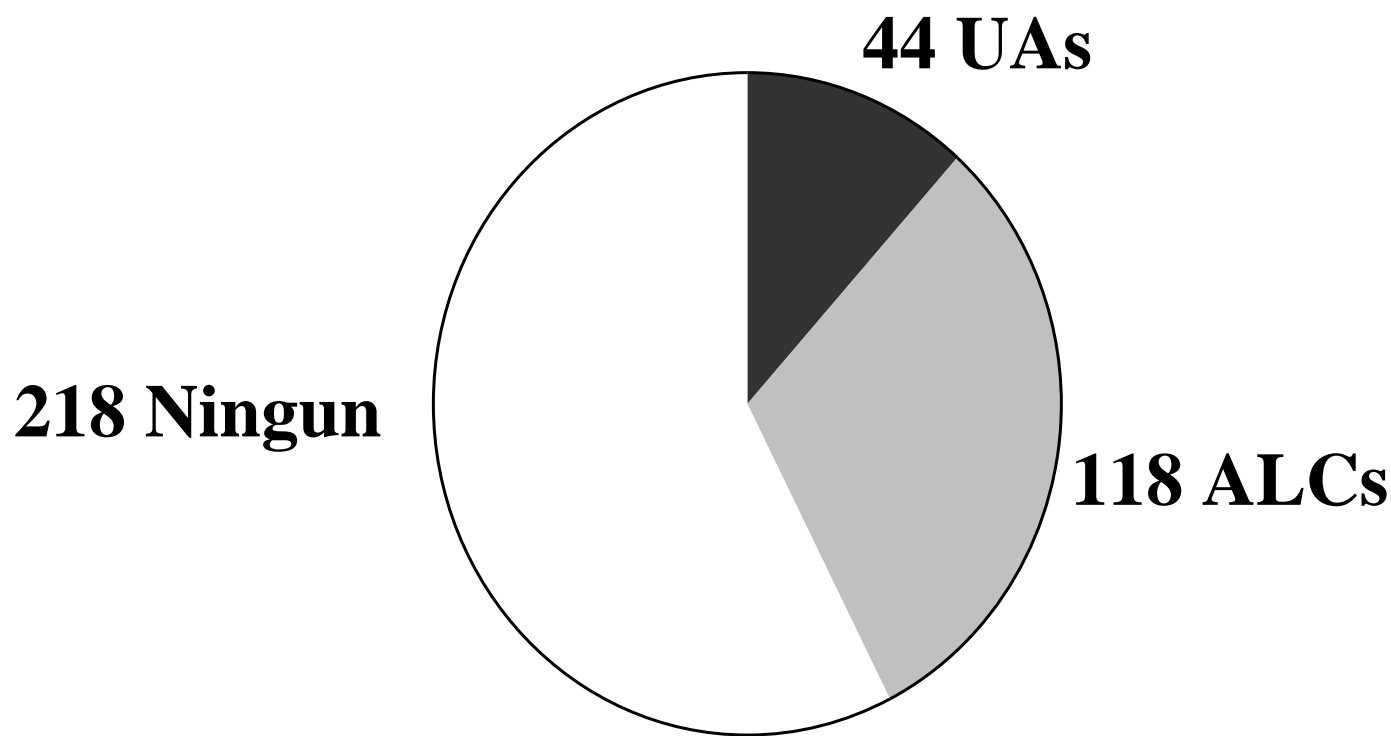


Otra opción: Bloque Mega



¿Dónde estamos en las Américas?

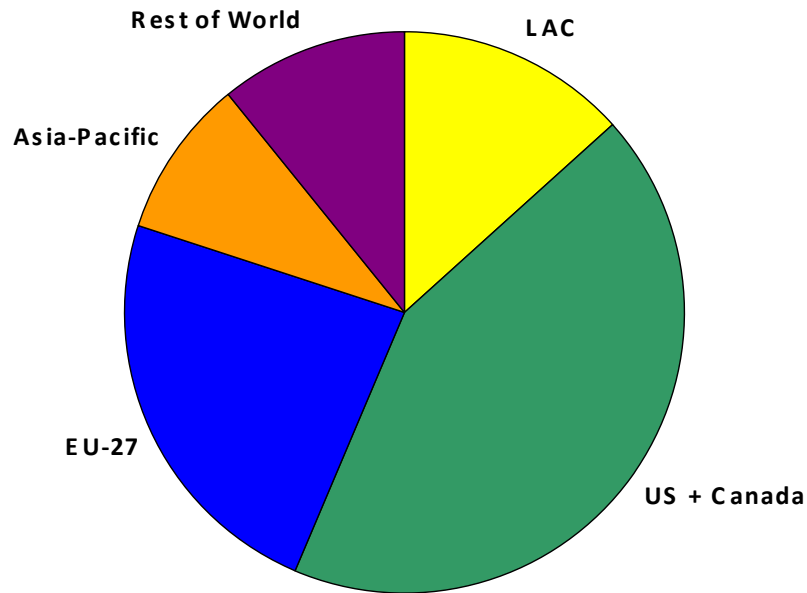
Pares con ALCs y Uniones Aduaneros Intra-Hemisféricos, 2008



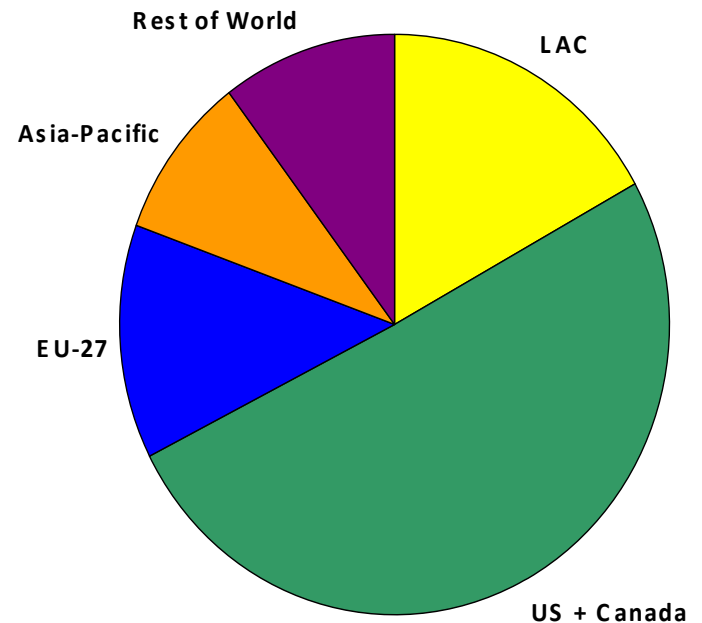
**Los acuerdos incluyen los que han liberalizado > 4,000 líneas*

Los socios más importantes: Region, EEUU y Canadá

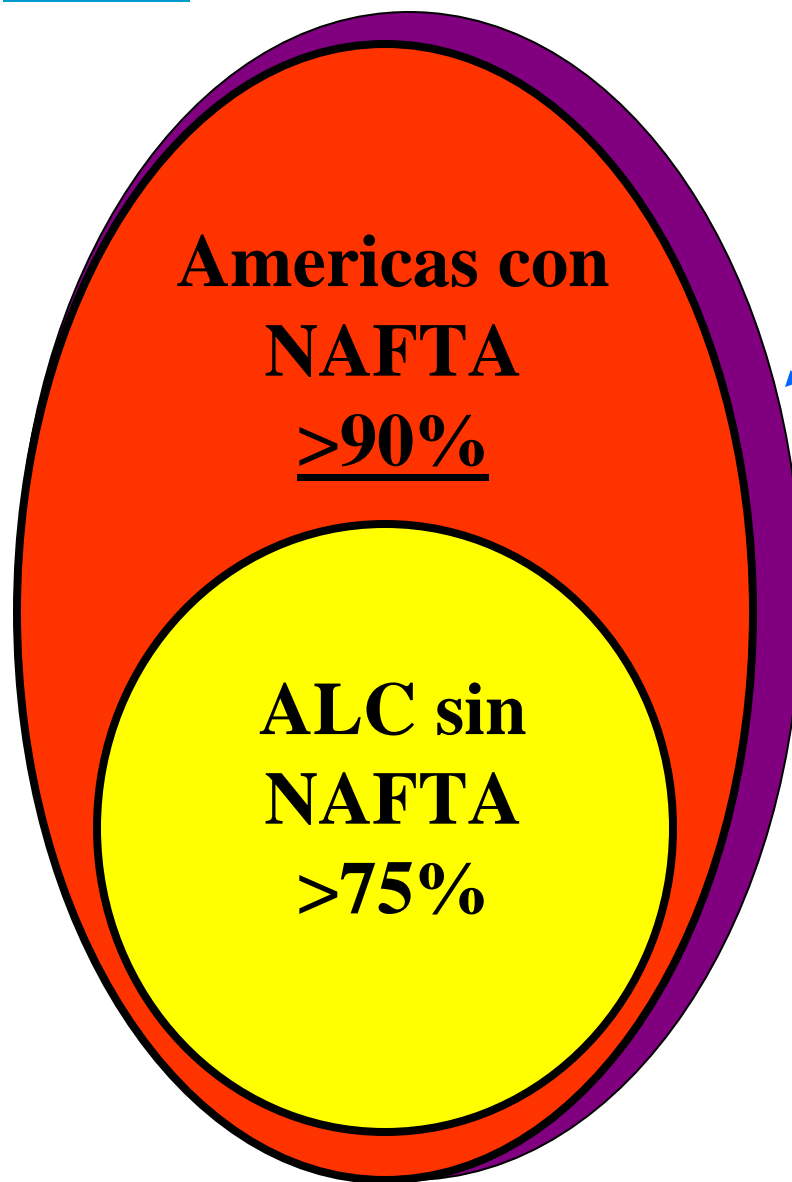
ALC Exportaciones - 1986



ALC Exportaciones - 2006



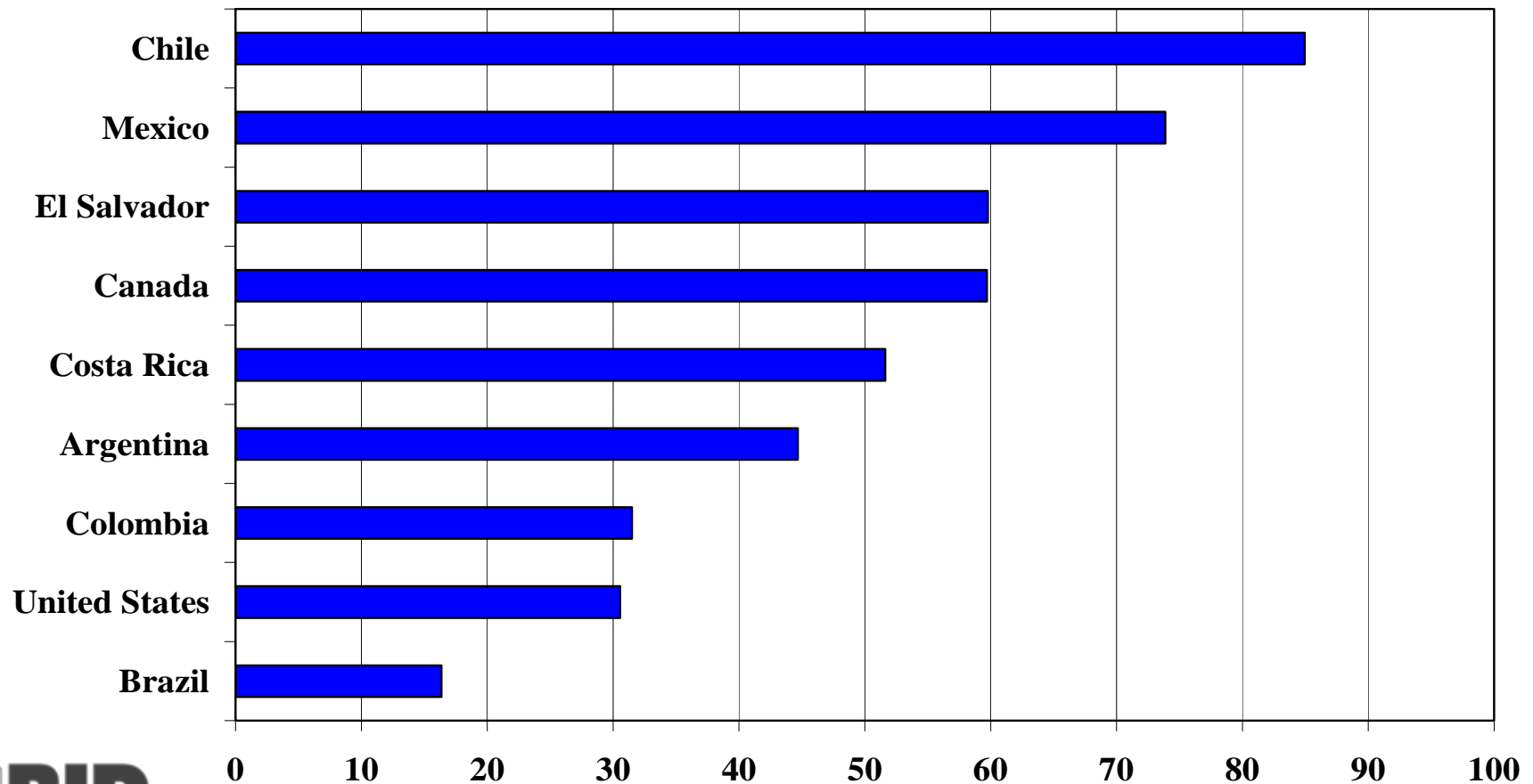
La Mayoría del Comercio Intra-Regional: Entre Socios en ARC



Entre países
sin un ARC
común

Comercio con socios de ACR es clave para muchos países

Comercio con socios de ACRs como % de comercio total (extra- e intra-regional)



El avance de la liberalización dentro de los ARCs: ¿Dónde estuvimos en el 2006?

% líneas liberalizadas

		Country Receiving Preference																						
Country Giving Preference	Avg. Mfn	ARG	BOL	BRA	CAN	CHL	COL	CRI	DOM	ECU	GTM	HND	MEX	NIC	PAN	PER	PRY	SLV	URY	USA	VEN			
	ARG	9.7	X	97.9			98.0	15.0			18.8						10.9					14.8		
	BOL	8.2	92.4	X	92.4								96.7					92.4		92.4		n.a.		
	BRA	10.8		97.9	X		98.0	27.5			25.1						19.8					17.6		
	CAN	6.5				X	97.9		83.6				99.0								98.8			
	CHL	6.0	97.7		97.7	96.1	X	96.8	94.9		96.7			98.3			85.2	96.1	83.5	97.7	89.4			
	COL	11.9	13.6		29.7		95.7	X					90.7					21.6		26.2		n.a.		
	CRI	6.3				65.2	82.5		X	98.0				97.6								71.7		
	DOM	8.7							98.3	X		98.3	98.3		98.3					98.3		76.5		
	ECU	11.2	21.6		22.1		91.6				X							19.2		21.2		n.a.		
	GTM	5.9								98.0		X		68.6								79.7		
	HND	5.9								98.0			X	60.4								74.4		
	MEX	13.1		97.7		99.3	99.3	95.8	98.8				85.5	76.2	X	86.5						86.6	95.4	99.8
	NIC	5.9								97.5				81.4	X								71.5	
	PAN	8.6														X								
	PER	9.9	10.7		10.3		85.1										X	9.6		64.3		n.a.		
	PRY	8.8		97.9			96.3	28.0			30.1						29.4	X				27.7		
	SLV	6.2					63.0			98.0				69.0						X		77.8		
	URY	9.3		97.9			98.0	30.0			36.9			88.4			78.6			X		30.1		
	USA	5.7				98.0	93.5		97.9	97.9		97.9	97.9	98.8	97.9					97.9		X		
VEN	12.0	8.7	n.a.	10.9			n.a.			n.a.						n.a.	10.0		9.0		X			

Note: includes only customs unions (black cells) and free trade agreements (grey cells), not unilateral preferences.

Numbers in cells show percentage of total national tariff lines duty-free in 2006.

n.a. = not available at this time

Avg. Mfn is the average MFN tariff for 2005, or the most recent year available. Source of Tariffs data: TRAINS, FTAA Hemispheric Database.



¿Dónde vamos a llegar en 2010 (como mínimo)?

		Country Receiving Preference																				
Country Giving Preference	Avg. Mfn	ARG	BOL	BRA	CAN	CHL	COL	CRI	DOM	ECU	GTM	HND	MEX	NIC	PAN	PER	PRY	SLV	URY	USA	VEN	
	ARG	9.7	X	97.9			98.0	30.9			29.6						27.9					27.3
BOL	8.2	92.4	X	92.4									97.5				92.4		92.4		n.a.	
BRA	10.8		97.9	X		98.0	53.2			45.5						36.0					43.0	
CAN	6.5				X	97.9		94.6					99.0								98.8	
CHL	6.0	97.7		97.7	97.3	X	96.8	95.2		n.a.			98.3			95.7	96.1	94.1	97.7	94.3		
COL	11.9	18.4		48.8		95.7	X						90.7				36.5		41.7	76.1*	n.a.	
CRI	6.3				83.2	82.5		X	98.0				98.2								76.3	
DOM	8.7							98.3	X		98.3	98.3		98.3				98.3		82.4		
ECU	11.2	26.0		26.7		n.a.				X							19.5		22.5		n.a.	
GTM	5.9								98.0		X		90.1								83.4	
HND	5.9								98.0			X	76.1								80.7	
MEX	13.1		98.4		99.3	99.3	95.8	98.9				97.5	86.9	X	99.4					97.4	95.4	100
NIC	5.9								97.5					98.8	X						79.8	
PAN	8.6														X						n.a.*	
PER	9.9	11.3		11.2		95.7										X	9.6		64.7	77.8*	n.a.	
PRY	8.8		97.9			96.3	28.3			30.2						29.4	X				28.7	
SLV	6.2					80.4			98.0				90.1					X		84.6		
URY	9.3		97.9			98.0	37.0			36.9			88.4			78.8			X		30.5	
USA	5.7				98.0	95.5	98.0*	98.0	98.0		98.0	98.0	100	98.0	n.a.*	98.0*		98.0		X		
VEN	12.0	18.9	n.a.	25.4			n.a.			n.a.						n.a.	24.7		21.4		X	

Note: includes only customs unions (black cells) and free trade agreements (grey cells), not unilateral preferences.

Numbers in cells show percentage of total national tariff lines duty-free in 2010.

n.a. = not available at this time

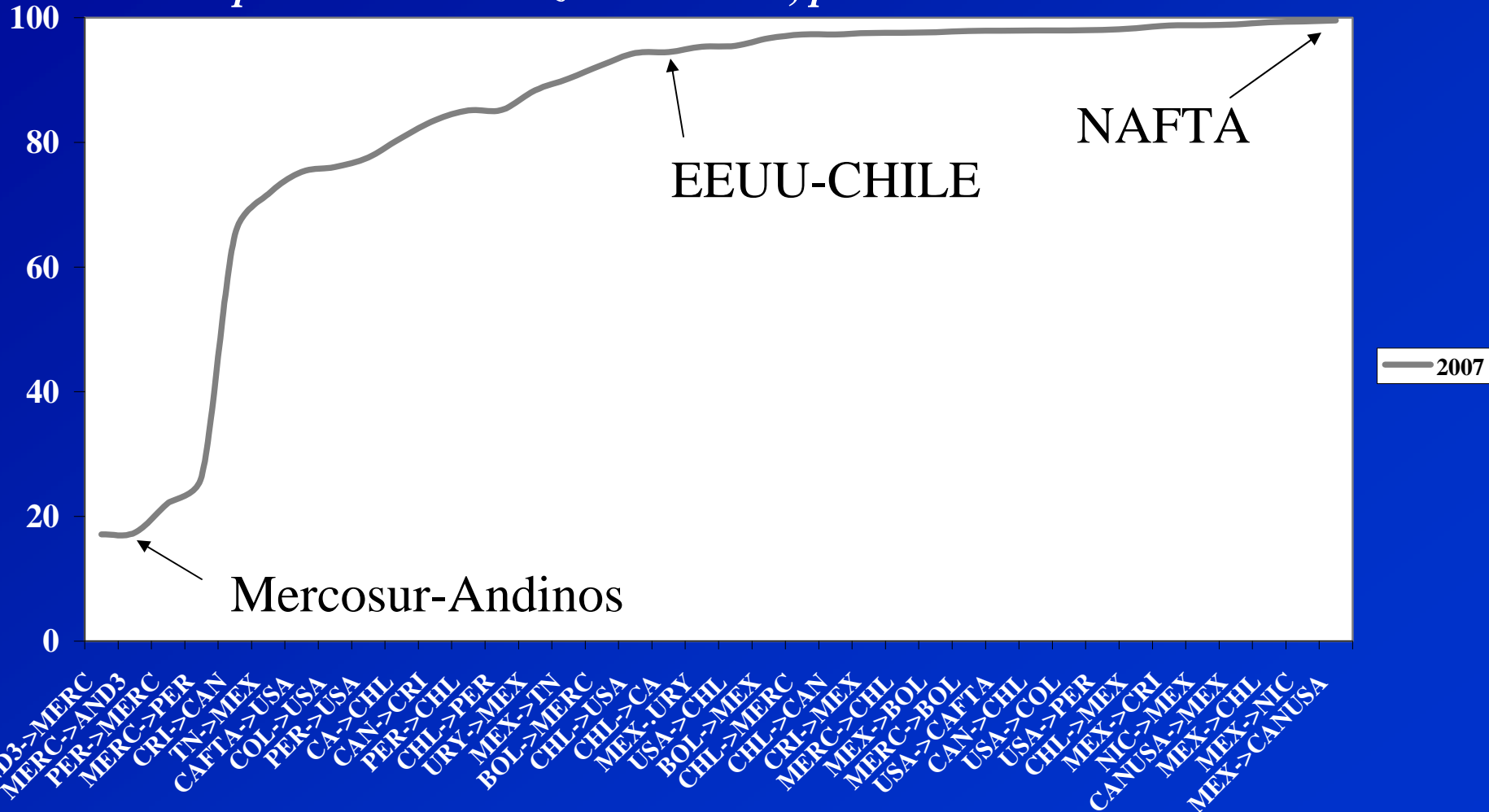
* Signed but not yet entered into force as of 12/31/2006. Assuming entry into force in 2007.

Avg. Mfn is the average MFN tariff for 2005, or the most recent year available. Source of Tariffs data: TRAINS, FTAA Hemispheric Database.



Estado del juego de liberalización Intra-Americas, 2007

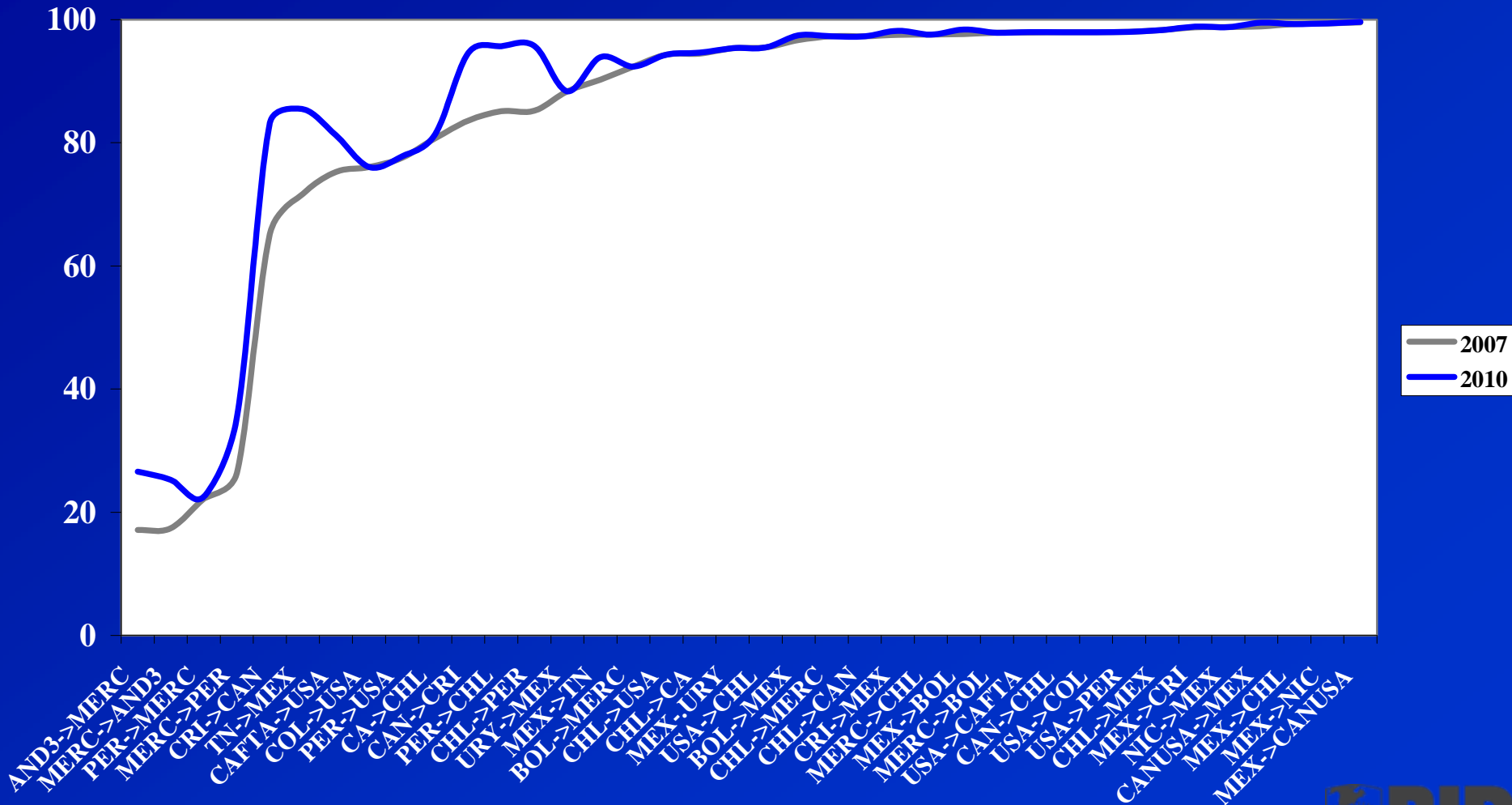
% de productos liberalizados al 2007, por relación bilateral de ACR



Pares con ACR comunes, Américas

...avanza hacia el 2010

% de productos liberalizados hacia el 2007 y 2010

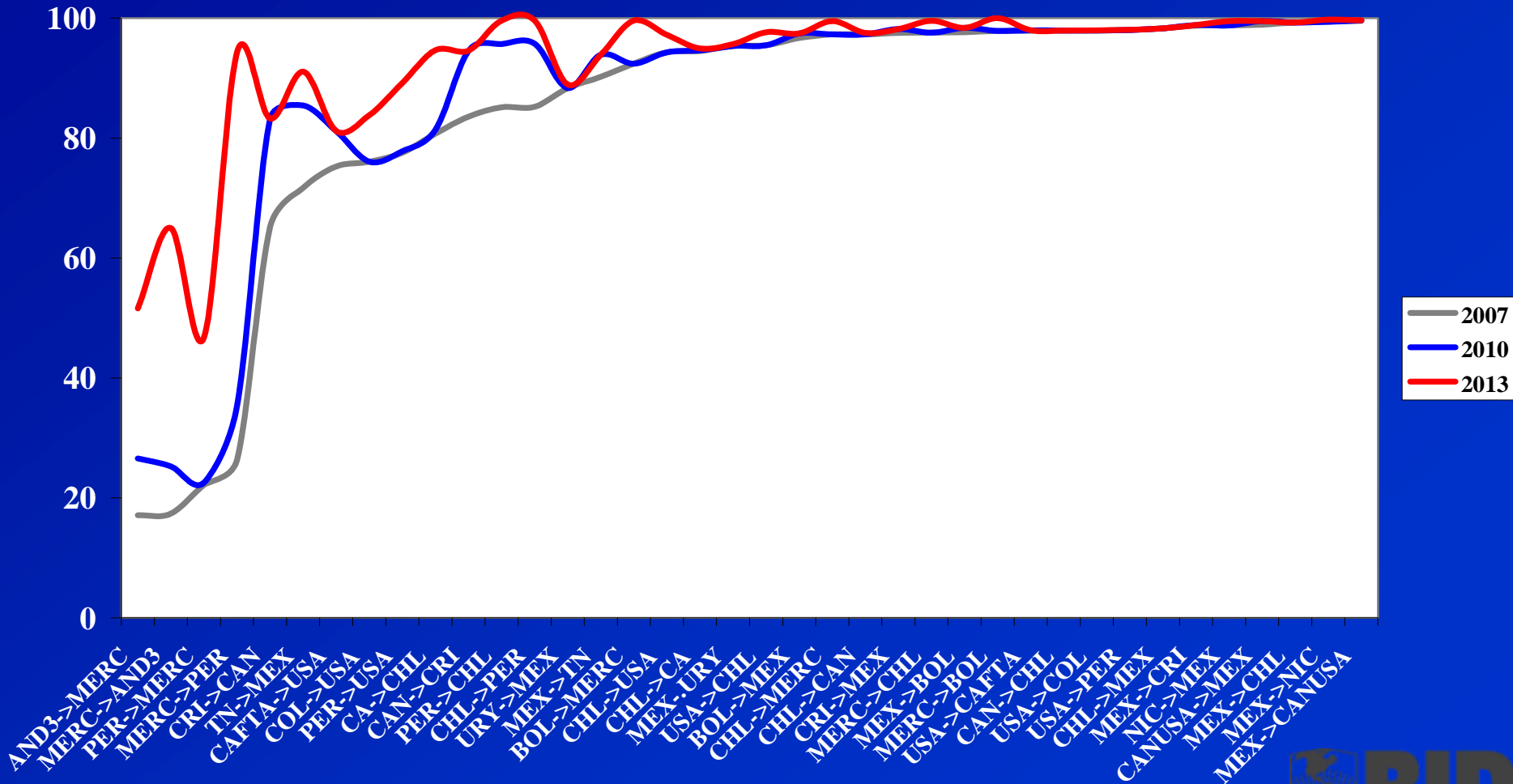


Pares con ACR comunes, Américas



...y más allá hacia el 2013

% de productos liberalizados hacia el 2007, 2010, and 2013

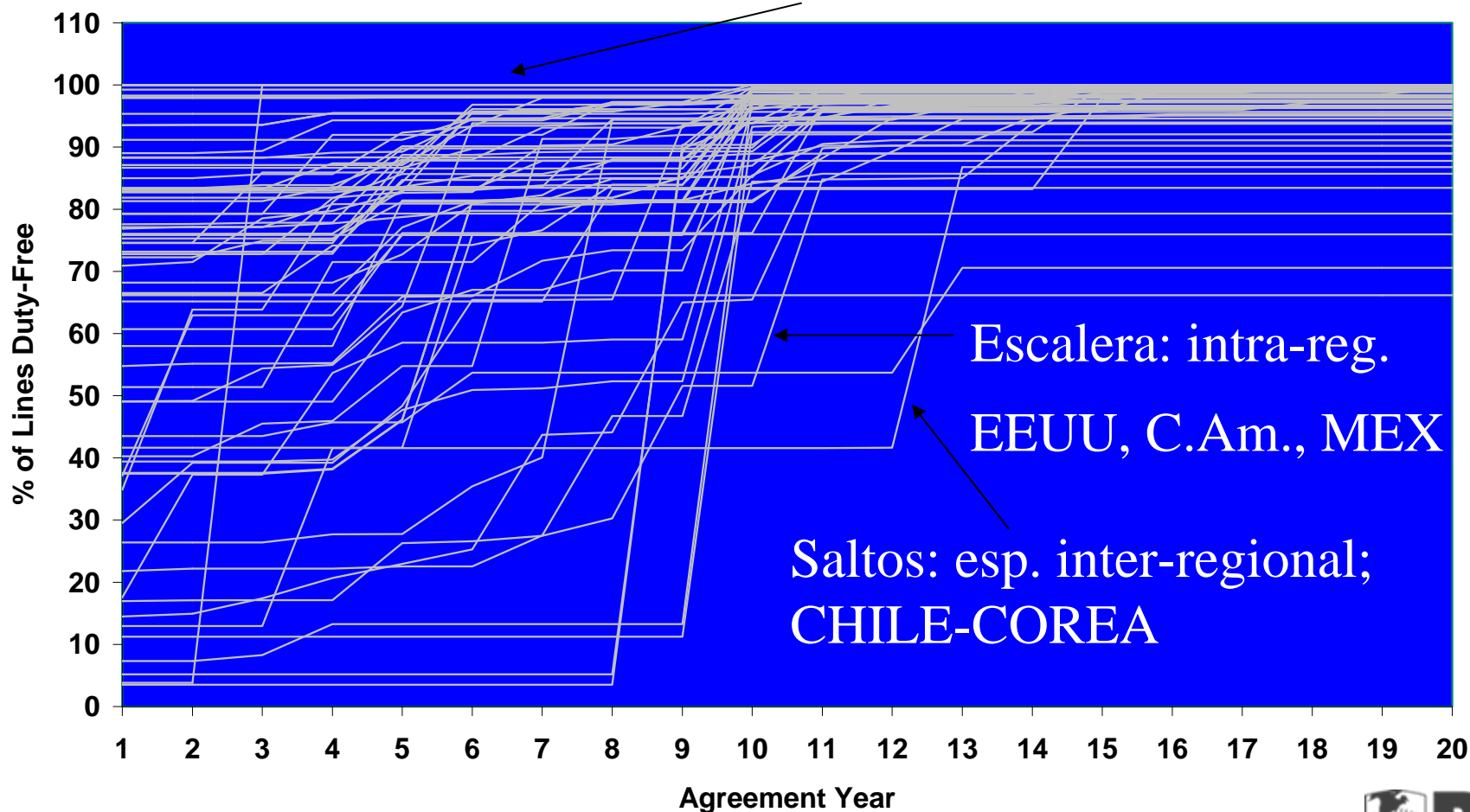


Pares con ACR comunes, Américas

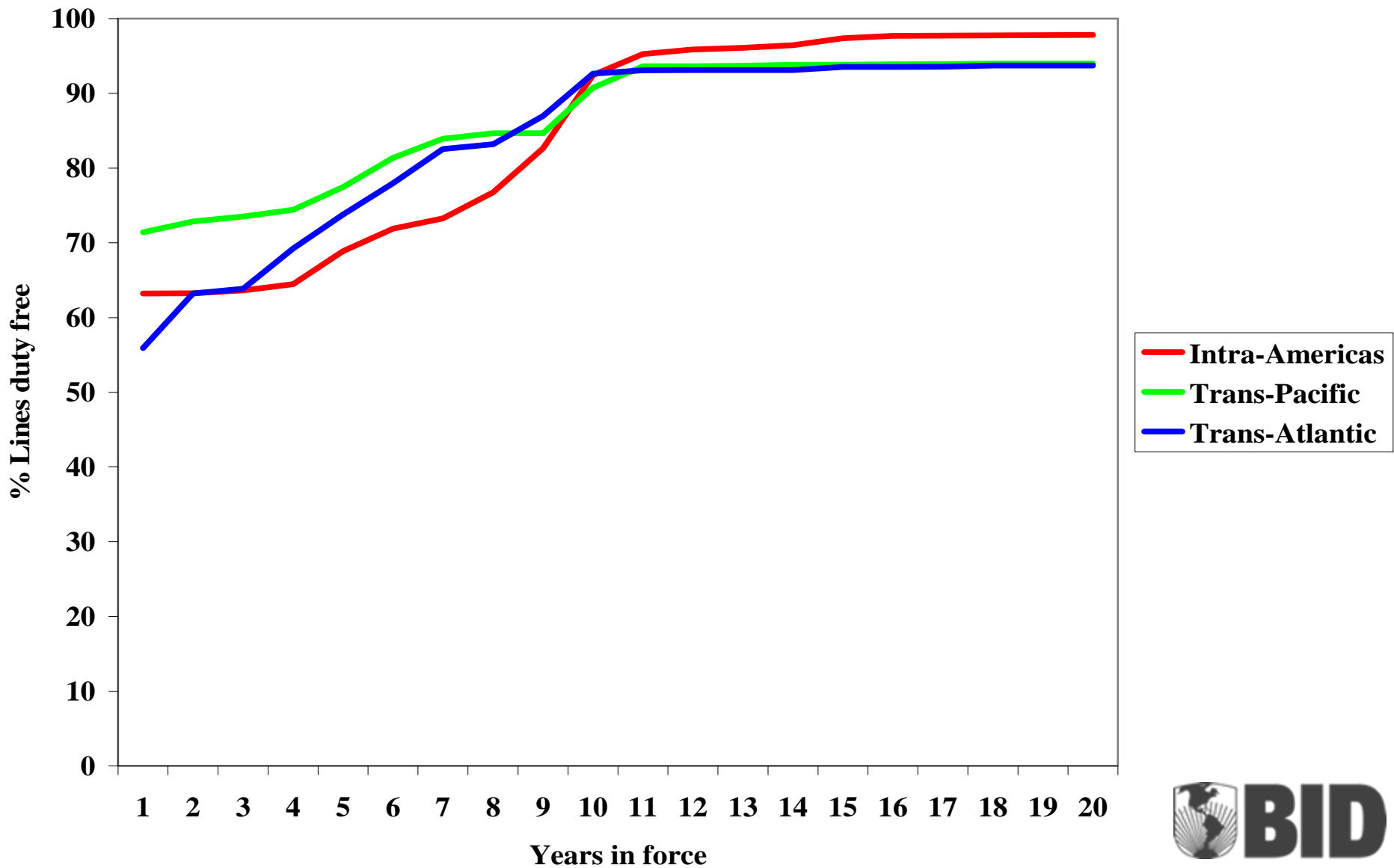


Panorama mundial: Trayectorias de liberalización en 38 ACRs alrededor del mundo

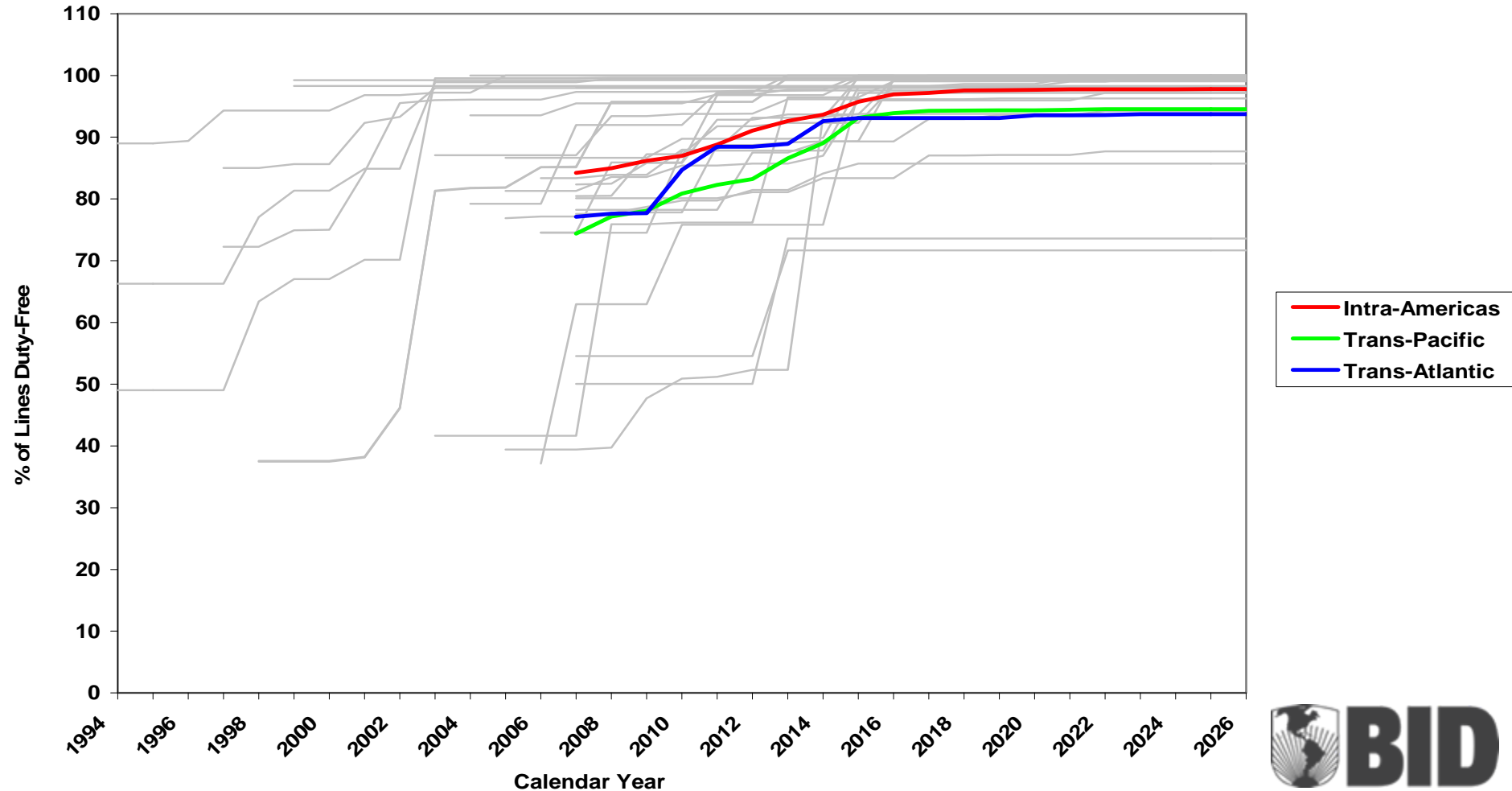
Ahora-o-nunca: extra-reg. SNG



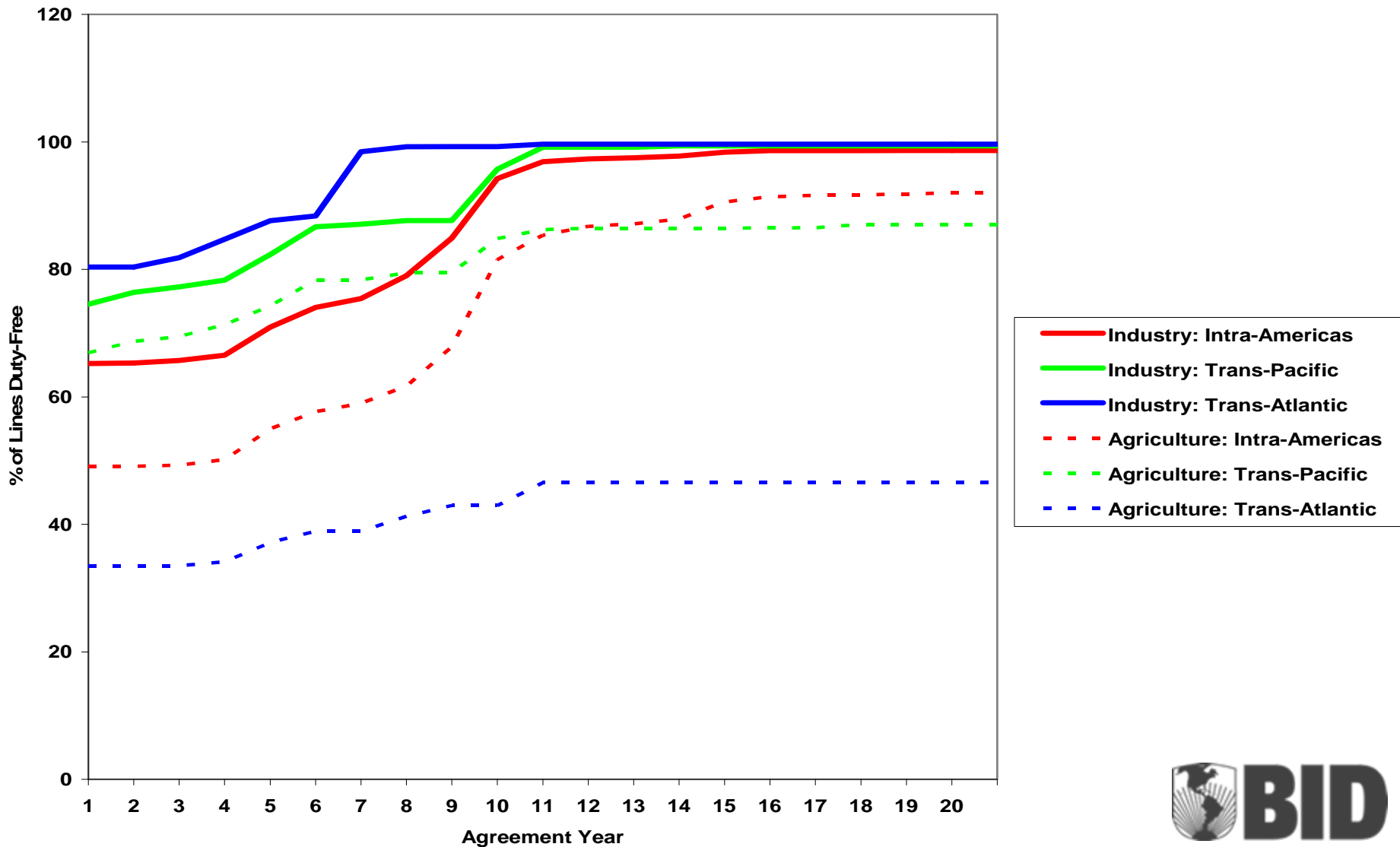
Promedio: ACRs en las Américas aceleran en año 10



Liberalización en “tiempo real”: ACRs alcanzan ~95% de las líneas hacia el 2015

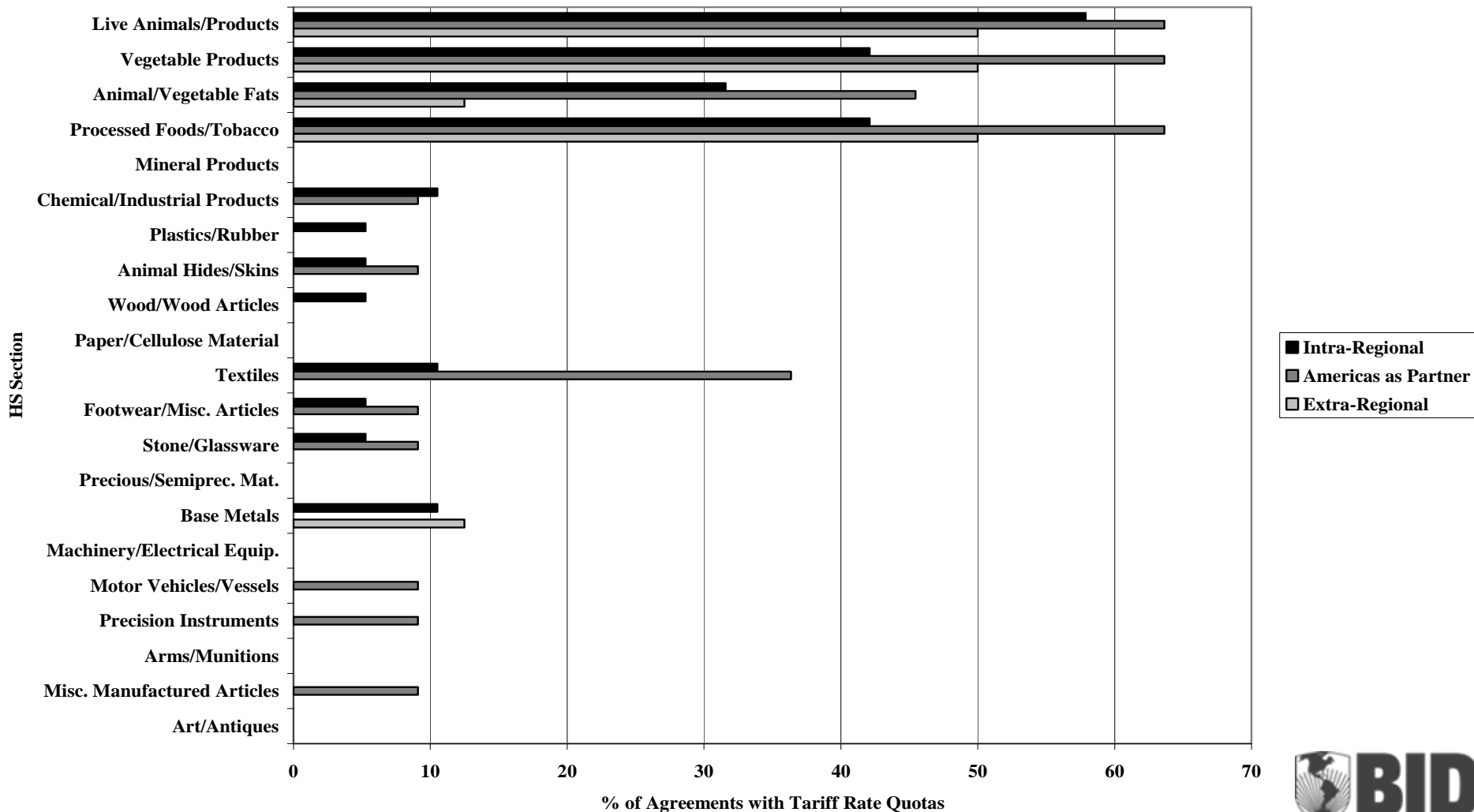


Productos agrícolas quedan atrás — aunque menos en las Américas



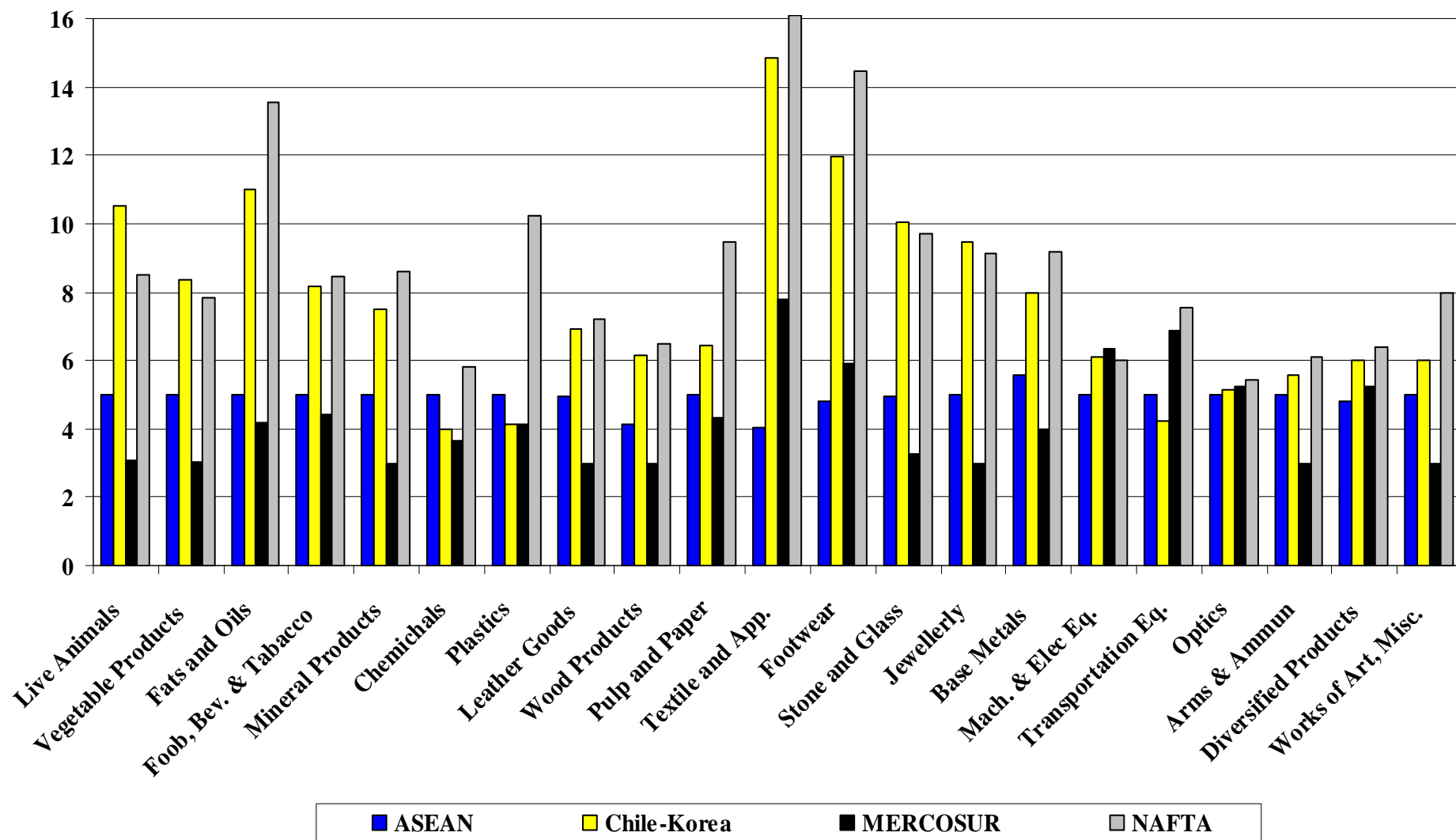
TRQs usados generosamente en ag. en ~40-60% de ACRs de las Américas

Incidencia TRQ, por Capítulo y Región



...y las RdO son restrictivas en sectores protegidos

Restricción Sectorial de RdO, 4 ACRs



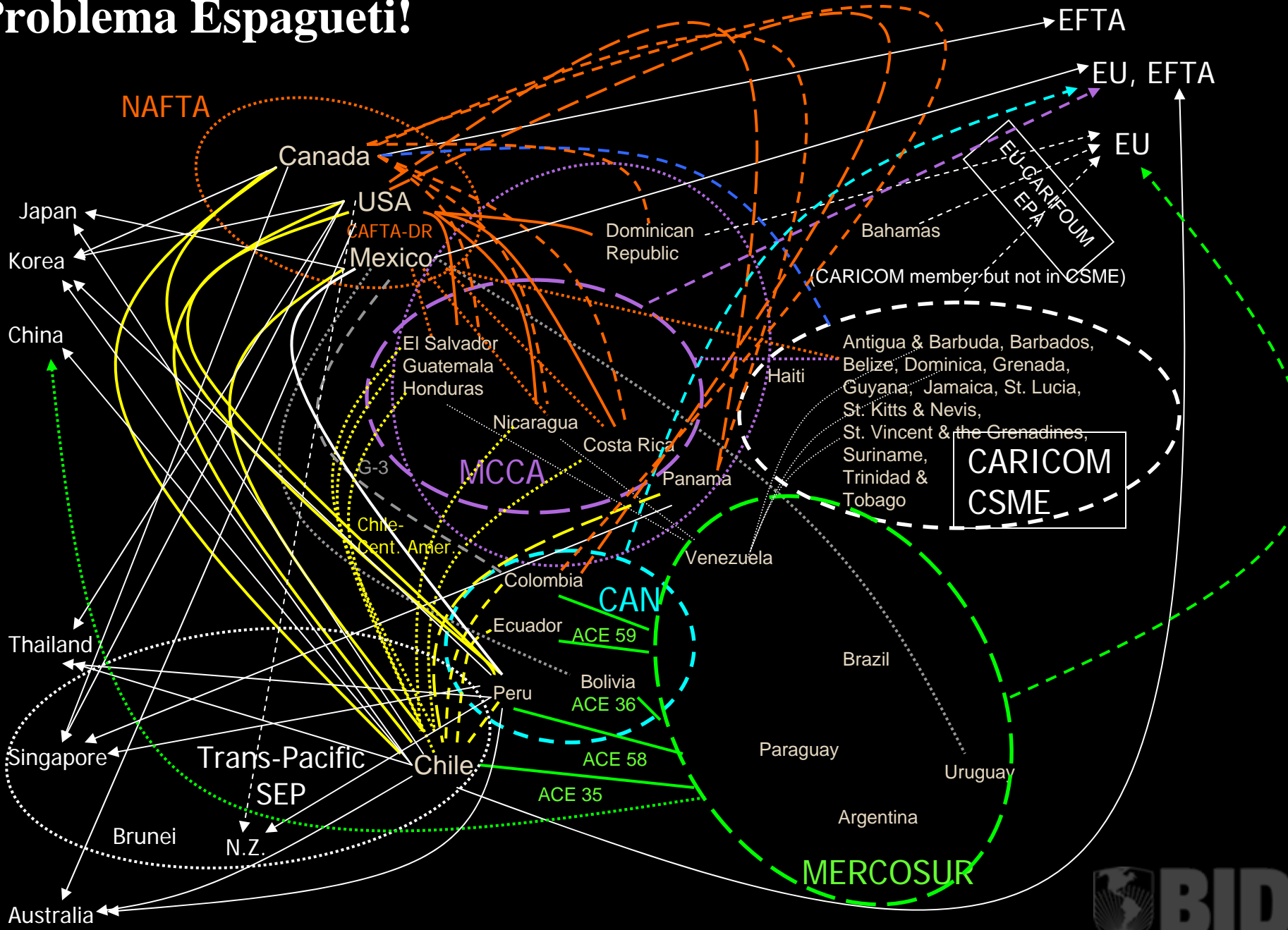
Resumen: El estado de la liberalización de los ACR en las Américas

- **> 40%** de los pares intra-regionales comparten un ACR
- **Tendencia actual: inter-regionalismo/trans-continentalismo**
- **Liberalización rápida y profunda (esp. por EEUU, MEX, CAN)**
- **Liberalización completa (cobertura sectorial, pocas excepciones)**
- **Liberalización madura: promedio 96% de líneas en el 2012**
- **Alguna protección:**
 - **Algunos socios con valores atípicos arrastran tendencias globales**
 - **Sectores sensibles—ag, alimentos, químicos, textiles & vestido, zapatos**

II

Opciones de politica de integracion

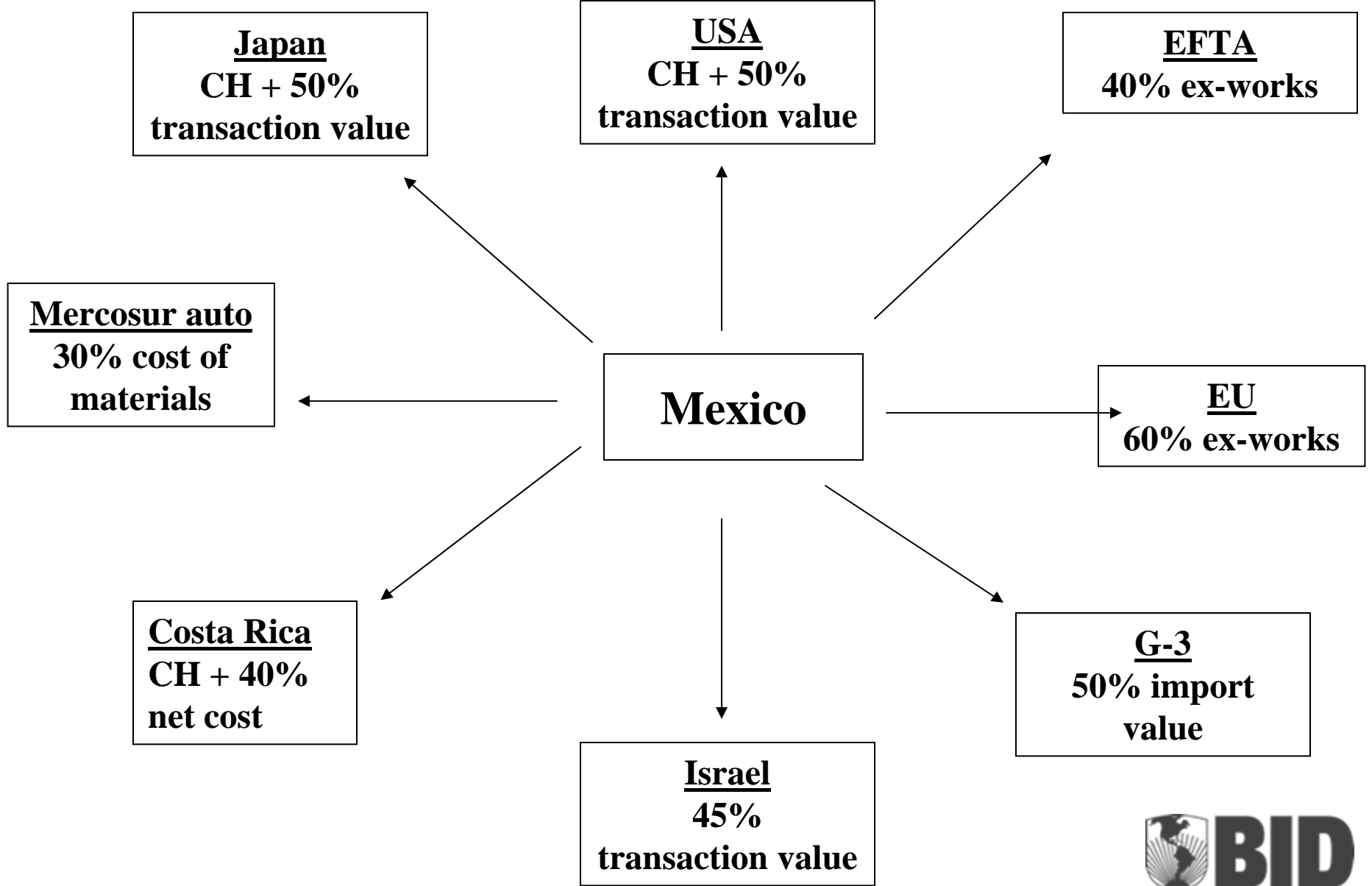
Problema Espagueti!



La Falta de la Convergencia Crea...

- **“Problema de divergencia”**: Reglas distintas entre los ARC => nuevos costes de producción y administración para empresas y aduanas
- **“Problema de escala”**: Falta de acumulación de producción entre los ARC => reduce la capacidad de las empresas para captar economías de escala regionales

Navegando el espagueti: el caso de vehículos



Problema de escala: Economías de escala perdidas

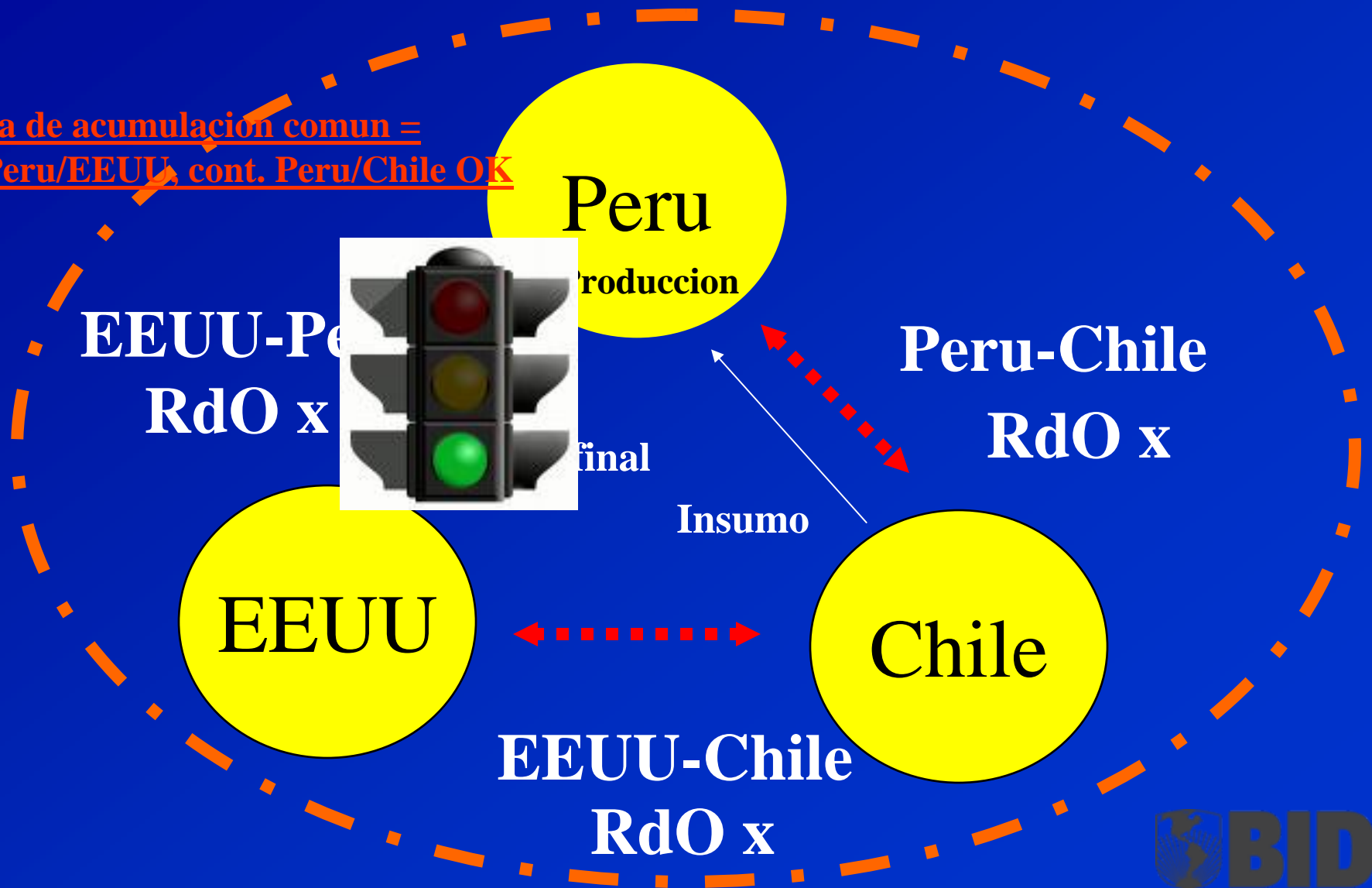
Si el contenido
Perú/EEUU no basta....



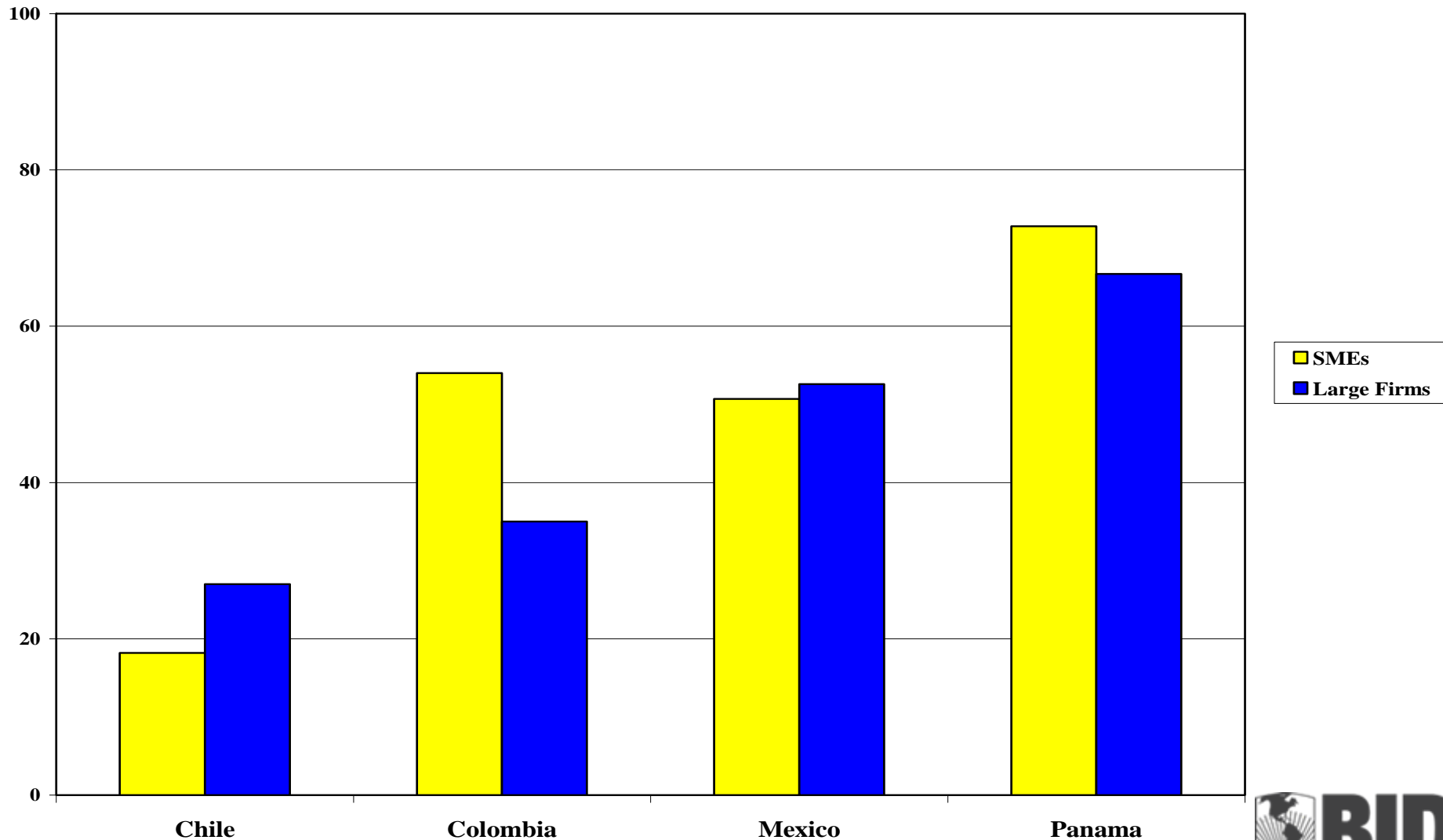
Escala Perdida

Solución: Convergencia = Armonizar + Acumular

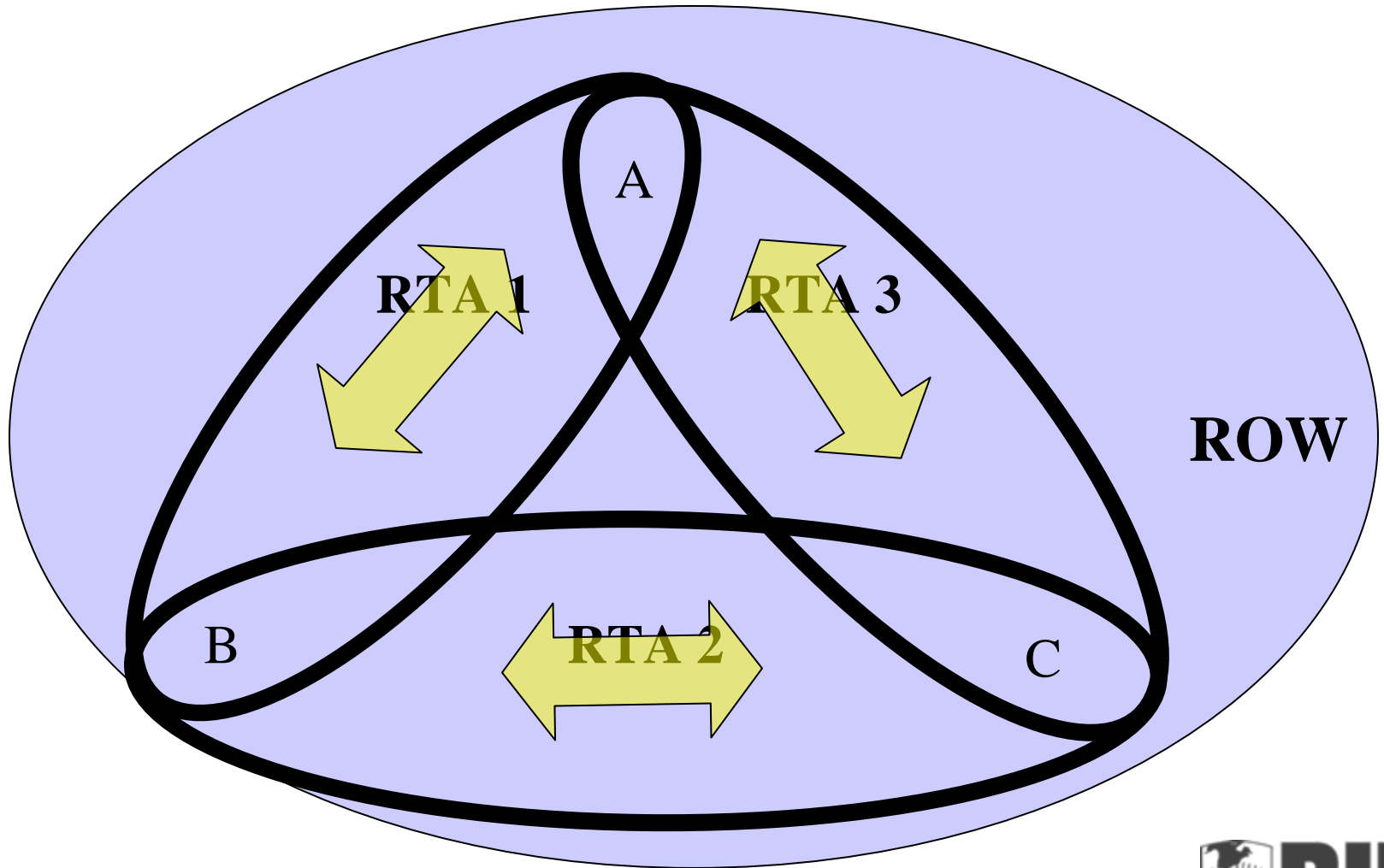
Zona de acumulación común =
en Peru/EEUU cont. Peru/Chile OK



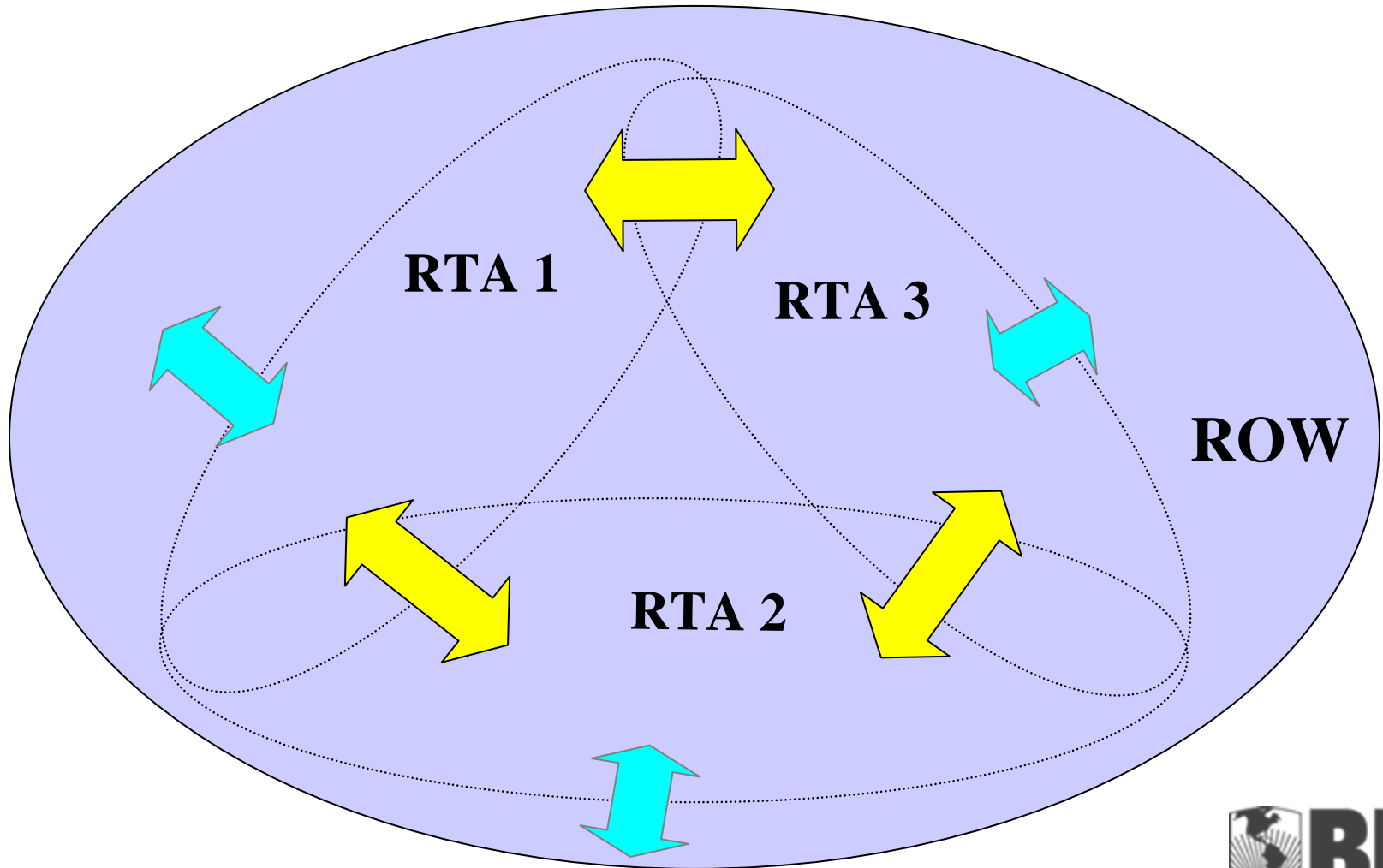
% de empresas que dicen: “los ahorros obtenidos de la armonización de los ARC y acumulación entre ellas serian ‘grandes’ o ‘muy grandes’”, por país y tamaño de empresa



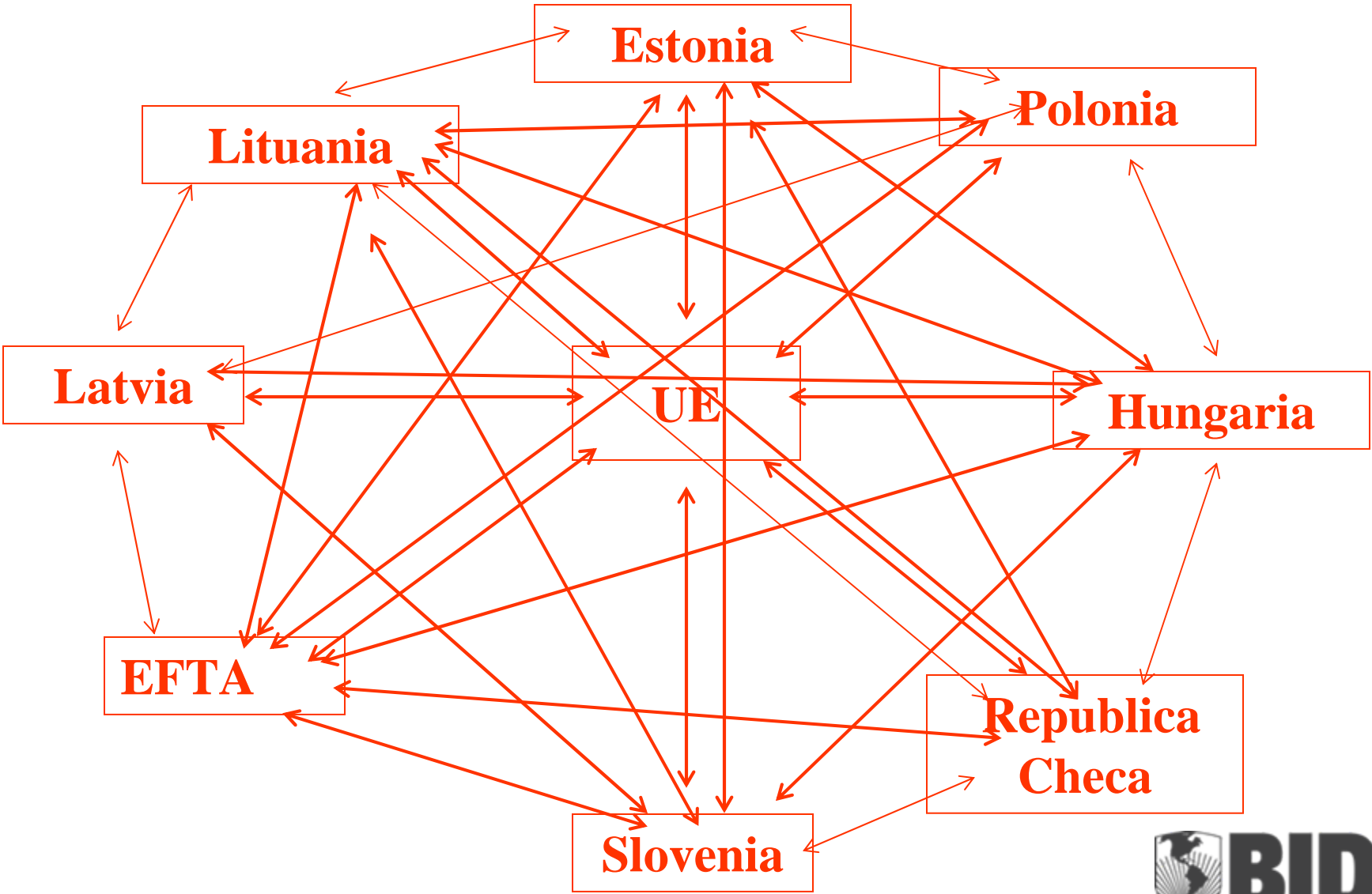
¿Como salir de esto...



A esto?



“Experimento Natural”: Europa 1995



Europa 2000

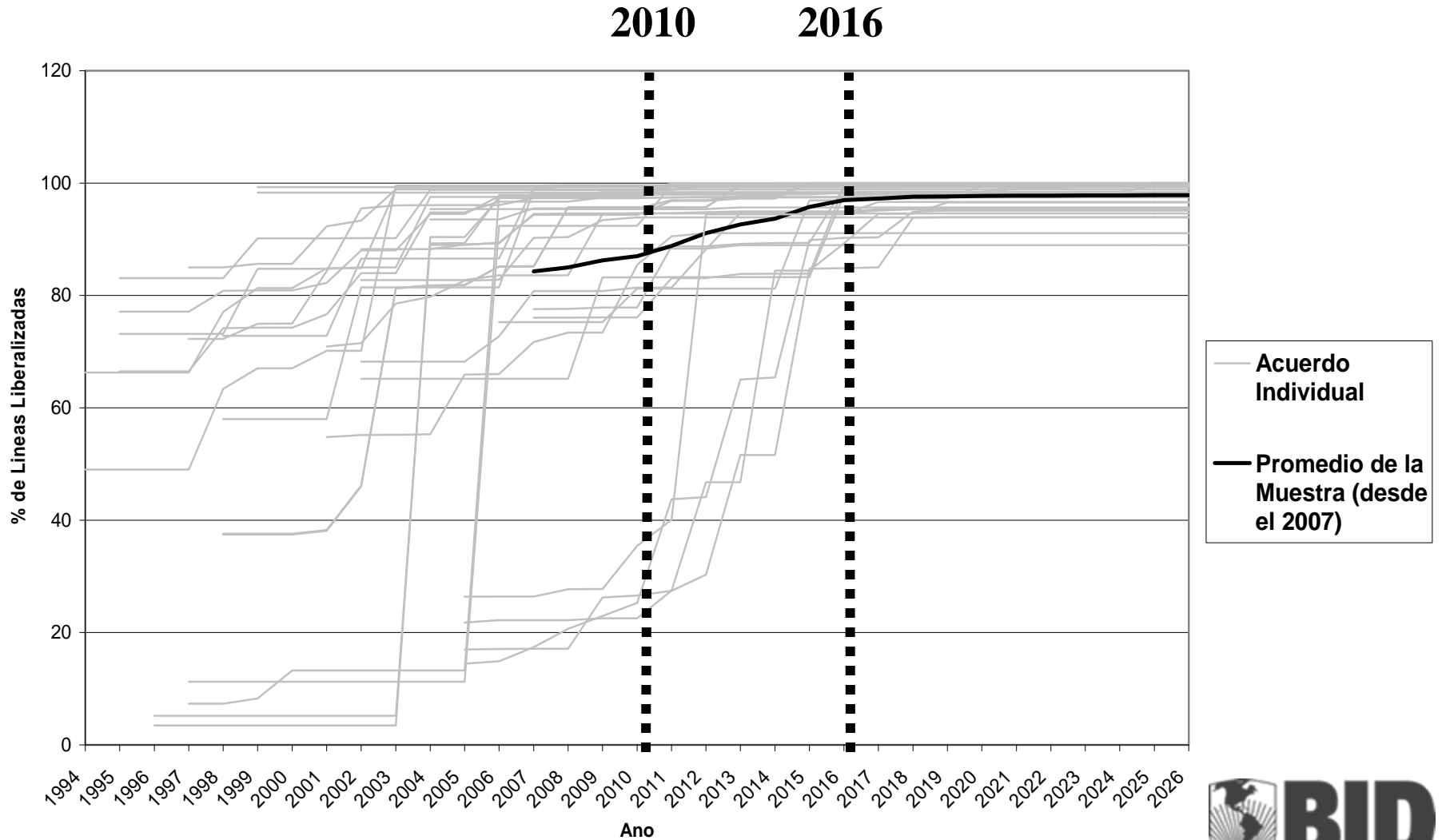
“Single List” PANEURO RdO +
Zona de acumulación común



Efectos de la Convergencia

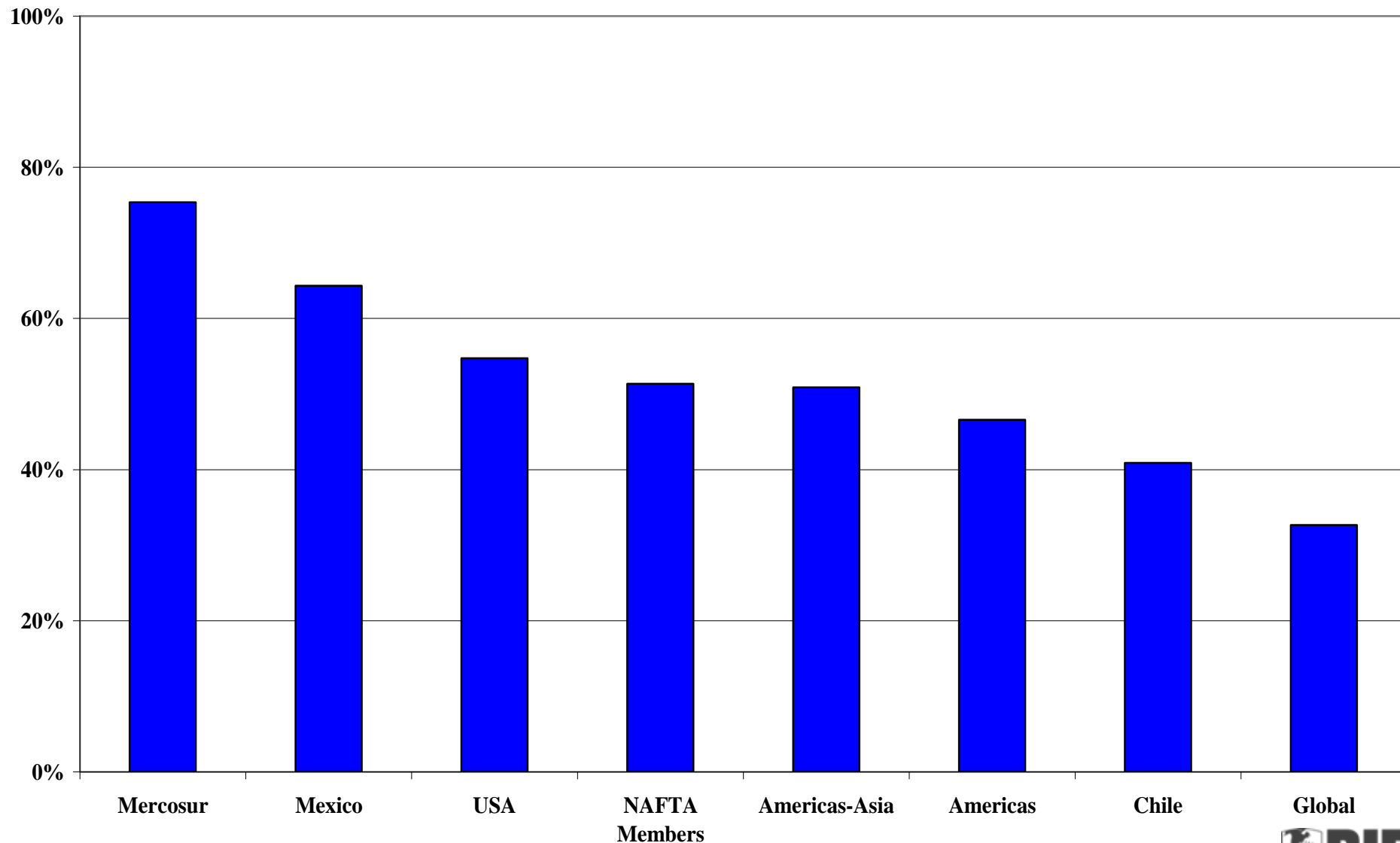
- **Gasiorek et al. (2007):**
 - PANEURO aumento el comercio spoke-spoke por 7-22%
 - El aumento mas grande (14-72%) en sectores con RdO restrictivo => acumulación = mas insumos desde la UE
- **Harris y Suominen (2008): efectos de la acumulación de comercio bilateral en el mundo en 1965-2005**
 - Acceso a insumos desde un socio de acumulación grande C aumenta el comercio esp. entre dos economías pequeñas A, B
 - Cuando el socio de acumulación es 10% del PIB mundial: comercio entre 2 países pequeños A, B aumenta por un 3% neto
 - Efecto neto: reducción de diversión de comercio, aumento en comercio bilateral en bienes final con insumos de país C = ganancias económicas!
- **Ya investigado: en al ARCO del Pacifico, APEC, etc.**

Ejemplo: ¿Existen condiciones en las Américas?



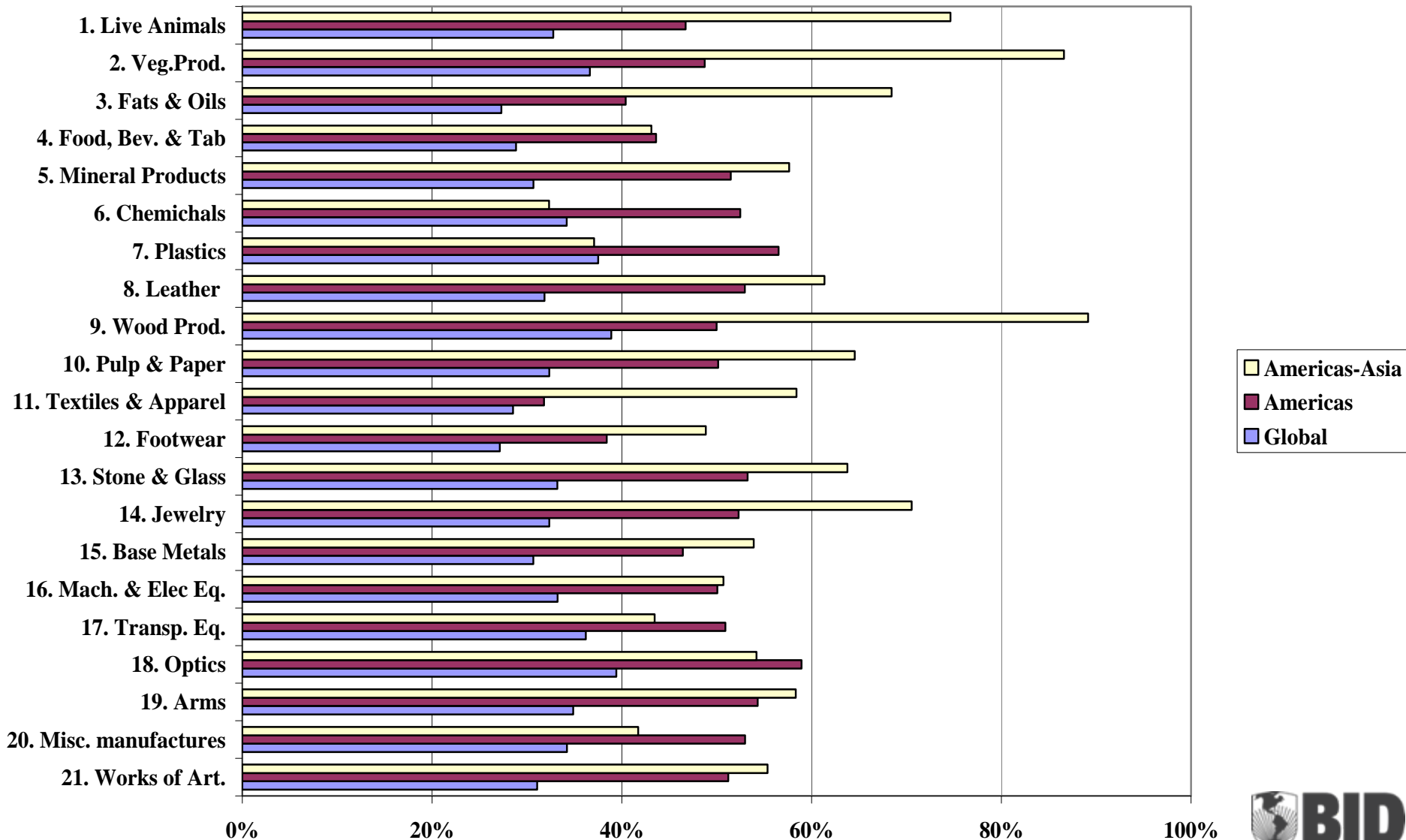
Reglas de origen comunes en 72 ACRs

Índice de similitud entre reglas de origen, promedio por familia ARC



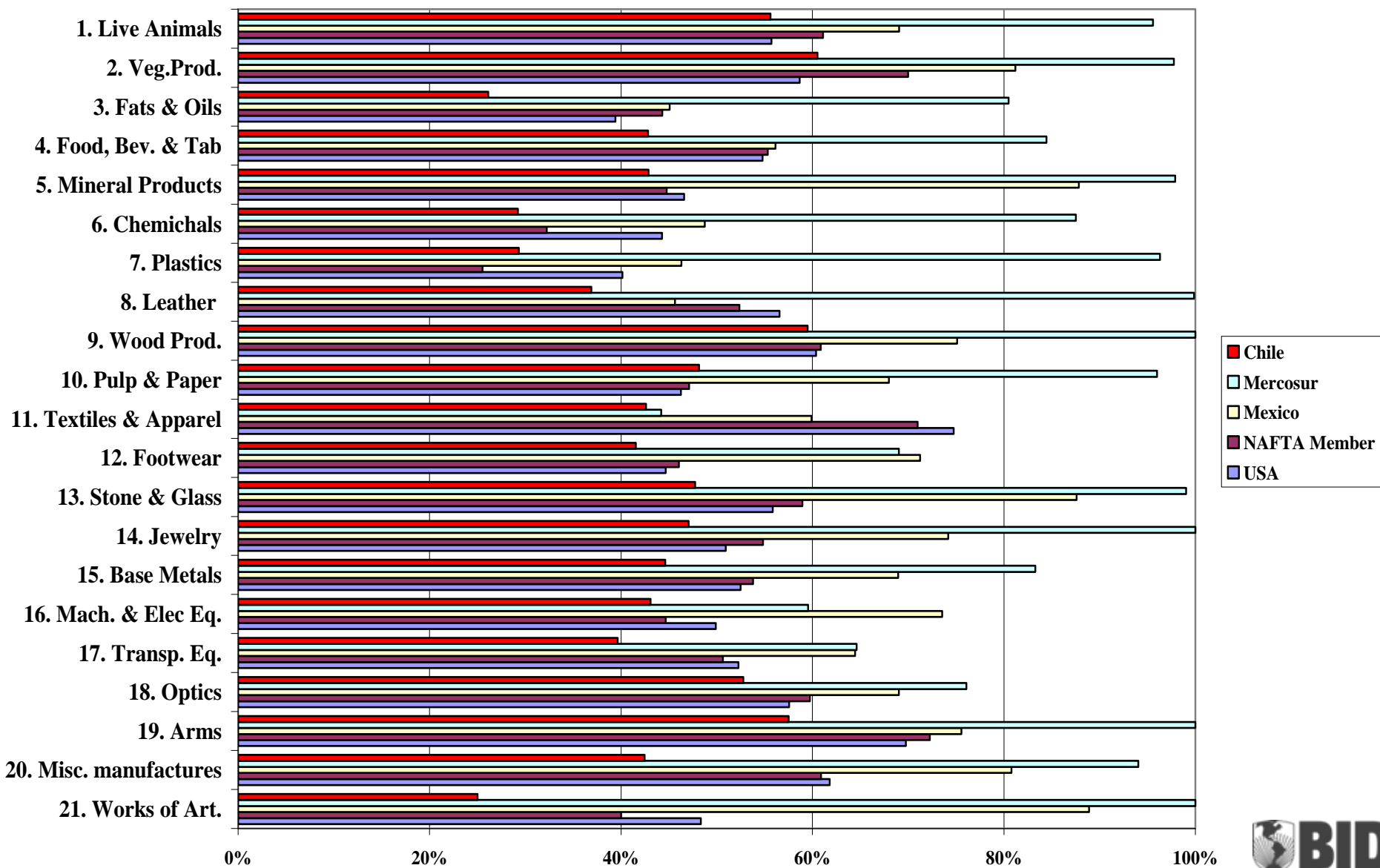
Reglas de origen comunes en ACRs, por sector

Índice de similitud entre reglas de origen, promedio por sector



Reglas de origen comunes en ACRs, por familia y sector

Índice de similitud entre reglas de origen, promedio por sector



¿Existen condiciones en las Américas?

- **Si: Liberalización arancelaria intra-zona es profunda (esp. a partir del 2010)**
- **Si y no: las perspectivas para un régimen común de reglas de origen son mixtas**
 - La convergencia que ya existe depende del sector
 - Hay “familias” de acuerdos entre las cuales hay mas convergencia
- **Si: la cobertura de los capítulos de servicios, inversión, estándares es bastante similar através de los ARCs**

Hacia la convergencia: pasos preliminares

- **Posibilidad de establecer espacios “efectivos” de libre comercio (espacios de “acumulación”) entre ALCs existentes a través de:**
 - **Certificado de Origen Digital de las Américas**
 - **Verificación de Origen Estandarizada**
 - **Armonización del arancel NMF en sectores con aranceles bajos a través de la región**
 - **Liberalización NMF selectiva**
 - En sectores ya liberalizados en ARCs
- **Proceso de la convergencia: importante incluir el sector privado**



¿Ahora Que?

- **Pre-condiciones bastante buenas para la convergencia, esp. a nivel subregional**
- **Convergencia: agilizar el comercio, crear economías de escala, competir como región en el comercio mundial, en Asia**
- **Lo mas importante: fortalecer el apertura multilateral => la mejor forma de garantizar el regionalismo abierto y reducir la complejidad del ARC espagueti**

Publicaciones

- **Antoni Estevadeordal and Kati Suominen with Jeremy Harris and Matthew Shearer. 2009. *Bridging Regional Trade Agreements in the Americas*. Washington: Inter-American Development Bank.**
- **Antoni Estevadeordal, Kati Suominen and Robert Teh, eds. 2009. *Regional Rules in the Global Trading System*. Cambridge: Cambridge University Press.**

III

*¿Son Compatibles los ACRs con
GATT/OMC?*

Principales debates legales sobre los ACRs

- **El artículo XXIV de GATT estipula que las uniones aduaneras y zonas de libre comercio:**
 - **Eliminen los aranceles sobre “lo esencial de los intercambios de comercio” (LEIC) entre las partes**
 - **Realizen eso dentro de un “plazo razonable”**
 - **Aparte de los aranceles, eliminen “las demás reglamentaciones comerciales restrictivas” en “lo esencial de los intercambios de comercio”**
 - **Sin embargo, el significado de estas frases no está claro**

“Lo esencial de los intercambios de comercio”

- **Dos interpretaciones principales:**
 - Un enfoque cuantitativo, como % de comercio entre las partes
 - Porcentajes usualmente sugeridos: 90, 85, y 80
 - Objeción clave: puede permitir la exclusión de sectores completos
 - Un enfoque cualitativo: ningún sector importante fuera de la liberalización
 - Sin embargo, la definición “sector” es cuestionada

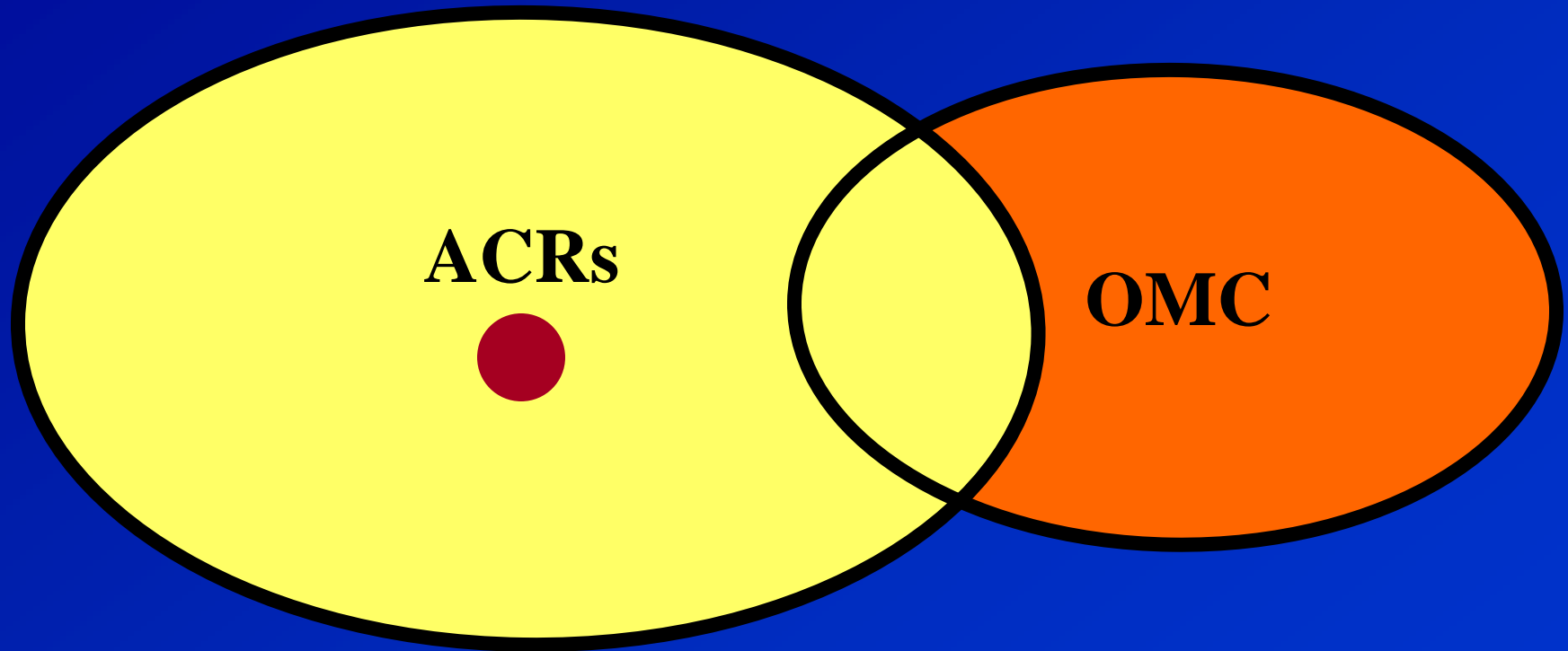
“Plazo razonable”

- **Principales preguntas:**
 - ¿Qué constituye un “plazo razonable”? ¿Son 10 años un parámetro correcto?
 - ¿Se puede contar hacia LEIC la eliminación de las barreras que se realizó después del “plazo razonable”?

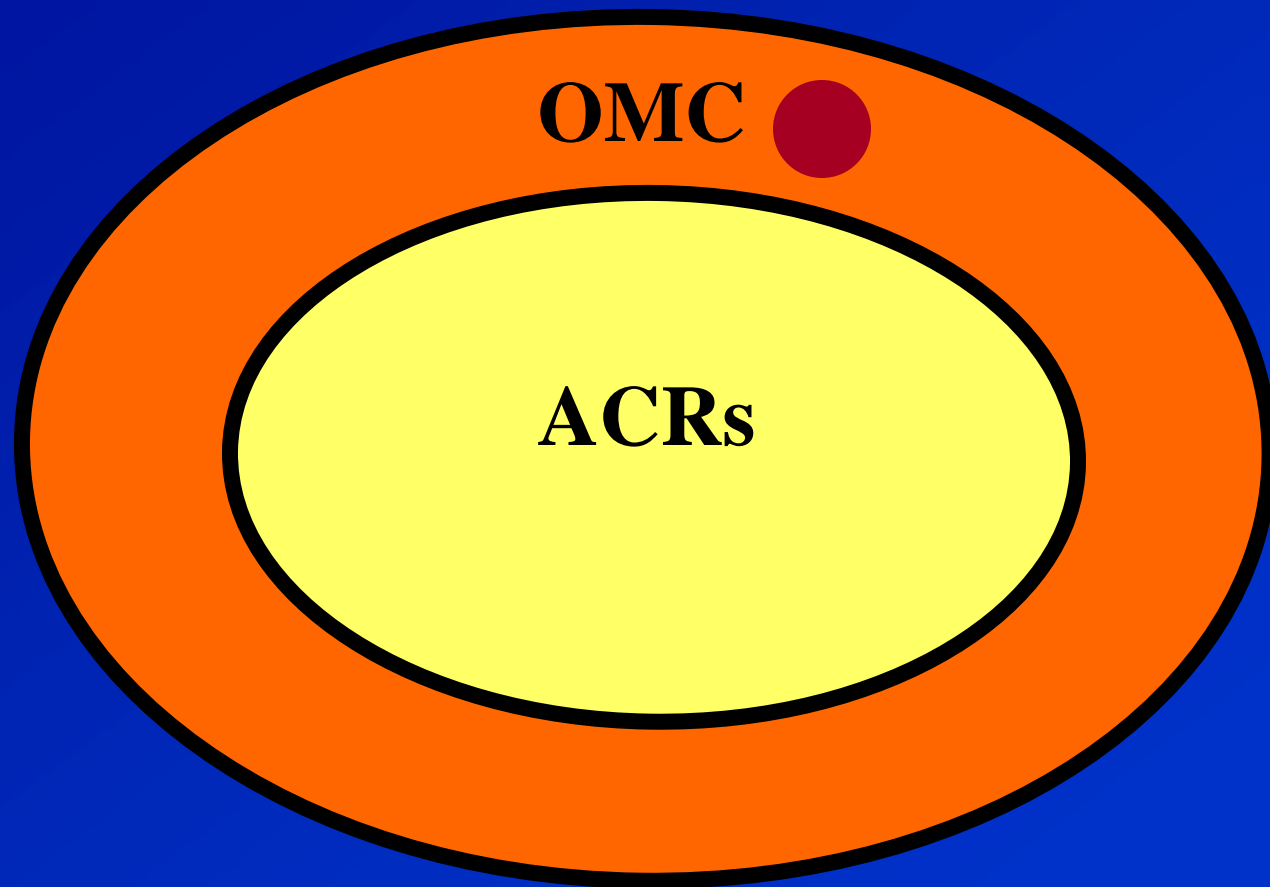
“Otras regulaciones restrictivas del comercio”

- **ACRs contienen varias disciplinas que pueden *calificar* el alcance del acceso a los mercados**
 - Cuotas arancelarias
 - Salvaguardas especiales
 - Acciones de emergencia bilaterales
 - RdO
- **Sin embargo, no está claro si éstas u otras disciplinas de los ACRs están sujetas a la frase “las demás reglamentaciones comerciales restrictivas” (RdO si...)**

Estas preguntas apuntan a una pregunta más grande
Son los ACRs el “Centro de Gravedad” ●
del sistema mundial de comercio?






...o es el sistema GATT/OMC el Centro de Gravedad?

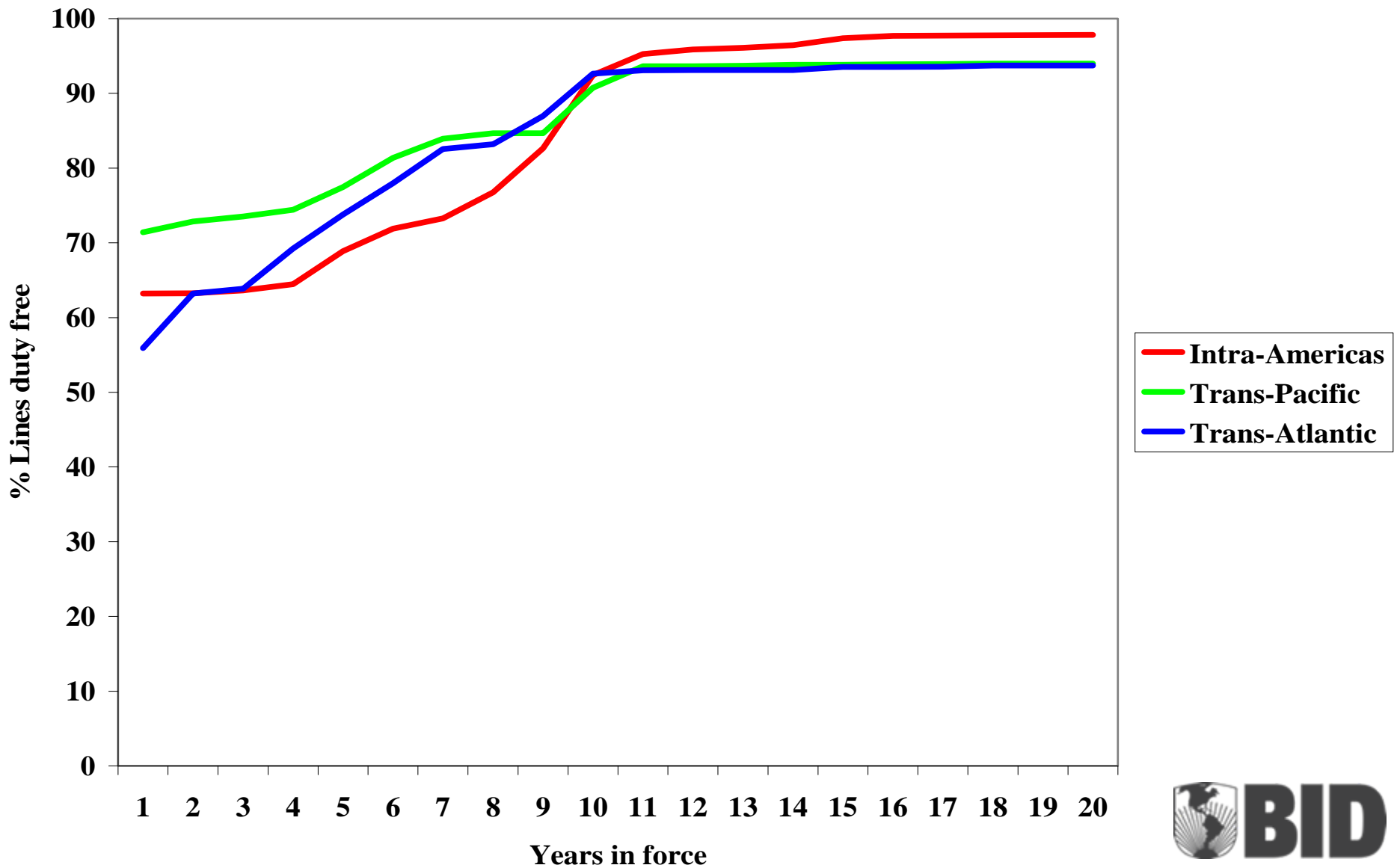


Análisis de los Anexos de ACRs: ¿Cumplimos con el Art. XXIV?

Estadísticas liberalización arancelaria:

- “Lo esencial de los intercambios de comercio”
  % de líneas liberalizadas
- “Plazo razonable”  Velocidad de liberalización
- “Otras regulaciones restrictivas del comercio”
  Uso de TRQs; restrictividad de RdO

Promedio: ACRs en las Américas aceleran en año 10

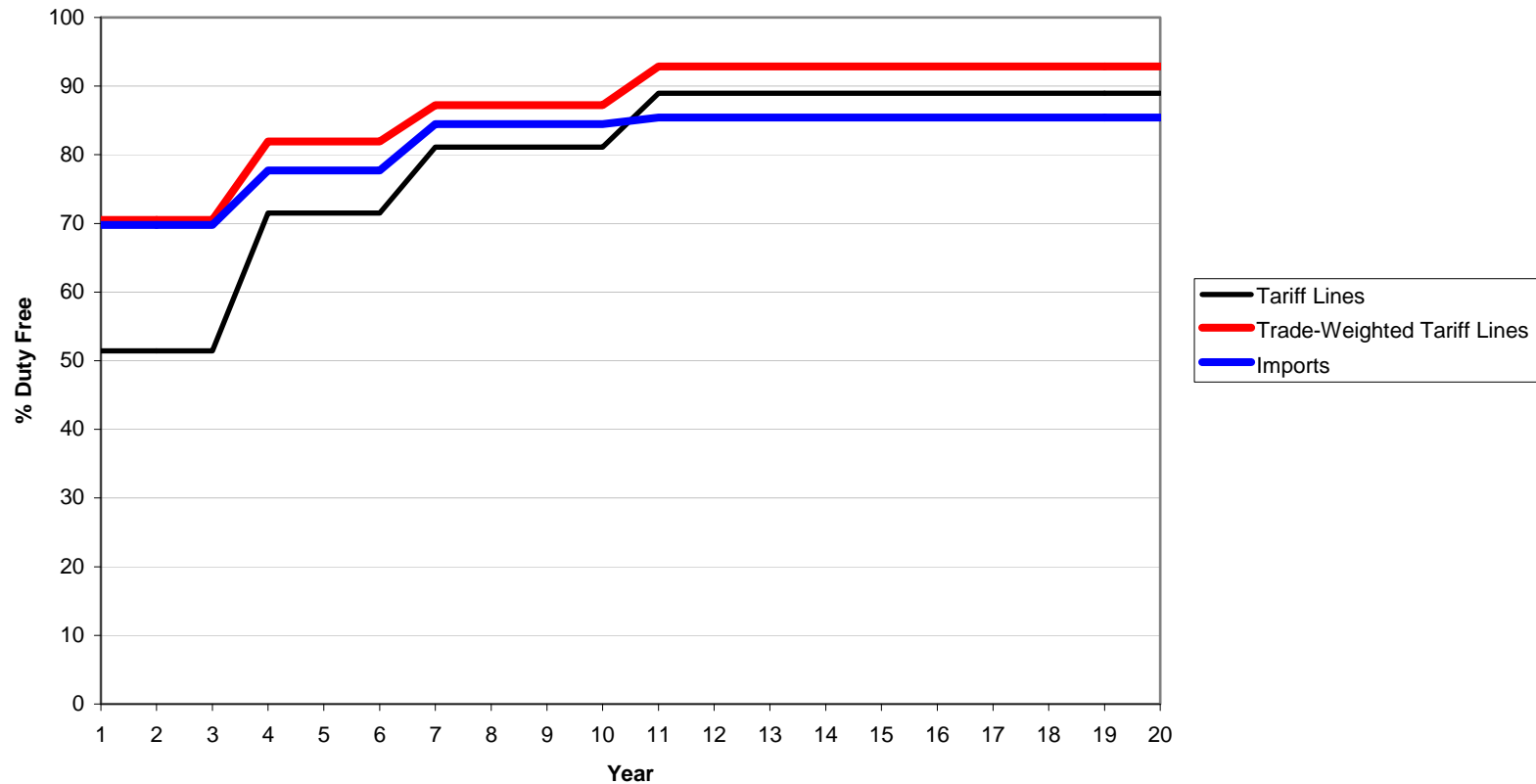


Medidas alternativas de LEIC

- **Deficiencias en la medición de LEIC como % de las líneas arancelarias:**
 - No muestra el significado económico de las concesiones
 - % líneas arancelarias liberalizadas puede ser $< 0 >$ que el comercio liberalizado
- **Dos mediciones alternativas:**
 - % de líneas liberalizadas ponderadas por comercio
 - % de comercio liberalizado

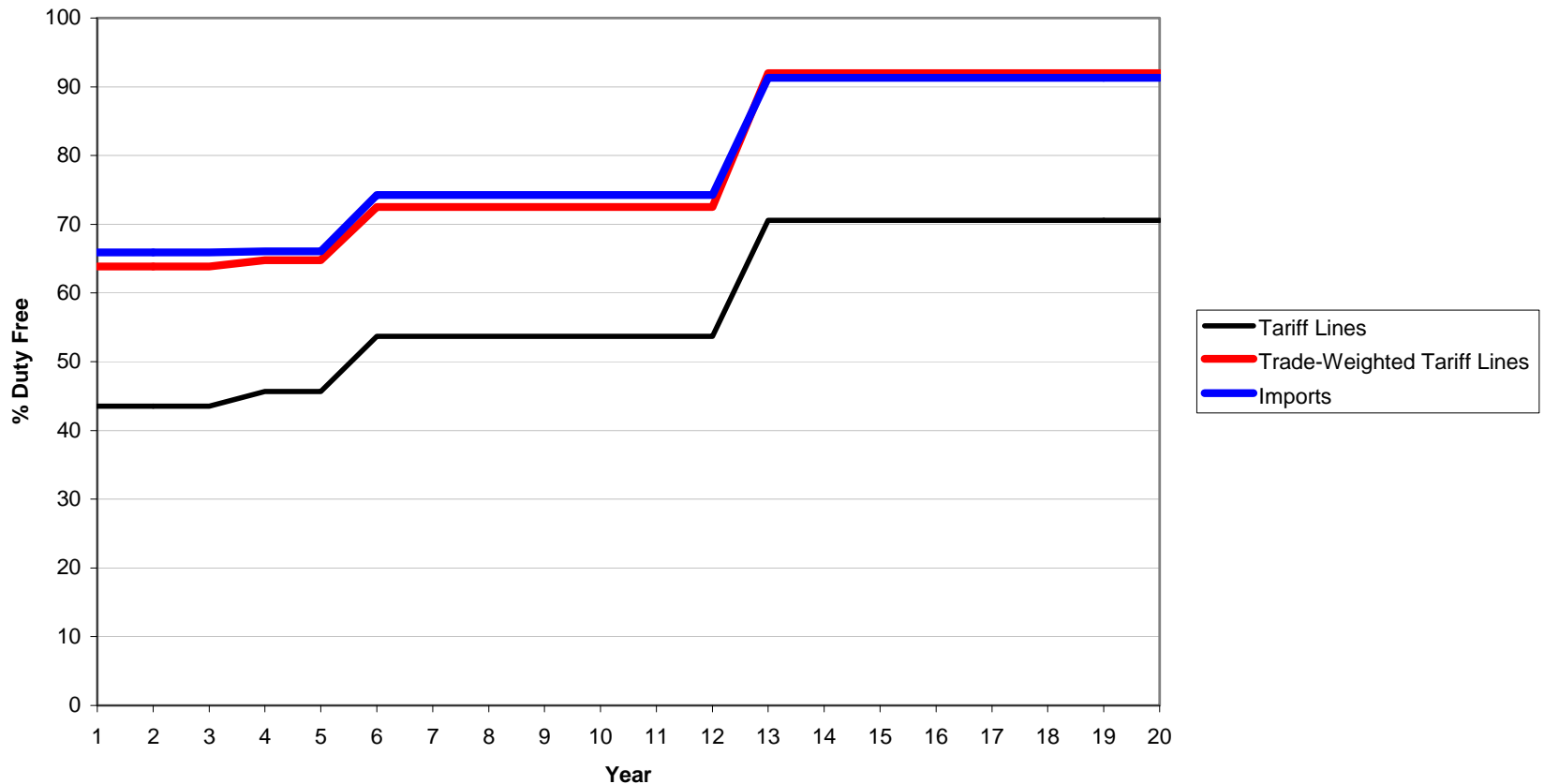
Ejemplo extra-hemisferico: 3 formas de medir LEIC en Africa del Sur-UE

Programa de la UE



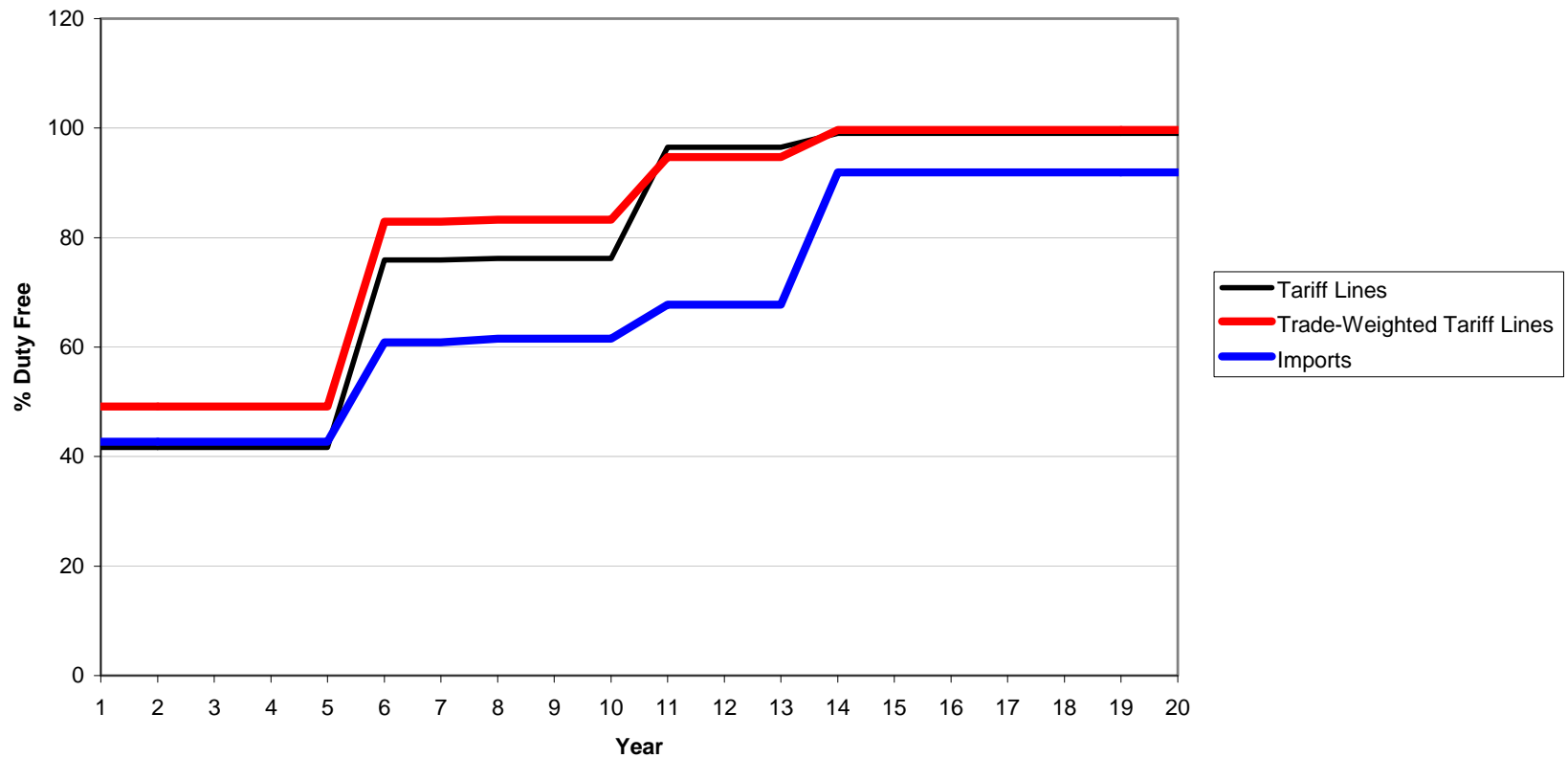
3 formas de medir LEIC en Africa del Sur-UE

Programa de Africa del Sur



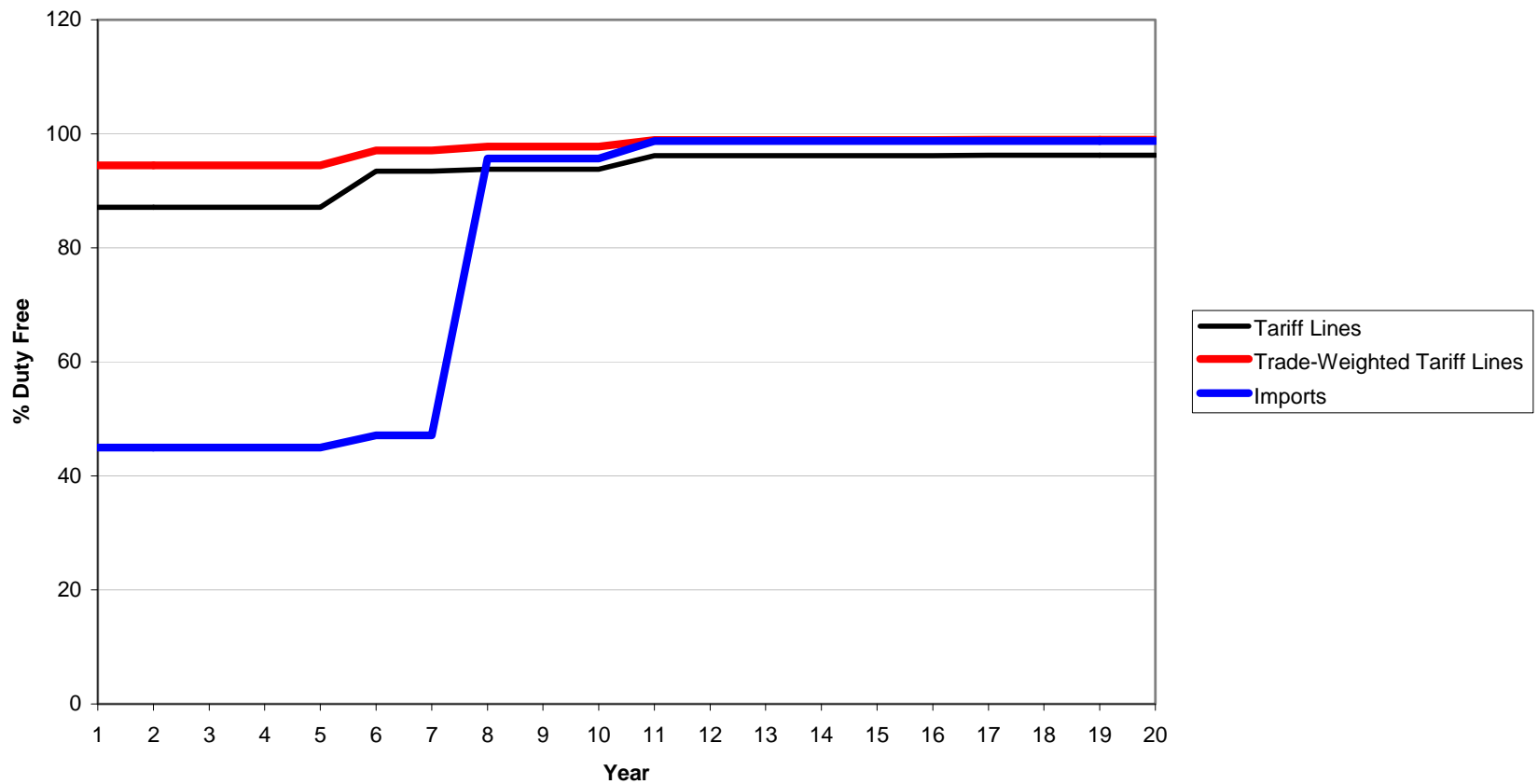
Ejemplo de las Americas

Pais 1



Ejemplo de las Americas

Pais 2



Midiendo LEIC: Mensajes Principales

- **En los casos comparados hasta el momento, líneas liberalizadas ~ líneas liberalizadas ponderadas por comercio**
 - = La mayoría del comercio se da en sectores no-sensibles que son liberalizados rápidamente
 - = Poco comercio en sectores sensibles con liberalización “backloaded” o con exclusiones
- **Buenas noticias: en general, comercio liberalizado > líneas arancelarias liberalizadas**
- **Nota: ninguna de las medidas captura el comercio *potencial***



Banco Interamericano de Desarrollo / www.iadb.org