Documento del Banco Interamericano de Desarrollo

**República Dominicana**

**Programa de Apoyo al Desarrollo Infantil Temprano**

**(DR-L1077)**

**Plan de Monitoreo y Evaluación**

Este documento fue preparado por Jennelle Thompson (SCL/EDU), Samuel Berlinski (RES/RES), Anna Sanz (consultora) y Alejandro Cruz Fano (Consultor).

Índice

**Contenido**

[I. Introducción 1](#_Toc461805423)

[II. Monitoreo 1](#_Toc461805424)

[A. Indicadores 5](#_Toc461805425)

[B. Recopilación de datos e instrumentos 5](#_Toc461805426)

[C. Presentación de informes 6](#_Toc461805427)

[D. Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del monitoreo 6](#_Toc461805428)

[III. Evaluación 7](#_Toc461805429)

[A. Evaluación de impacto del Programa 7](#_Toc461805430)

[B. Evaluación de Proceso del Programa 13](#_Toc461805431)

Abreviaturas

|  |  |
| --- | --- |
| BID | Banco Interamericano de Desarrollo |
| SCL/EDU | División de Educación |
| SPD/SDV | Oficina de Planeación Estratégica y Desarrollo Efectivo |
| INAIPI | Instituto Nacional de Atención Integral a la Primera Infancia |
| MINERD | Ministerio de Educación de República Dominicana |
| OCI | Oficina de Cooperación Internacional del MINERD |
| PCR | Informe de Terminación de Proyecto |
| PEP | Plan de Ejecución de Proyecto |
| PMR | Informe de Monitoreo del Progreso |
| POA | Plan Operativo Anual |
| CAIPI | Centros de Atención Infantil a la Primera Infancia |
| CAFI | Centros comunitarios de atención a la infancia y la familia |

1. Introducción
   1. “Quisqueya Empieza Contigo” se estableció con el objetivo de brindar una atención integral para niños de 0 a 5 años de edad. Dentro de este programa, la oferta de servicios para niños se realiza a través de Centros de Atención Infantil a la Primera Infancia (CAIPI) y Centros comunitarios de atención a la infancia y la familia (CAFI). Ambos programas son gestionados por el Instituto Nacional de Atención Integral a la Primera Infancia (INAIPI).
   2. Los CAIPI y CAFI atienden a niños en condiciones de vulnerabilidad. Los niños reciben servicios de estimulación temprana, educación inicial, nutrición, salud, y orientación a las familias, ofrecidos por un personal especializado. Los servicios están dirigidas a niños desde los 45 días de nacidos hasta los 4 años y 11 meses de edad. Los CAIPI funcionan en un horario extendido de 7:30 a.m. a 4:30 p.m y los niños matriculados asisten 5 días a la semana. Por su parte los CAFI ofrecen un servicio itinerante en donde los niños asisten al centro 2 días por semana por 3 horas cada uno y se benefician de visitas domiciliarias de parte de agentes educativos.
   3. Este documento describe en detalle el plan de monitoreo y evaluación del Programa de Apoyo al Desarrollo Infantil Temprano (DR-L1077) apoyado por el Banco y ejecutado por el Ministerio de Educación. El objetivo general del Programa es el Mejoramiento del desarrollo infantil temprano de los niños menores a 5 años. El Programa tiene dos componentes. El primero apoyará parcialmente las prestaciones per cápita de un paquete básico de servicios que brindan los CAIPI y CAFI. El segundo fortalecerá las capacidades de gestión del INAIPI con énfasis en monitoreo y supervisión de la calidad de los servicios brindados.
   4. El monitoreo del Programa a nivel de productos y resultados cubrirá la amplia gama de beneficiarios bajo estos servicios, sin embargo, por motivos técnicos, la evaluación de impacto se centrará en los niños de 1 a 3 años de edad (inclusive). El programa, que comenzó a desarrollarse en el 2012, establece metas de expansión ambiciosas, por lo que se realizó una priorización basada en factores de necesidad, de equidad geográfica y política con el objetivo de determinar cuáles zonas del país recibirán los beneficios del Programa en esta primera fase. Se eligieron 82 redes para esta primera etapa.
2. Monitoreo
   1. El Ministerio de Educación de República Dominicana (MINERD) por medio de la unidad ejecutora del proyecto, OCI, mantendrá un sistema de monitoreo constante para evaluar el progreso de todas las actividades del Programa. El Banco y el MINERD acordaron hacer uso de la Matriz de Resultados y las actividades definidas en el Plan de Ejecución, como Plan de Monitoreo de la Operación.
   2. Para facilitar el monitoreo, la División de Educación (SCL/EDU) realizará periódicamente visitas de campo y otras tareas de seguimiento. Por su parte el INAIPI será la responsable de recolectar la información necesaria para construir los indicadores identificados en la Matriz de Resultados y en la medición de la entrega de servicios del componente 1 y otros aspectos operativos relevantes a la ejecución del Programa. De manera que entre las actividades de monitoreo se realizarán al menos las siguientes:
3. Producir informes descriptivos semestrales del Programa, reportando los avances en los indicadores de producto y resultado comprometidos en la Matriz de Resultados. El informe semestral provee información homogénea útil para la supervisión de las operaciones, para el seguimiento de la cartera y para reportar la programación física y financiera del Programa. El informe utilizará como insumos iniciales la Matriz de Resultados, la estructura de costos y matriz de riesgos, entre otros, y periódicamente se actualizará con información del Plan Operativo Anual (POA) y el Plan de Adquisiciones, entre otros. La OCI con el apoyo del INAIPI será la responsable de dichos reportes.
4. Preparar y actualizar el Plan de Ejecución del Proyecto (PEP): El PEP contiene la especificación, costeo y programación de todas las actividades y productos del Programa, durante el período de ejecución, para el logro de los objetivos del mismo. La versión anual del PEP se debe entender como un Plan Operativo Anual (POA) típico. A inicios de cada año, el Banco revisará y acordará las actividades a incluirse dentro del PEP. El PEP será presentado semestralmente al Banco para no objeción de cualquier modificación realizada al documento.
5. Actualizar el Informe de Monitoreo del Progreso (PMR). El desarrollo de la actividad de seguimiento está íntegramente asociada con las metas propuestas en la Matriz de Resultados del Proyecto y las actividades establecidas en el PMR. La Matriz de Resultados incluye indicadores relacionados con los resultados últimos esperados (indicadores de impacto), con resultados intermedios (indicadores de efectos) y con las actividades/procesos (indicadores de productos) que se ejecutarán durante el desarrollo del programa. Estas actividades se reflejarán en el PMR como herramienta que integra la información de metas a corto y mediano plazo, el Plan de Adquisiciones y los recursos ejecutados. El informe semestral es la fuente principal para completar semestralmente la información necesaria en el PMR, y de ser requerido, el Banco solicitará a la OCI cualquier información adicional.
6. Realizar una misión de arranque del programa durante el tercer trimestre del 2017.
7. Realizar tres misiones de administración, una por año de ejecución, con el fin de revisar el grado de avance de la operación en el año anterior y validar el Plan de Ejecución.
8. Realizar dos misiones para desarrollar un informe intermedio y uno final por un consultor independiente, con el fin de: valorar de manera formativa y en la medida de los posible sumativa, los procesos de implementación del programa; documentar las lecciones aprendidas y los avances en el logro de los indicadores de producto del Programa; y hacer las recomendaciones necesarias para mejorar la eficiencia y efectividad de la operación.
9. Desarrollar el Informe de Cierre de Proyecto (PCR). Al cierre del Programa el equipo del Banco elaborará el documento PCR, con una evaluación del progreso de los indicadores establecidos en la Matriz de Resultados durante el ciclo de vida de la operación. Entre otros insumos a este documento se encuentran la evaluación de impacto que se describe a continuación.
10. Realizar una evaluación de impacto para determinar los efectos directos finales de la operación (ver detalles adicionales en el apartado de Evaluación del presente documento).
    1. Por su parte, además de las misiones de administración ya mencionadas, el Banco realizará las actividades de supervisión que regularmente ejecuta, incluyendo visitas de supervisión tanto técnicas como fiduciarias para hacer un seguimiento estrecho a las acciones descritas en el Plan de Ejecución del Proyecto. En particular los recursos de supervisión del Banco serán utilizados para realizar al menos una visita técnica de supervisión por año de ejecución.
    2. Las actividades de monitoreo se harán con recursos tanto del programa como de administración del BID según detalle de la Tabla 2.1.

**Tabla 2.1: Cronograma de Supervisión del Programa**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Responsable | Trimestres 2017 | | Trimestres 2018 | | | | Trimestres 2019 | | | | Trimestres 2020 | | Financiamiento |
| 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 |  |
| **Misión** de Arranque | SCL/EDU |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto Transaccional |
| ***Visita*** Técnica # 1 de Supervisión | BID, INAIPI, OCI |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto Transaccional |
| ***Misión*** de Administración #1 | BID, INAIPI, OCI, MINERD |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto Transaccional |
| ***Informe*** de Progreso #1 | OCI |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | N/A[[1]](#footnote-1) |
| ***Visita*** Técnica #2 de Supervisión | BID, INAIPI, OCI |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto Transaccional |
| ***Misión*** de Administración #2 | BID, INAIPI, OCI, MINERD |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto Transaccional |
| ***Informe*** de Progreso #2 | OCI |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | N/A |
| ***Informe*** Intermedio | Consultoría |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto del Programa |
| ***Visita*** Técnica #3 de Supervisión | BID, INAIPI, OCI |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto Transaccional |
| ***Misión*** de Administración # 3 | BID, INAIPI, OCI, MINERD |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto Transaccional |
| ***Informe*** de Progreso #3 | OCI |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | N/A |
| ***Informe*** de Progreso #4 | OCI |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | N/A |
| ***Informe*** de Progreso #5 | OCI |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | N/A |
| ***Informe Final*** | Consultoría |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto del Programa |
| ***Evaluación de impacto*** | Consultoría |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto del Programa |
| ***Informe de Terminación de Contrato*** | Consultoría |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Presupuesto Transaccional |

1. Indicadores
   1. Los indicadores medirán el grado de avance en la consecución anual de cada uno de los indicadores a nivel de producto y efecto directo listados en la Matriz de Resultados. Entre los indicadores clave de resultado y de impacto se destacan los siguientes:
2. Porcentaje de niños en territorios priorizados de entre 1 y 3 años con la talla y peso adecuados para la edad según las normas de la OMS/PAHO.
3. Porcentaje de niños en territorios priorizados de entre 1 y 3 años con desarrollo cognitivo adecuado para la edad.
4. Porcentaje de niños en territorios priorizados de entre 1 y 3 años con desarrollo motor adecuado para la edad.
5. Porcentaje de niños en territorios priorizados de entre 1 y 3 años con desarrollo social adecuado para la edad.
6. Porcentaje de niños/as menores de 5 años matriculados en programas de atención infantil temprano en el país.
7. Porcentaje promedio de asistencia de los niños/as matriculados en los centros CAIPI y CAFI (menores de cinco años en áreas focalizadas del programa).
   1. Los indicadores de productos tienen metas anuales, especificadas en la Matriz de Resultados del Proyecto. Asimismo, los costos anuales del proyecto se desagregaron por cada producto y la suma de los costos totales planeados para los productos es igual al monto total de la operación. En la Tabla 2.2 se presenta esta información para cada indicador.

**Tabla 2.2: Indicadores de Producto**

| **Componentes** | **Costo Total** | **Año 1** | | **Año 2** | | **Año 3** | | **Año 4** | | **Meta final** | **Medio de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Productos | US$ | Meta | US$ | Meta | US$ | Meta | US$ | Meta |  |  |
| **Componente 1: Paquete de servicios de atención integral a la primera infancia** | | | | | | | | | | | |
| * 1. Niños/as beneficiados por el programa (menores de cinco años en áreas focalizadas del programa). | $ 194,642,100 | 38,710,951 | **36,922** | $ 66,829,680 | **73,020** | $ 88,655,911 | **109,530** | $ 445,558 |  | **109,530**  (niños/as) | Sistema de seguimiento del INAIPI.  Se medirá el número de niños matriculados. |
| 1. CAIPI | $ 84,842,321 | $ 17,348,986 | **6,592** | $ 28,886,304 | **12,360** | $ 38,384,252 | **18,540** | $ 222,779 |  | **18,540**  (niños/as) |
| 1. CAFI | $ 109,799,779 | $ 21,361,965 | **30,330** | $ 37,943,376 | **60,660** | $ 50,271,659 | **90,990** | $ 222,779 |  | **90,990**  (niños/as) |
| * 1. Número de padres de familia que asistieron a cursos de mejores prácticas de nutrición, higiene, salud reproductiva, equidad de género, y prevención del castigo físico y maltrato psicológico | Forma parte del Per Cápita del indicador 1.1 | N/A | **13,223** | N/A | **26,467** | N/A | **39,701** |  |  | **39,701**  (individuos adiestrados) | Listas de participantes administradas por el sistema de seguimiento del INAIPI |
| * 1. Número de educadores y técnicos de los centros CAIPI y CAFI capacitados en los programas de inducción y formación continua. | Forma parte del Per Cápita del indicador 1.1 | N/A | **4,019** | N/A | **5,729** | N/A | **5,729** |  |  | **5,729**  (individuos capacitados) | Listas de participantes administradas por el sistema de seguimiento del INAIPI |
| **Componente 2: Fortalecimiento institucional del INAIPI** | | | | | | | | | | | |
| * 1. Sistema de Supervisión de la Calidad de servicios prestados diseñado e implementado. | $ 2,220,585 | $ 1,106,160 | **1**  **(diseñado e implementado)** | 1,052,425 |  | 38,000 |  | 24,000 |  | **1** | Para su diseño se medirá con el documento aprobado por el INAIPI. Para su implementación se medirá a través de la certificación de que los usuarios del sistema tienen acceso al mismo. |
| * 1. Plan Estratégico de primera Infancia aprobado por el INAIPI y el MINERD | $ 65,000 | $ 26,000 |  | $ 39,000 | **1** |  |  |  |  | **1** | Documento de Plan aprobado. |
| * 1. Plan de fortalecimiento de la Coordinación Interinstitucional diseñado e implementado. | $ 412,550 | 28,000 | **1**  **(diseñado e implementado)** | 263,000 |  | 121,550 |  |  |  | **1** | Para su diseño se medirá con el documento aprobado por el INAIPI. Para medir su implementación se deberá tener la primera reunión oficial entre partes. |
| * 1. Plan de rediseño organizacional aprobado por el INAIPI | $ 2,086,865 |  |  | $ 767,903 |  | $ 1,168,962 | **1** | $ 150,000 |  | **1** | Documento de Plan aprobado. |
| * 1. Número de Personal técnico y gerencial de INAIPI capacitado | $ 215,000.00 | $ 56,000 | **51** | $ 99,000 | **46** | 60,000 |  |  |  | **87** | Listas de participantes administrados por el INAIPI y número de certificados de cumplimiento otorgados. |
| **Sub-Total Proyecto** | **$ 199,642,100** | **$ 39,927,111** |  | **$ 69,051,008** |  | **$ 90,044,423** |  | **$ 619,558** |  |  |  |
| **Otros Costos** | | | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Apoyo al INAIPI para fortalecer la ejecución técnica del proyecto | $157,900 | $ 36,400 |  | $ 54,600 |  | $ 39,600 |  | $ 27,300 |  | **N/A** |  |
| Auditoría financiera | $200,000 | $ 32,000 |  | $ 56,000 |  | $ 56,000 |  | $ 56,000 |  | **N/A** |  |
| **Total Proyecto** | **$ 200,000,000** | **$ 39,995,511** |  | **$ 69,161,608** |  | **$ 90,161,263** |  | **$ 681,618** |  |  |  |

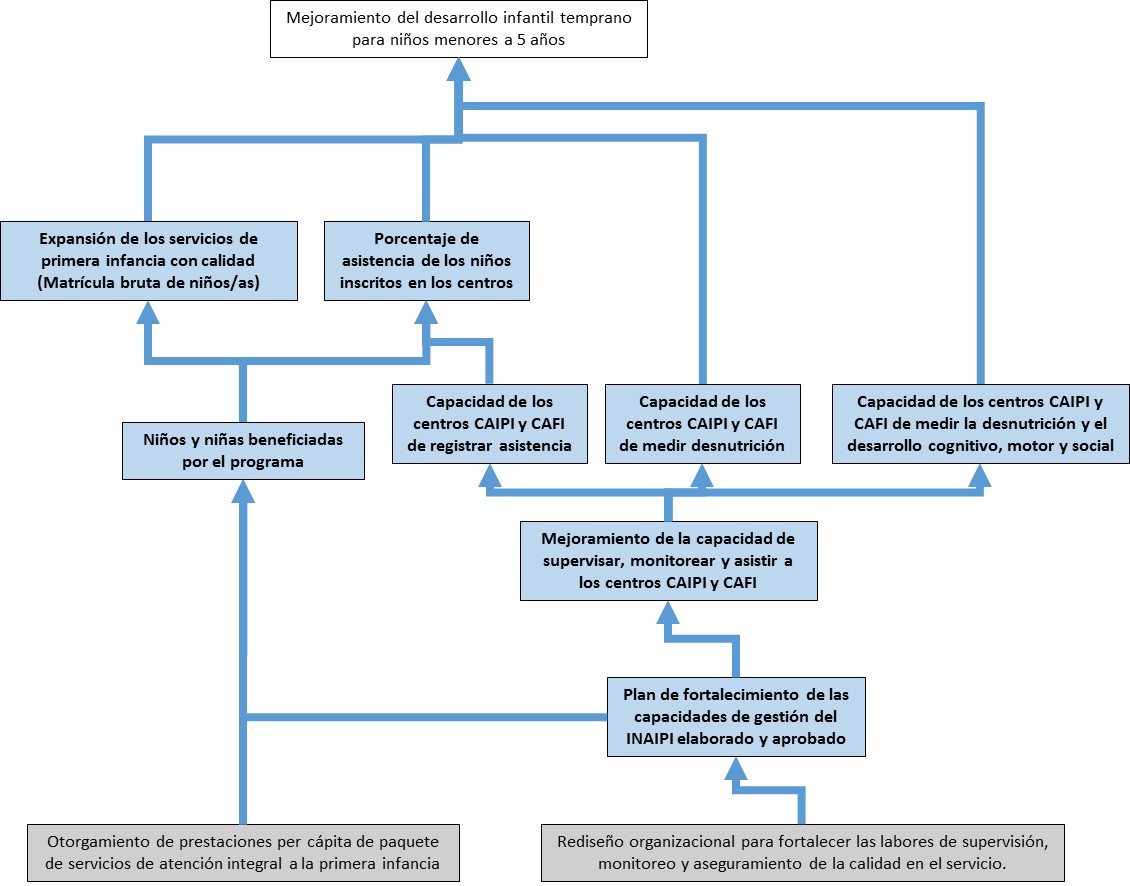
1. Recopilación de datos e instrumentos
   1. La responsabilidad de la recopilación de la información recaerá sobre el Departamento de Planificación del INAIPI, quien coordinará los esfuerzos de manera interna para recolectar, transmitir, consolidar y construir los indicadores identificados en la Matriz, con el apoyo de la OCI y el Departamento de Estadísticas del MINERD.De manera que el objetivo de esta actividad es dar un seguimiento cercano de los avances en la ejecución del programa, monitoreando y registrando el cumplimiento de las metas establecidas en la Matriz de Resultados, y aquellas que se derivan de la operación del programa y son relevantes para la ejecución del mismo.
   2. Es importante señalar que el monitoreo de actividades y productos, y la recolección de información por componente y resultado, será realizado aplicando procesos y utilizando herramientas e instrumentos que serán revisados y mejorados con el componente 2 del Programa, con el fin de lograr mayor eficiencia, precisión, confiabilidad y oportunidad en los procesos y la data. A nivel de impacto el Programa medirá el grado de cumplimiento de las metas mediante la aplicación de una evaluación de impacto que se describe con mayor detalle en el apartado siguiente del presente documento.
2. Presentación de informes
   1. La OCI, con apoyo material e intelectual del Departamento de Planificación del INAIPI, presentará los informes de progreso requeridos por la operación con datos suficientes y necesarios sobre los avances en la ejecución, incluyendo los indicadores de producto y resultado. Estos informes serán de periodicidad semestral, a menos que de manera extraordinaria surja la necesidad de reportar de manera adicional sobre el progreso específico de algún tema o indicador.
3. Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del monitoreo
   1. Como fue mencionado en el párrafo 2.1, el Departamento de Planificación del INAIPI será responsable del monitoreo de los resultados de la operación y de coordinar la evaluación de impacto, junto con la OCI y otras áreas relevantes del MINERD. La OCI por su parte, con el apoyo del INAIPI, será la entidad responsable de realizar y presentar los informes semestrales descritos líneas arriba.
4. Evaluación
   1. El objetivo de la evaluación es medir el impacto del programa de desarrollo infantil temprano apoyado con la presente operación. Para el logro del objetivo se contratarán los servicios de una firma consultora para realizar el trabajo que a continuación se describe.
5. Evaluación de impacto del Programa
   1. **Conocimiento existente**. La evidencia indica (ver, por ejemplo, Berlinski y Schady (2015) que destinar el gasto a programas para la infancia se trata de una inversión que, si se realiza de manera adecuada, tendrá rendimientos muy altos. Es a la vez eficiente y capaz de reducir la transmisión intergeneracional de la pobreza y la desigualdad. Pero es asimismo una inversión que, de no efectuarse, hará que disminuyan los retornos de la enorme cantidad de dinero invertida en educación para los niños en edad escolar. Los programas de apoyo parental, la educación pre-primaria y los jardines materno-infantiles para niños en condición de riesgo son algunas de las políticas para la niñez más promisorias que los gobiernos pueden implementar.
   2. De acuerdo al esquema de la teoría del cambio propuesto por el proyecto, se parte de dos intervenciones principales: el financiamiento de las prestaciones per cápita del paquete de servicios de atención integral a la primera infancia, que se otorga a los niños/as menores de 5 años por los centros de atención CAIPI y CAFI; y el fortalecimiento institucional del INAIPI por medio de un rediseño organizacional, con el objetivo principal de mejorar la capacidad de gestión del programa en sus áreas de supervisión, monitoreo y calidad del servicio.
   3. Se entiende que bajo el Componente I los recursos apoyarán una expansión racional de los servicios de atención con calidad y proyección de mediano a largo plazo. Dicho apoyo per cápita se otorgará en función de las siguientes variables y tiempos asociados (ver Tabla 3.1):

**Tabla 3.1: Indicadores de Cumplimiento**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Meta** | **Periodo** | **% de desembolso** | **Observaciones** |
| Número de niños inscritos en CAIPI y CAFI al momento del desembolso |  | Listado más reciente disponible a la fecha de solicitud de desembolso | 50% | Este número, multiplicado por la cápita de cada servicio, determinará el monto de desembolso para el periodo correspondiente |
| Porcentaje promedio de asistencia de los niños en CAIPI | 70% | Últimos 6 meses | 10% | CAIPI con al menos 3 meses de operación |
| Porcentaje de visitas domiciliarias que fueron corroboradas por los hogares | 80% | Últimas dos semanas | 10% | Muestra representativa de visitas de CAFI con al menos 4 meses de operación |
| Porcentaje de salas para niños de 3 y 4 años que cumplen con el ratio máximo de 15 niños por cada agente educativo de los CAIPI | 95% | Últimos 6 meses | 15% | CAIPI con al menos 3 meses de operación |
| Porcentaje de personal capacitado en formación básica | 90% | Último reporte de personal activo en CAIPI y CAFI | 15% | CAIPI y CAFI con al menos 3 meses de operación |

* 1. Dado la demanda de servicios de primera infancia entre la población más vulnerable en zonas urbanas marginales, se espera que dicha expansión incremente la inscripción de niños/as en los CAIPI y CAFI y en consecuencia la matrícula de niños/as que atienden dichos niveles. Se espera que esta intervención, con el apoyo del componente II, contribuya al incremento de la asistencia de los niños/as a los centros.
  2. El Componente II apoyará al INAIPI a fortalecer sus capacidades para gestionar sus servicios de manera más eficiente y efectiva, y de acuerdo a los niveles de calidad esperados de dicha institución. Se espera así que este fortalecimiento mejore la capacidad de la institución de supervisar, monitorear la calidad del servicio y la asistencia de los niños a los centros educativos. Adicionalmente, las acciones del proyecto brindarán capacidad a la institución para proveer alimentación complementaria a los niños/as; y al personal de los centros para medir y monitorear la relación peso/talla con el propósito de darle seguimiento a los niveles de desnutrición y desarrollo cognitivo, motor y social.
  3. Eventualmente se espera que con ambas intervenciones el proyecto logre una mejora en el desarrollo infantil temprano para los niños/as beneficiados por el programa. El esquema de la teoría del cambio se presenta a continuación (Figura 3.1):

**Figura 3.1: Teoría del Cambio**



* 1. **Preguntas de investigación.** La principal pregunta a la que se pretende dar respuesta es: ¿Cómo afecta una intervención de atención integral infantil y acompañamiento familiar al desarrollo de los niños y niñas? Para dar respuesta a dicha pregunta la evaluación contará con un diseño cuasi-experimental. La evaluación requiere recolectar información de los hogares en las áreas priorizadas y en áreas de control en línea de base. La medición de los efectos del programa requiere recoger de nuevo datos de las familias y los niños en uno o varios periodos posteriores. Esto permitirá determinar si existieron ganancias en las medidas de resultados a las que la intervención pretende afectar. La información será recolectada en un total de 312 segmentos censales determinados de acuerdo con criterios estadísticos de similitud y en función de los cálculos de potencia previamente realizados y acordados con el INAIPI, la DIGEPEP y el BID.
  2. Como se mencionó en el apartado de monitoreo, entre los indicadores de impacto seleccionados se encuentran:
     1. Porcentaje de niños en territorios priorizados de entre 1 y 3 años con la talla y peso adecuados para la edad según las normas de la OMS/PAHO.
     2. Porcentaje de niños en territorios priorizados de entre 1 y 3 años con desarrollo cognitivo adecuado para la edad.
     3. Porcentaje de niños en territorios priorizados de entre 1 y 3 años con desarrollo motor adecuado para la edad.
     4. Porcentaje de niños en territorios priorizados de entre 1 y 3 años con desarrollo social adecuado para la edad.
     5. Porcentaje de niños en territorios priorizados de entre 1 y 3 años con desarrollo del lenguaje adecuado para la edad.
  3. El proyecto en el que se enmarca esta consultoría también contempla la recolección de datos de seguimiento. Por lo tanto, existe la posibilidad de que la empresa contratada para este levantamiento de la línea de base se ocupe asimismo de la recolección de datos de seguimiento en el futuro, dependiendo de su rendimiento en esta primera consultoría.[[2]](#footnote-2)
  4. Por medio de la evaluación de impacto se pretende conocer los efectos directos finales del Programa en la población objetivo y retroalimentar al Gobierno sobre la efectividad del modelo de intervención elegido.
  5. **Metodología.** El diseño de la evaluación ha tenido en cuenta que la elección de las zonas priorizadas no se ha realizado aleatoriamente sino en función de criterios sociales, económicos y políticos que podrían estar correlacionados con la evolución de los indicadores de resultados del programa. Por ello, la evaluación se ha basado en un diseño cuasi-experimental que requiere la recolección de datos de línea de base para dar cuenta de las diferencias iniciales (previas a la intervención) entre los niños de los territorios priorizados y de control. En un plazo determinado después del comienzo del programa, se recogerán datos de seguimiento los niños y hogares de las zonas priorizadas y de control. La comparación de los resultados pre- y post-intervención para los niños de las zonas priorizadas y para los niños de las zonas de control permitirá determinar si hubo ganancias en el tiempo en las medidas de resultados consideradas. Así pues, previo a la ejecución de la operación se levantará la línea de base de la evaluación de impacto del Programa en la cual::

1. Se censará todos los hogares residentes en 312 segmentos censales previamente seleccionados (de los cuales 156 serán intervenidos por alguna de las redes y 156 no lo serán), según el diseño de la evaluación de impacto acordado con el Instituto Nacional de Atención Integral a la Primera Infancia (INAIPI), la Dirección General de Programas Especiales de la Presidencia (DIGEPEP) y el Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID), a fines de evaluar el impacto del programa. Los 156 segmentos tratados a censar pertenecen a 39 redes en las que todavía no está en funcionamiento el CAIPI.[[3]](#footnote-3) Se han escogido 4 segmentos por red para tratar de maximizar el nivel de adhesión y así la probabilidad de detectar efectos del programa. En particular, los 4 segmentos por red tratada seleccionados para ser censados son: el segmento donde se encuentra proyectado el CAIPI, los dos segmentos adyacentes y un cuarto segmento adicional escogido de manera que sea similar a los tres anteriores en términos de algunas de las variables cruciales para la evaluación (como el número de niños en el grupo etario objetivo residentes en el segmento). Asimismo, los 156 de control seleccionados para ser censados se han escogido de manera que se maximicen las similitudes en términos de características observables (obtenidas de los datos del Censo 2010 de la Oficina Nacional de Estadística); y
2. Posteriormente, en cada uno de los 312 segmentos censales censados, se recolectarán datos de aproximadamente 9-10 hogares y 10 niños de entre 1 y 3 años (previamente seleccionados de modo aleatorio según lo acordado por el INAIPI, la DIGEPEP y el BID) sobre sus características sociodemográficas, las características de la cuidadora principal, medidas antropométricas, y medidas de desarrollo infantil. Esta recolección de datos tiene como fin obtener información sobre las condiciones de vida al nivel del hogar y sobre el nivel de desarrollo infantil de los niños de entre 1 y 3 años (ambas edades inclusive).[[4]](#footnote-4)
   1. **Estrategia de análisis de datos.** Se realizará la estimación econométrica del efecto del programa utilizando un modelo de diferencias en diferencias cuyo supuesto fundamental es el de las tendencias paralelas: de no haberse producido la intervención, los resultados de interés hubieran seguido sendas paralelas en el tiempo en las zonas priorizadas y de control. Esta estrategia de identificación da cuenta de la selección potencial basada en características inobservables vinculadas con factores constantes en el tiempo y aditivos. Para minimizar el sesgo de selección, se han escogido los segmentos censales de control cuyas características observables son más similares a los segmentos censales tratados de acuerdo a un procedimiento de matching o pareo ejecutado utilizando los datos del Censo 2010 de la Oficina Nacional de Estadística.
   2. Como se mencionó, el modelo de diferencias en diferencias se basa en el supuesto de tendencias paralelas. Por tanto, esta estrategia de identificación solo da cuenta de la selección potencial basada en características inobservables basadas en factores constantes en el tiempo y aditivos. En última instancia, el supuesto de tendencias paralelas no contrastable empíricamente. Efectivamente, si tuviéramos datos previos a la línea de base podríamos analizar si, previamente a la intervención, las tendencias de los resultados de interés siguieron tendencias paralelas, lo cual sugeriría que dicho supuesto es creíble (si bien tampoco constituiría una prueba irrefutable de ello, pues seguiríamos sin disponer de un contrafactual para los periodos previo y posterior a la intervención). Desafortunadamente no disponemos de tales datos.
   3. Alternativamente, para abordar esta limitación, tratar de reforzar nuestra hipótesis de identificación e intentar de minimizar otros sesgos de selección potenciales lo que planteamos es combinar un modelo diferencias en diferencias con un matching o pareo previo de los segmentos censales tratados y controles. Hemos podido realizar este matching o pareo gracias a la disponibilidad de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda de la Oficina Nacional de Estadística de 2010. Es de esperar que este pareo basado en características observables de los segmentos censales dé cuenta de diferencias en niveles que, además, podrían afectar a las tendencias subyacentes de los indicadores de resultados del programa. Mediante el pareo obtenemos un excelente equilibrio entre los dos grupos de segmentos censales, pues para los segmentos tratados y controles emparejados las características observables no son significativas a niveles estandar de contraste. Asimismo, tal  y como recomiendan Rosenbaum y Rubin (1985) el sesgo estandarizado después del pareo es inferior al 5%[[5]](#footnote-5).
   4. **Tamaño muestral y cálculos de potencia.** El tamaño muestral planteado (aproximadamente 3120 niños pertenecientes a en torno a 2915 familias) se ha establecido de manera que permita detectar un efecto mínimo de 0.2 desviaciones estándar sobre las medidas de desarrollo infantil consideradas. Se ha asumido un nivel de significatividad del 5% y una potencia del 80%. Asimismo, se han realizado hipótesis conservadoras con respecto al coeficiente de correlación intra-clase, que en la mayoría de los escenarios puede alcanzar un valor de 0.07, así con respecto a los niveles netos de adhesión (es decir, la tasa de adhesión menos la tasa de contagio), que en la mayoría de los escenarios planteados puede reducirse hasta el 60-70%. Finalmente, hemos asumido una correlación intertemporal en el promedio de las medidas de interés entre las redes de 0.7 (esto es, no débil), pero en la mayoría de los casos nuestro tamaño muestral propuesto también sería compatible con una correlación más conservadora (si bien juzgamos que menos probable dada la naturaleza de las medidas utilizadas) de 0.5.
   5. **Cronograma de actividades.** Se planea realizar el levantamiento de la línea de base en enero de 2017; y el primer seguimiento al finalizar la ejecución del programa, hacia finales de 2019 y principios de 2020. (Ver actividades en Tabla 3.2)

**Tabla 3.2: Cronograma de Evaluación[[6]](#footnote-6)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Responsable** | **Costo (US$)** | **Fuente** |
| Diseño | X |  |  |  | El Departamento de Planificación, INAIPI y el equipo técnico del Banco (EDU y SPH) | US$ 500,000 | ATN/JF-14364-DR |
| Línea de base (datos administrativos) |  | X |  |  |
| Informe final de línea de base |  | X |  |  |
| Primer seguimiento cuantitativo de la evaluación de impacto |  |  |  | x | US$1,000,000 | DR-L1077 |
| Informe final de primer seguimiento de la evaluación de impacto |  |  |  | x |

* 1. **Presupuesto.** El presupuesto propuesto es de US$1.5 millones para obtener la información y analizarla, incluyendo el levantamiento de la línea de base y primer seguimiento. La línea de base se financiará con recursos no reembolsables, y el primer seguimiento de datos de la evaluación de impacto se financiará con recursos de la operación.

1. Evaluación de Proceso del Programa
   1. El informe final del programa validará los efectos cualitativos en los beneficiarios y verificará el estatus de los indicadores de producto y resultado. El organismo ejecutor contratará a un consultor externo para llevar a cabo esta revisión, mediante unos términos de referencia previamente acordados con el Banco.
   2. Los indicadores que se utilizarán para medir cualitativamente los resultados del programa, serán los mismos de la Matriz de Resultados, en relación a: (i) la Matrícula de niños/as en centros de atención de primera infancia en el país; (ii) Porcentaje promedio de asistencia de los niños/as en los centros CAIPI y CAFI; (iii) Niños/as beneficiados por el programa; (iv) el Número de padres de familia adiestrados en mejores prácticas de nutrición, higiene, salud reproductiva, equidad de género, y prevención del castigo físico y maltrato psicológico; (v) Número de educadores y técnicos de los centros CAIPI y CAFI capacitados en los programas de inducción y formación continua; y (vi) Sistema de Supervisión de la Calidad de servicios prestados, entre otros.

Referencias

Berlinski, Samuel y Schady, Norbert, editores (2015) *“Los primeros años, el bienestar infantil y el papel de las políticas públicas”* Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C.

Carneiro, Pedro and Heckman, James J. (2003). " [Human Capital Policy](http://jenni.uchicago.edu/Berestycki/HCP_ch2_proofs_2005-04-26.pdf)," in Inequality in America: What Role for Human Capital Policies?, James J. Heckman, Alan B. Krueger and Benjamin M. Friedman, editors. Cambridge, MA: MIT Press.

*Currie, Janet. 2001.* *"Early Childhood Education Programs."* Journal of Economic Perspectives,

Heckman James J. and Masterov, Dimitriy V. (2007). "[The Productivity Argument for Investing in Young Children](http://jenni.uchicago.edu/papers/Heckman_Masterov_RAE_2007_v29_n3.pdf)."Review of Agricultural Economics 29(3): 446-493.

Huggett, Mark, Gustavo Ventura, and Amir Yaron (2007): ”Sources of Lifetime Inequality”, NBER, Working Papers 13224.

Rosenbaum, P. y D. Rubin (1985). “Constructing a Control Group Using Multivariate Matched Sampling Methods that Incorporate the Propensity Score”. The American Statistician 39: 33-38.

1. No aplicable. La Oficina de Cooperación Internacional elaborará los informes con los insumos técnicos de INAIPI. [↑](#footnote-ref-1)
2. Nótese que se pueden contemplar dos tipos de datos de seguimiento: una posibilidad es entrevistar de nuevo más adelante exactamente a los mismos niños y sus familias; y otra es entrevistar a otra muestra aleatoria de niños de la misma edad y sus respectivas familias. [↑](#footnote-ref-2)
3. Nótese que en estas 39 redes hay 22 que se prevé que estén todavía totalmente inactivas (sin CAIPI ni CAFIs en funcionamiento) en el momento del levantamiento de la línea de base, mientras que en las 17 restantes se prevé que el CAIPI no esté en funcionamiento pero que sí que esté funcionando algún CAFI. Esta decisión se ha tomado al constatar que con solo 22 redes no es posible identificar efectos de la intervención con niveles de potencia aceptables. En este contexto, no resulta factible evaluar separadamente el efecto de los distintos tratamientos (CAIPI versus CAFI). [↑](#footnote-ref-3)
4. Nótese que los listados de los 312 segmentos censales seleccionados se adjuntan a estos términos de referencia (un fichero Excel contiene los 156 segmentos tratados y otro los 156 segmentos de control con sus identificadores correspondientes). [↑](#footnote-ref-4)
5. Rosenbaum, P. y D. Rubin (1985). “Constructing a Control Group Using Multivariate Matched Sampling Methods that Incorporate the Propensity Score”. *The American Statistician* 39: 33-38. [↑](#footnote-ref-5)
6. La evaluación incluirá la aplicación de encuestas e instrumentos internacionales ya validados para recolectar datos sobre características sociodemográficas, las características de la cuidadora principal, medidas antropométricas, y medidas de desarrollo infantil. [↑](#footnote-ref-6)