A continuación se presenta evidencia empírica para justificar tanto la validez interna y externa de las intervenciones propuestas basándose en estudios realizados por instituciones de reconocido prestigio en el sector y utilizando principalmente métodos no-experimentales (modelos de simulación, variables instrumentales) y análisis económicos expost que miden la efectividad de programas de turismo similares al PRODETUR Salvador (BR-L1412) para generar ingreso y empleo:

1. La [evaluación de impacto del PRODETUR NE-I](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=40082544) en Costa do Descubrimiento utilizó métodos no-experimentales para medir la generación de ingresos en las zonas de intervención. Utilizando un modelo de simulación basado en una matriz de insumo-producto (acorde con las Guías Técnicas de evaluación de proyectos de Turismo del Banco, IDB-TN-229), el estudio encontró que cada dólar de inversión pública impulsó US$7 de inversiones privadas y US$1,82 en ingresos para la economía en Bahía. Adicionalmente, el estudio llevó a cabo un análisis económico expost encontrando que el proyecto tuvo una Tasa Interna de Retorno (TIR) del 27%. Respecto a su validez externa, conviene destacar que ambos programas (PRODETUR NE-I y PRODETUR Salvador) comparten las mismas características clave que permiten concluir que son proyectos implementados en el mismo contexto: los objetivos y resultados esperados (incremento de ingreso y empleo), estado geográfico de intervención (Bahía), segmentos turísticos (turismo de sol y playa y turismo cultural), y tipología de inversiones (las inversiones de PRODETUR NE-I evaluadas son similares a las del PRODETUR Salvador puesto que estuvieron dirigidas a proveer infraestructura básica turística (aeropuerto, gestión de residuos sólidos y saneamiento), desarrollo de productos turísticos (principalmente mediante la adecuación de playas y patrimonio cultural e histórico), y fortalecimiento de la gestión turística).
2. Asimismo, utilizando una metodología de evaluación económica expost combinada con la utilización de un contrafactual validado en base a variables de comparabilidad turística, [Throsby](http://siteresources.worldbank.org/INTURBANDEVELOPMENT/Resources/336387-1169585750379/UDS16_Investment+in+Urban+Heritage.pdf) (2012) encontró que el programa financiado por el Banco Mundial para desarrollar el turismo cultural en el Viejo Bazar de Skopje (Macedonia) triplicaron el gasto diario del turista y que el empleo creció 3,5 veces más rápido, respecto a los cambios experimentados en el Viejo Bazar Prilep, sitio similar y sin intervención utilizado como control. Utilizando la misma metodología, Throsby (2012) también encontró que un segundo programa financiado por el Banco Mundial para desarrollar turísticamente el área cultural de Zemo Kala dentro la Vieja Ciudad de Tbilisi (Georgia) logró duplicar el gasto del turista extranjero respecto al sitio control de Metekhi Plateau, ubicado dentro del mismo centro histórico de Tbilisi, y que tenía similar potencial turístico pero donde no hubo intervención. Asimismo, un 40% más de residentes en Zemo Kala que en el sitio control consideró que sus condiciones de vida mejoraron y más del 90% opinó que se generaron beneficios de cohesión social. El Banco Mundial concluyó que los beneficios económicos sociales y culturales derivados de la implementación de ambos programas fueron significativos y que son ejemplo de los tipos de impactos que se pueden alcanzar con proyectos de desarrollo turístico sustentable en otras ciudades culturales. Éste podría ser el caso de Salvador, en Brasil, en un país con un nivel medio de desarrollo como Macedonia y Georgia[[1]](#footnote-1). Resultados similares fueron encontrados por Plaza (2006)[[2]](#footnote-2) en términos del aumento en las estadías mensuales de turistas en Bilbao (España) como resultado de las inversiones en el Museo Guggenheim. Por último, las intervenciones financiadas por el BID bajo el Programa de Mejora de la Competitividad del Sector Turismo (AR-L1004) y finalizadas en 2012 para el desarrollo turístico del patrimonio cultural de las Misiones Jesuíticas de San Ignacio y Santa Ana, Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en Argentina, mostraron un retorno económico del 29%, mediante un análisis costo beneficio ex post, mostrando la efectividad de este tipo de intervenciones para dinamizar la economía.
3. La [evaluación de impacto ex-post del Programa de Desarrollo Integrado del Sector Turismo](https://publications.iadb.org/handle/11319/6796?locale-attribute=es&scope=123456789/1&thumbnail=false&order=desc&rpp=5&sort_by=score&page=0&query=MAFFIOLI+SALTA&group_by=none&etal=0#sthash.TUQK1NWL.dpuf) en Salta (Argentina) encontró que el programa fue responsable de incrementar el empleo turístico en un promedio de 11% al año, con un impacto total del112% entre 2003 y 2013[[3]](#footnote-3). Para ello, empleó una metodología de evaluación de impacto (método de control sintético con dos clones sintéticos) que fue recogida en el [capítulo 6: En búsqueda de la atribución – nuestras evaluaciones de impacto](http://deo.iadb.org/2014/es/aprendizajes/evaluaciones/) del informe [Panorama de la efectividad en el Desarrollo](https://publications.iadb.org/handle/11319/6822?locale-attribute=es&#sthash.o10tl7eD.dpuf) (DEO) de 2014 (Bueso-Merriam, J.; Galindo, A.; et Gómez-Peña, A.), y donde: (i) se incluyeron variables de control (e.g. empleo total, número de firmas, salario promedio, tamaño promedio de las firmas, PIB, informalidad, población, población con formación universitaria, pavimentación de carreteras, y acceso a energía eléctrica) que son predictoras y pueden influir en la variable observable (empleo turístico formal en hoteles) para construir contrafactuales válidos; (ii) se construyeron varios contrafactuales para el sector turismo de Salta, usando un donor pool de provincias, pero también usando una combinación de los otros sectores en Salta y de los otros sectores de otras provincias, dada la dualidad del programa evaluado (un sector productivo, en una provincia); y (iii) la base de datos cubre un largo periodo de tiempo (1996-2013) y dispone de información mensual para las variables lo que permitió: evaluar el programa en una ventana de 10 años después de su implementación, y crear el contrafactual usando 8 años pre-tratamiento; controlar por relevantes cofounder, considerando aspectos del empleo en turismo como la estacionalidad; y permitió implementar una batería de test placebos y de sensibilidad que mostraron resultados robustos. Respecto a su validez externa, el programa de turismo en Salta y el programa propuesto en Salvador comparten: objetivos y resultados esperados (relativos a crecimientos del empleo y el ingreso), nivel de desarrollo socioeconómico medio del país (Brasil y Argentina), segmentos turísticos (turismo cultural), y tipología de inversiones (el programa de turismo de Salta financió desarrollo de productos turísticos, infraestructura pública de uso turístico en calles y espacios públicos, comercialización turística, gestión de residuos sólidos, y fortalecimiento de la gestión turística en los municipios).
4. Asimismo, en varios países se ha demostrado que una mejor gestión ambiental de playas turísticas genera mayor ingreso. Blackman et al. (2012) midieron el efecto de la implementación de las medidas ambientales de la certificación de Bandera Azul en 141 playas turísticas en Costa Rica durante el período 2001-2008. Utilizando métodos de panel de datos con efectos fijos y métodos de propensity score matching para corregir por sesgos de auto-selección los autores encontraron que dicha certificación aumentó significativamente el gasto de los turistas[[4]](#footnote-4). Resultados similares se obtuvieron al comparar datos de panel entre playas certificadas y no certificadas en las costas turísticas de Italia[[5]](#footnote-5). Un estudio[[6]](#footnote-6) en Florida, Estados Unidos, encontró mediante análisis econométrico espacio-temporal de datos a nivel municipal y una posterior simulación, que los proyectos de mejora de costa y playas durante el período 1970-2000 resultaron en incrementos de los ingresos por turismo.
5. La efectividad de las intervenciones de desarrollo turístico sustentable, especialmente en sitios declarados Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO, como las previstas en el programa propuesto PRODETUR Salvador, están ampliamente documentadas así como recomendadas por organismos y entidades internacionales con reconocido prestigio, como UNESCO de las Naciones Unidas y OECD[[7]](#footnote-7). Análisis econométricos utilizando técnicas de panel de datos (efectos fijos) que controlan por variables relevantes en la literatura han mostrado que la especialización en turismo cultural en Europa tuvo un impacto positivo en el nivel de ingresos, precios y productividad, particularmente mayor en ciudades de pequeño y mediano tamaño y que son sitios Patrimonio UNESCO, como es el caso de Salvador, y en países en un nivel de desarrollo similar al de Brasil (Comisión Europea, 2007[[8]](#footnote-8)). Utilizando estudios de caso y mediante una metodología de comparación antes y después, las Naciones Unidas (UNESCO, 2014[[9]](#footnote-9)) encontró que este tipo de intervenciones tiene impactos positivos en sitios de Patrimonio UNESCO en América Latina (Cuenca y Quito en Ecuador, Puebla en México, Antigua en Guatemala y Lima en Perú).
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