



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Programa Nacional de Turismo Sostenible PNTS

País: Honduras

Sector/Subsector: Turismo

Equipo de Proyecto Original: Sergio Ardila (RE2/EN2), Jefe de Equipo de Proyecto; Michèle Lemay, Nadine Schiavi y Silvia Echeverría (RE2/EN2), Daniel Shepherd (FOMIN), Juana Salazar, José Luis Irigoyen y Andrés Navia (RE2/SC2), Edwin Mateo Molina, Olga Falck y Teresa Aparicio (COF/CHO), Javier I. Jiménez Mosquera (LEG/OPR2).

Número de Proyecto: HO0195

Número de Préstamo(s), CT(s): 1623/SF-HO

Fecha del QRR: 5 de diciembre de 2012

Fecha de Aprobación Final del PCR: 17 de diciembre de 2012

PCR Equipo: Autor Principal y Miembros: Juan Poveda (RND/CHO), Sergio Ardila y Michèle Lemay (INE/RND), Kelvin Suero y Juan Carlos Martell (PDP/CHO), Olga Falck (GDI/CHO), Ana Paz y Xiomara Hernández (RND/CHO), Josué Ávila (RND/CCO) y Rosario Gaggero (INE/RND).

Índice

I.	INFORMACIÓN BÁSICA.....	1
II.	EL PROYECTO.....	2
	A. CONTEXTO DEL PROYECTO	2
	B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	4
	C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO	5
III.	RESULTADOS	6
	A. EFECTOS DIRECTOS.....	6
	B. EXTERNALIDADES.....	7
	C. PRODUCTOS	8
	D. COSTOS DEL PROYECTO.....	13
IV.	IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	14
	A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	14
	B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	15
	C. DESEMPEÑO DEL BANCO	16
V.	SOSTENIBILIDAD.....	16
	A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	16
	B. RIESGOS POTENCIALES.....	17
	C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	17
VI.	EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	17
	A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	17
	B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST.....	20
VII.	LECCIONES APRENDIDAS	21

Anexos

1. [Actas del Taller de Cierre](#)
2. [Evaluación del Prestatario](#)
3. [Evaluación Final del PNTS](#)
4. [Evaluación de Impactos del PNTS](#)

Abreviaturas y Acrónimos

B/C	Tasa Beneficio/Costo
BCIE	Banco Centroamericano de Integración Económica
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CANATURH	Cámara Nacional de Turismo de Honduras
CRIA	Centro de Restauración e Investigación Arqueológica (en Copán)
DTBT	Desarrollo Turístico de la Bahía de Tela
ENTS	Estrategia Nacional de Turismo Sostenible
FFT	Fondo de Fomento al Turismo
FHIS	Fondo Hondureño de Inversión Social
IHAH	Instituto Hondureño de Antropología e Historia
IHT	Instituto Hondureño de Turismo
ICDF-Taiwán	International Cooperation and Development Fund - Taiwán
JBL	Jardín Botánico Lancetilla
MCSO	Matriz de Contabilidad Social Desagregada
MB&GR	Los Micos Beach and Golf Resort
MiPyME	Micro, Pequeña y Mediana Empresa
OMT	Organización Mundial del Turismo
PMAIB II	Programa de Manejo Ambiental Islas de la Bahía – Fase II
PNJK	Parque Nacional Jeannette Kawas
PNPI	Parque Nacional Punta Izopo
PNTS	Programa Nacional de Turismo Sostenible
PTSMH-HO	Programa de Turismo Sostenible Mundo Maya - Honduras
SARA	Sitio Arqueológico Río Amarillo
SAVE	Turismo científico, académico, vocacional y educativo (por sus siglas en inglés)
SEFIN	Secretaría de Finanzas
SERNA	Secretaría de Recursos Naturales y del Ambiente
SETUR	Secretaría de Turismo
SOPTRAVI	Secretaría de Obras Públicas, Transporte y Vivienda
UCP	Unidad Coordinadora del Programa
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
VPN	Valor Presente Neto

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

NO. PROYECTO: H00195

TÍTULO: Programa Nacional de Turismo Sostenible PNTS

Prestatario: República de Honduras
Agencia ejecutora (AE): Secretaría de Turismo

Fecha aprobación Directorio: 04 de mayo de 2005
Fecha efectividad contrato préstamo: 13 de octubre de 2005
Fecha elegibilidad primer desembolso: 01 de diciembre de 2005

Préstamo(s): 1623/SF-HO
Sector: Culture - Tourism

Meses en ejecución
* desde aprobación: 90 meses
* desde efectividad del contrato: 84 meses

Instrumento de préstamo: Investment/Specific Investment Operation

Períodos de desembolso
Fecha original desembolso final: 13 de octubre de 2009
Fecha actual desembolso final: 14 de diciembre de 2012
Extensión acumulativa (meses): 38 meses
Extensión especial (meses):

Monto préstamo(s)
* **Monto original:** US\$35.000.000
* **Monto actual:** US\$35.000.000
* **Pari Passu (si aplica):** 1,537,720.73

Desembolsos
Monto al 01 de octubre de 2012: US\$34,999,709.57

Costo Total del Proyecto (Estimado Original): US\$40.850.000

Redireccionamiento
Este proyecto:
- recibió fondos de otro proyecto? []
- Envío fondos a otro proyecto? [X]
- N/A []

De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto
1623/SF-HO	1623/SF-HO Componente 3 Apoyo a Emergencia 2011	8,850,000.00

* Monto actual (ajustado para redireccionamiento)

Reducción de Pobreza (PTI): No
Equidad Social (SEQ): Si
Clasificación ambiental: B

En estado de "Alerta"
Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No
De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS):
Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):

Resumen de la Clasificación de Desempeño

OD	[] Muy Probable(MP)	[X] Probable (S)	[] Poco Probable (PP)	[] Improbable (MI)
PI	[] Muy Satisfactorio (MS)	[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (I)	[] Muy Insatisfactorio (MI)
SO	[] Muy Satisfactorio (MS)	[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (PS)	[] Muy Insatisfactorio (MI)

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

Para el año 2003 el sector turismo venía ganando importancia en la economía Hondureña. Después de la maquila y las remesas, los ingresos por divisas de este sector fueron los más importantes, alcanzando US\$373 millones frente a US\$115 millones en 1996. Así mismo, en este año los empleos totales en el sector llegaron a cerca de 85.000, duplicando los valores del año 1996. Las perspectivas de crecimiento del sector eran buenas teniendo en cuenta los esfuerzos para integrar circuitos con el resto de Centroamérica y las proyecciones de la Organización Mundial del Turismo (OMT). En particular, Centroamérica presentaba un comportamiento excepcional: en el año 2002 el turismo internacional registró un descenso de 4% en las llegadas turísticas, a pesar de lo cual el mercado centroamericano mostró un resultado positivo; también en el año 2003 el turismo en el continente americano presentó una caída del 2.1% mientras Centroamérica creció a una tasa del 4,2%.

Honduras recibió en el año 2002 aproximadamente 550.000 visitantes, siendo la propia región centroamericana el principal mercado emisor con un 52% del total, seguido por Estados Unidos con el 23% y Europa con el 8,7% del total. Los turistas europeos y los norteamericanos son los que registraron una mayor estadía media (16 y 14 días respectivamente) y, a su vez, los que más divisas dejaron (US\$585 y US\$873 por visitante). Las principales modalidades de turismo en el país eran: i) Cultural, en la cual Copán era el sitio más representativo, como principal destino turístico de Honduras, superando los 130.000 visitantes/año; ii) Deportiva, en la cual las Islas de la Bahía, segundo destino turístico de importancia en el país, constituía uno de los destinos principales para la práctica de buceo en el ámbito internacional por el atractivo de sus arrecifes coralinos y ecosistemas; iii) Otras modalidades o segmentos de mercado tales como turismo de aventura, cruceros y negocios.

La proyección internacional del país se calificaba como significativa únicamente para un número limitado de destinos hondureños, particularmente las ruinas mayas de Copán y las Islas de la Bahía, los dos referentes más destacados al momento de identificar a Honduras como destino turístico. A su vez, se evidenció la existencia de corredores o circuitos turísticos potenciales que podrían desarrollarse, en parte con base en estos dos destinos, y mejor aún complementados con productos/destinos adicionales. La propuesta de la operación se orientó principalmente en esa dirección.

En 2006 y 2007 hubo un considerable incremento en el número de visitantes en el país, principalmente por la entrada en operación de los muelles de cruceros en Roatán, aunque solamente en la modalidad de visitantes del día, sin incrementos significativos en los gastos de los turistas ni en la desconcentración de flujos hacia nuevos destinos en el país. En la segunda mitad de 2008, la economía mundial entró en su peor recesión en más de 60 años, repercutiendo negativamente en la evolución del turismo mundial, el cual tuvo en 2009 uno de sus peores años de las últimas décadas. Por causa de la crisis, agravada por la incertidumbre en relación a la posible ocurrencia de influenza aviar, los arribos internacionales disminuyeron 4.2% a nivel mundial y 7.4% a nivel de Centro América. Honduras fue menos afectada, con una reducción de 3.3% en el número de visitantes internacionales. Después de ese año, los flujos turísticos mundiales han tenido importantes recuperaciones en 2010 y 2011, con crecimientos de 6.4% y 4.6%, respectivamente. Los crecimientos en América Central en esos años fueron de 3.9% y 4.8%, mientras en Honduras alcanzaron 3.0% y 4.0%, respectivamente, según datos de la OMT. Las perspectivas futuras, de acuerdo a las proyecciones de esa misma organización, prevén que continúe el crecimiento de los arribos internacionales en el mundo, con tasas cercanas a 3.8%, mientras en América Central se espera tasa superiores, que pueden llegar a 6.0%, con variaciones entre los países. En Honduras, uno de los factores que podría estar afectando su evolución, en comparación con otros países de la región, son las estadísticas de violencia, que han generado una percepción de inseguridad a nivel internacional.

Previo a la ejecución del aeródromo de Río Amarillo, uno de los proyectos más importantes considerados en este Programa, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) solicitó al Gobierno de Honduras la información relevante para determinar el impacto de

dicha infraestructura en el Parque Arqueológico de Copán y estructuras aledañas. En 2005 la UNESCO envió una misión para analizar los posibles impactos y solicitó la realización de algunos estudios complementarios, mismo que no fueron finalizados antes del 2006. UNESCO emitió un informe en el mismo año estableciendo que si no son considerados algunos impactos importantes la categoría de "Patrimonio de la Humanidad" podría estar en riesgo. Esto generó que algunas autoridades locales y políticas del país cuestionasen la ubicación del aeródromo en Río Amarillo, y comenzarán a analizar otras ubicaciones. En el 2008, el Gobierno propuso la realización de dicha obra en el sitio de La Concepción, Depto. de Santa Rosa de Copán, pero se llegó a la conclusión que por temas económicos y de conectividad turística no era factible. La situación mencionada, ocasionó retrasos en el diseño, contratación e implementación, que derivó en indefiniciones en los otros organismos que participaban en el financiamiento. A finales de 2010, con la entrada del Gobierno de Porfirio Lobo, se continuaron las gestiones ante la UNESCO, justificando la selección del sitio y rebatiendo los conceptos desfavorables emitidos en primera instancia, sin embargo la construcción requería más tiempo del disponible. En el 2010 el Gobierno de Honduras comunicó formalmente al Banco que la construcción del Aeródromo en Río Amarillo no sería financiado con recursos del Programa y se reasignaron los fondos respectivos a otras actividades de la Estrategia Nacional de Turismo Sostenible (ENTS).

El Proyecto de construcción de infraestructura básica Los Micos Beach and Golf Resort (MB&GR), tuvo diferentes obstáculos que complicaron la ejecución. Los problemas frecuentes con las comunidades aledañas (invasión de Barra Vieja), modificaciones al Master Plan para adecuarlo a los requerimientos ambientales, así como a la inclusión de criterios que lo hicieran más atractivo a los inversionistas internacionales, fueron factores que ocasionaron que la obra contratada para tres (3) años, se ejecutara en cinco (5) y con sobrecostos significativos. Aunado a lo descrito, la crisis política del 2009 y la recesión mundial, ocasionaron una disminución en el ritmo de las actividades y modificaciones en los planes de la empresa privada. Sin embargo, para finales de 2012 la inversión privada ya se encuentra en ejecución.

En 2009 se produjo en el país la crisis política que terminó con la salida del Presidente Manuel Zelaya. Esto ocasionó que las relaciones entre el Banco y Honduras entrasen en una "pausa", con suspensión de los desembolsos y, en la práctica, de la mayoría de las actividades del Programa. Después de las elecciones presidenciales en Honduras, en el primer semestre del 2010 se produce un nuevo cambio de Gobierno, que permite el restablecimiento de las operaciones con el Banco, luego de más de 9 meses de interrupción.

En agosto de 2011 el Banco realiza una Misión de Revisión Sectorial de Cartera, que verifica el lento avance en la ejecución y en los desembolsos, donde se acuerdan con el organismo ejecutor y con la Secretaría de Finanzas (SEFIN) medidas para acelerar las actividades, pero también se decide que el Programa se prorrogaría hasta mediados de 2012, ejecutando solamente aquellas actividades que efectivamente se encuentren contratadas hasta el 31 de octubre de 2011. En la fecha indicada se verificó que quedaban pendientes de contratar actividades importantes, como las obras de mejoramiento de las playas, la adquisición de maquinaria para el relleno sanitario en el área de Tela, las obras de infraestructura en algunos de las áreas naturales protegidas y las instalaciones eléctricas en la playa de Miami, en las que no se terminaron oportunamente los documentos de licitación o no se consiguieron resolver los condicionantes para poder iniciar los procesos de licitación, principalmente lo referente a tener listos los diseños detallados de las obras y obtener, antes de la iniciación de las mismas, la posesión legal, las servidumbres u otros derechos necesarios en relación a los inmuebles donde se debían construir dichas obras. Luego de esta verificación, en noviembre de 2011 el IHT notifica a SEFIN sobre los recursos del financiamiento que no se encontraban comprometidos a esa fecha y que, según los acuerdos de la Revisión Sectorial de Cartera, se debía proceder a su cancelamiento. En ese año no se tomó ninguna resolución al respecto.

El 31 de mayo de 2012, la SEFIN solicita al Banco la reprogramación de los US\$8.85 millones disponibles a esa fecha de los recursos del préstamo 1623/SF-HO, para atender las necesidades de la emergencia producida por las lluvias de octubre de 2011, así como la extensión del plazo de último desembolso hasta el 14 de diciembre de 2012, para alcanzar a realizar la reestructuración y desembolsar los recursos redireccionados. El Banco aprobó la extensión de plazo el 11 de junio de 2012, mientras que el contrato

modificatorio para la reorientación de los recursos se suscribió el 22 de agosto de ese mismo año (que también incluye US\$18.15 millones del préstamo 1907/BL-HO), el cual creó el Componente 3. Apoyo a Obras de Emergencia por Lluvias de 2011, que está sirviendo para rembolsar los gastos en obras terminadas, realizados por el Gobierno a través de un Fideicomiso ejecutado por un banco privado.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) de Desarrollo

El Programa tiene como objetivo: consolidar y diversificar la oferta de productos turísticos que sean compatibles con un modelo de turismo sostenible, buscando simultáneamente aumentar la interconexión entre los diversos circuitos turísticos existentes y proyectados, con miras a mejorar el posicionamiento de Honduras en el mercado regional centroamericano e internacional.

ii. Componentes

El proyecto está estructurado en tres componentes: i) Inversiones públicas de apoyo al desarrollo del turismo sostenible, ii) Fomento de la inversión privada en el sector y iii) Apoyo Obras de Emergencia por Lluvias de Octubre 2011.

Componente 1. Inversiones públicas de apoyo al desarrollo del turismo sostenible

Este componente comprende acciones a cargo de entidades públicas nacionales y locales, coordinadas por la Secretaría de Turismo (SETUR). Estas acciones tienen como fin catalizar el desarrollo de zonas con potencial turístico y se organizan en dos sub-componentes que se reflejan en la Estrategia Nacional de Turismo Sostenible (ENTS). El componente está dividido en dos subcomponentes:

- **Subcomponente 1.1: Proyecto de Turismo Sostenible Mundo Maya (PTSMM-HO)**

El subcomponente PTSMM-HO se inserta tanto en la ENTS como en la propuesta de desarrollo turístico de la región, el Programa Regional Mundo Maya. Las inversiones tienen una importancia especial por su relación con los circuitos turísticos que integran a Belice y Guatemala. Tiene como fin consolidar dos *clusters* turísticos en las regiones de Copán y Omoa, elementos esenciales para el desarrollo socioeconómico de sus áreas de influencia. Por una parte, el rescate, protección e infraestructura de visitantes en el sitio arqueológico de Río Amarillo, donde la restauración arqueológica se combina con obras de vías de acceso, agua y saneamiento, energía, capacitación e iniciativas productivas/microempresas en la comunidad de La Castellona, así como la construcción de un pequeño aeródromo en Río Amarillo. Por otra parte, se prevé la restauración y puesta en valor de la Fortaleza de Omoa, que se complementa con un conjunto de actividades de capacitación e iniciativas productivas (microempresas y servicios turísticos) en comunidades vecinas. Las inversiones, en su conjunto, ofrecen las bases para un producto de turismo cultural y natural comprehensivo y sostenible, y se espera que los principales beneficiarios sean las poblaciones locales.

- **Subcomponente 1.2: Inversiones prioritarias identificadas en la ENTS**

Las inversiones de este subcomponente están encaminadas a apoyar proyectos y líneas de acción del sector público (entidades nacionales, regionales y municipales) identificadas, analizadas y avaladas en la ENTS. Las acciones a considerar incluyen el mejoramiento de servicios públicos básicos (agua potable, saneamiento), transporte, creación o mejoramiento de bienes públicos locales a través de acciones tales como manejo de áreas naturales protegidas, centro de promoción al turismo científico y académico, restauración y puesta en valor de sitios arqueológicos o históricos de interés, mejoramiento urbanístico de áreas de playa o poblaciones con atractivos arquitectónicos, culturales, arqueológicos, y similares.

Componente 2. Fomento de la inversión privada en el sector

Este componente busca financiar acciones encaminadas a dinamizar la participación del sector privado en el sector turístico, tanto de inversionistas capaces de desarrollar proyectos de tamaño significativo,

como de pequeños y medianos empresarios y organizaciones comunitarias que enfrentan dificultades para financiar sus proyectos. Las acciones a realizar se han organizado en dos sub-componentes:

- **Subcomponente 2.1: Infraestructura básica del proyecto Los Micos**

Los recursos de este sub-componente serán utilizados por SETUR para financiar la infraestructura básica interna y de áreas de vecindad inmediata del proyecto Los Micos. Específicamente, financiaría las calles vehiculares internas del proyecto y vías de acceso a los poblados de Miami y Tornabé, ubicados en la vecindad inmediata del proyecto; abastecimiento de agua potable, sistema de disposición de aguas residuales y sistema de disposición de residuos sólidos para el proyecto y para las poblaciones de Miami y Tornabé; así como energía eléctrica y sistema de drenaje pluvial para el proyecto.

- **Subcomponente 2.2: Fondo de Fomento al Turismo - FFT**

El Fondo de Fomento al Turismo proveerá apoyo para potenciar las oportunidades de desarrollo de empresas privadas de menor escala, ofreciendo apoyo financiero a micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) pertenecientes al sector turismo o a sectores directamente relacionadas al sector turístico, y que estén operando en los sectores turísticos del país, preferiblemente en las áreas incluidas en el proyecto.

Componente 3: Apoyo Obras de Emergencia por Lluvias de Octubre 2011

Este Componente se creó en la reformulación del préstamo, solicitada por el Gobierno para atender la emergencia producida en 2011, para colaborar en los esfuerzos para acelerar la transición de la población afectada hacia la recuperación de sus actividades sociales y económicas regulares, apoyando los esfuerzos para restaurar, rehabilitar y reconstruir servicios de agua potable y alcantarillado, transporte, educación y salud. El Banco reembolsará los gastos efectuados en obras concluidas y certificadas por la auditoría externa, que se ejecutan a través de un Fideicomiso suscrito entre la SEFIN y un banco privado. Tendrá su propio proceso de evaluación de resultados, ya que se ejecuta conjuntamente con recursos reformulados de otro préstamo de inversión (1907/BL-HO).

c. Revisión de la Calidad del Diseño

En general, el diseño (componentes y subcomponentes) corresponde a los objetivos que se pretendían alcanzar con el PNTS. El diseño del Programa muestra la incorporación de temas estratégicos y áreas prioritarias para responder a los indicadores propuestos en el marco lógico. Los cuatro subcomponentes (inversiones en el PTSMM-HO, otras inversiones prioritarias de la ENTS, la contribución al complejo Los Micos junto con las inversiones en Tela y el FFT) forman un conjunto coherente y estratégico para lograr los objetivos del Programa.

La concepción del Programa de forma integrada a la ENTS le dio la coherencia y el vínculo necesario con las otras actividades que ha venido realizando la SETUR. Así mismo, le dio capacidad de adaptación a las variaciones de prioridades que se produjeron en el tiempo así como para incorporar inversiones en rubros y actividades no previstas, pero que se enmarcan en los objetivos estratégicos de la ENTS. En el caso de la suspensión de la ejecución del aeródromo, permitió la reasignación de recursos hacia obras prioritarias de dicha estrategia, manteniendo una clara vinculación con los objetivos de la operación, ya que desde el inicio tenían ese nexo.

Entre 2004 y 2006, el Banco financió 3 operaciones que apoyaron a la preparación de todos los diseños y estudios inicialmente requeridos para las obras de inversión, que incluían el financiamiento de la infraestructura del Complejo Los Micos y el aeródromo de Río Amarillo. Sin embargo, ya en la ejecución, en 2007 el Gobierno decidió que solamente se financiaría el 50% del Complejo Los Micos con recursos del BID y que la diferencia se cubriría con un crédito del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE). Esto significó que se liberó un monto de aproximadamente US\$ 7.0 millones para utilizar en otros proyectos, que se fueron decidiendo en etapas avanzadas de la ejecución y que no contaban con los diseños. Igualmente, cuando en 2010 se decide que no se construiría el aeródromo de Río Amarillo, se liberan otros U\$2.4 millones. En la práctica, esto resultó en que no se llegó a diseñar

todos los proyectos incluidos en la programación final de actividades ni a conseguir todos los permisos requeridos. Estos hechos, unidos al corto período de ejecución inicialmente contemplado, comprometió el cumplimiento de algunas de las acciones. Las obras en las playas y áreas protegidas en el área de Tela no tenían diseños, por lo que fue necesario contratar los estudios, lo que atrasó la ejecución. El Master Plan de Los Micos cambió durante la ejecución, lo que obligó a revisar los estudios ambientales e incorporar las medidas de protección a medida que se fueron completando los estudios y se tramitaban las licencias ambientales en el complejo turístico. Tampoco se llegó a conseguir a tiempo el aval de la UNESCO para la construcción del aeródromo. Sin embargo, todos los aspectos ambientales y sociales del Programa se enmarcan en las normas nacionales de protección y mejoramiento del medio ambiente y cumplen con las políticas del Banco en la materia.

El diseño del programa no cubrió suficientemente el análisis de los involucrados ni los escenarios de riesgo, con las acciones requeridas para mitigarlos. Aunque muchos de los eventos que han afectado a la ejecución del Programa, como los cambios de gobierno o las discusiones sobre las prioridades en la ejecución, eran muy difíciles de prever en el diseño, si se pudieron incorporar algunas actividades que hubieran facilitado su ejecución. La definición sobre la localización del aeródromo en Río Amarillo y las justificaciones técnicas y económicas del mismo, no fueron adecuadamente socializadas a nivel de los decisores políticos del país, lo que ocasionó una falta de información que hizo que se proponga cambios, no justificados, en su localización, que terminaron afectando seriamente el avance de las inversiones y el cumplimiento de las metas del Programa.

Revisión de la Calidad del Diseño

Muy Satisfactorio (MS) Plenamente Satisfactorio(PS) Menos que Satisfactorio (MS) Insatisfactorio (I)

III. Resultados

a. Efectos Directos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)			
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)			
1. Incremento sostenido de la actividad turística en Honduras mediante: la consolidación y diversificación de productos turísticos, la realización de inversiones priorizadas por la Estrategia Nacional de Turismo Sostenible, y la catalización de inversión privada internacional y local.			
Clasificación: MP			
Indicadores Claves de Efectos Directos			
Efectos Directos Planeados:		Efectos Directos Logrados	
1. Número de visitantes totales y por tipo de mercado (cultural, aventura, natural, sol y playa, otros) aumentan en 2009 con relación a 2004, a tasas superiores que en los cuatro años anteriores al proyecto.		1. Número de visitantes total (en miles)	
<u>Línea de Base (en miles)</u>		Año	Visitantes (1) Visitantes (2)
2004	1.025,5	2004	1.025,5
		2005	1.117,6 8,98%
		2006	1.136,4 1,68%
		2007	1.336,6 17,62% 1.308,8
		2008	1.591,9 19,10% 1.561,1 19,28%
		2009	1.623,7 2,00% 1.589,4 1,81%
		2010	1.998,2 23,06% 1.965,1 23,64%
		2011	1.852,1 -5,75%
(1) Compendio Estadístico del IHT hasta 2009; Informe de Llegada de Cruceristas (2010); (2) Boletín de Estadísticas Turísticas 2007/2011. Datos estimados para 2011.			
		<u>Años</u>	<u>Crecimiento</u>
		2000-2005	10%
		2005-2009	10%
		2005-2011	9%

<p>2. Gasto promedio total de turistas norteamericanos (US\$873) y europeos (US\$585) ha aumentado en 2009 con relación a 2004 a tasas superiores a las mostradas en los cuatro años anteriores al proyecto.</p> <p>3. Participación de Honduras (por número de turistas y gasto total) en el mercado regional centroamericano aumenta a la terminación del proyecto con relación al año 2004.</p> <table border="1" data-bbox="207 667 787 884"> <thead> <tr> <th><u>Línea de Base</u></th> <th><u>Año 2004</u></th> <th><u>Honduras</u></th> <th><u>Centro América</u></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Número de Turistas</td> <td></td> <td>641,000</td> <td>5,512,800</td> </tr> <tr> <td>Participación (%)</td> <td></td> <td>11.6%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ingresos por Turismo (En millones de US\$)</td> <td></td> <td>421.3</td> <td>4,124.8</td> </tr> <tr> <td>Participación (%)</td> <td></td> <td>10.2%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>4. Inversión privada anual en el período del proyecto aumenta con relación al promedio de los cuatro años anteriores al proyecto.</p> <p>5. Capacidad de carga mejorada en los sitios arqueológicos y áreas protegidas según indicadores a ser definidos en Planes de uso público y/o Planes de manejo.</p>	<u>Línea de Base</u>	<u>Año 2004</u>	<u>Honduras</u>	<u>Centro América</u>	Número de Turistas		641,000	5,512,800	Participación (%)		11.6%		Ingresos por Turismo (En millones de US\$)		421.3	4,124.8	Participación (%)		10.2%		<p>La tasa de crecimiento se ha mantenido relativamente estable, aunque con años de menor crecimiento (2009) o de reducción (2011).</p> <p>2. El gasto nominal promedio de turistas norteamericanos se ha mantenido relativamente estable entre 2007 y 2011, con máximo de US\$872 en 2009 y mínimo de US\$804 en 2010, mientras que el de los europeos ha tenido mayores fluctuaciones, con máximo de US\$947 en 2010 y mínimo de US\$ US\$814 en 2009. Considerando los valores reales (con base 2004), para 2011 los turistas norteamericanos y europeos alcanzan niveles de gasto similares (US\$555 y US\$ 535, respectivamente) con tasas de crecimiento negativas de 7.3% y 1. 5%.</p> <p>3. Participación de Honduras en el mercado regional centroamericano: El número de turistas y los ingresos aumentaron, pero a tasas inferiores a las de Centroamérica.</p> <table border="1" data-bbox="857 667 1437 877"> <thead> <tr> <th><u>Año 2011</u></th> <th><u>Honduras</u></th> <th><u>Centro América</u></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Número de Turistas</td> <td>931,000</td> <td>8,320,000</td> </tr> <tr> <td>Participación (%)</td> <td>11.2%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ingresos por Turismo (En millones de US\$)</td> <td>701.0</td> <td>7174.0</td> </tr> <tr> <td>Participación (%)</td> <td>9.8%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>4. No hay información disponible sobre inversión privada en el sector, pero la inversión privada en el Desarrollo Turístico "Los Micos", por más de US\$ 30 millones se está ejecutando.</p> <p>5. Sin Información específica.</p>	<u>Año 2011</u>	<u>Honduras</u>	<u>Centro América</u>	Número de Turistas	931,000	8,320,000	Participación (%)	11.2%		Ingresos por Turismo (En millones de US\$)	701.0	7174.0	Participación (%)	9.8%	
<u>Línea de Base</u>	<u>Año 2004</u>	<u>Honduras</u>	<u>Centro América</u>																																	
Número de Turistas		641,000	5,512,800																																	
Participación (%)		11.6%																																		
Ingresos por Turismo (En millones de US\$)		421.3	4,124.8																																	
Participación (%)		10.2%																																		
<u>Año 2011</u>	<u>Honduras</u>	<u>Centro América</u>																																		
Número de Turistas	931,000	8,320,000																																		
Participación (%)	11.2%																																			
Ingresos por Turismo (En millones de US\$)	701.0	7174.0																																		
Participación (%)	9.8%																																			
<p>Reformulación. [x] N/A</p>																																				
<p>Reajuste ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio. [X] N/A</p>																																				
<p>Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD): [X] Muy Probable(MP) [] Probable (S) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (MI)</p>																																				
<p>Los objetivos de desarrollo se están cumpliendo pero más lentamente que lo anticipado, debido a factores externos como la crisis financiera internacional de 2008, los eventos políticos de 2009 y la percepción de inseguridad. Aunque se ejecutaron inversiones priorizadas en la ENTS, la consolidación y diversificación de productos turísticos no se ha realizado plenamente, como lo evidencian los conjuntos de productos Copán-Sitio Arqueológico Río Amarillo (SARA) y Los Micos-Tela, que están en ejecución y hay alta probabilidad de que se logren a mediano plazo, principalmente si se ejecuta rápidamente una iniciativa público-privada que se está discutiendo para avanzar con la construcción del aeródromo de Río Amarillo. La catalización de inversión privada internacional y local también está en proceso como lo indica la construcción avanzada del Complejo Los Micos, la restauración de Copán Ruinas y las obras en San Fernando de Omoa.</p>																																				
<p>Estrategia de País: La estrategia del Banco para Honduras buscaba apoyar los esfuerzos del Gobierno para poner en práctica la Estrategia para Reducción de la Pobreza, la cual tiene como objetivos: i) acelerar el desarrollo económico sostenible mediante el mejoramiento de la competitividad; ii) aumentar las capacidades productivas de la población con menor ingreso; y iii) fortalecer la capacidad institucional y la gobernabilidad del país, apoyando el proceso de descentralización y el desarrollo económico local. El PNTS es coherente con esta estrategia: promueve el mejoramiento de la competitividad del turismo, identificado como uno de los pilares del desarrollo económico nacional, mediante el apoyo al mejoramiento de la oferta turística, ofrece oportunidades a la población mediante capacitación, empleo y financiamiento de pequeñas empresas a nivel local y promoción de actividades productivas asociadas y mecanismos de apoyo al desarrollo de la participación del sector privado y la sociedad civil en el sector.</p>																																				

b. Externalidades

El Programa se ejecutó desde el 2005 hasta el 2012, dentro de cuatro periodos presidenciales (Ricardo Maduro 2005-2006; Manuel Zelaya 2006-2009; Roberto Michelletti 2009-2010; y, Porfirio Lobo 2010-2012), incluyendo cambios de administración no previstos, lo cual implicó trabajar con cuatro equipos

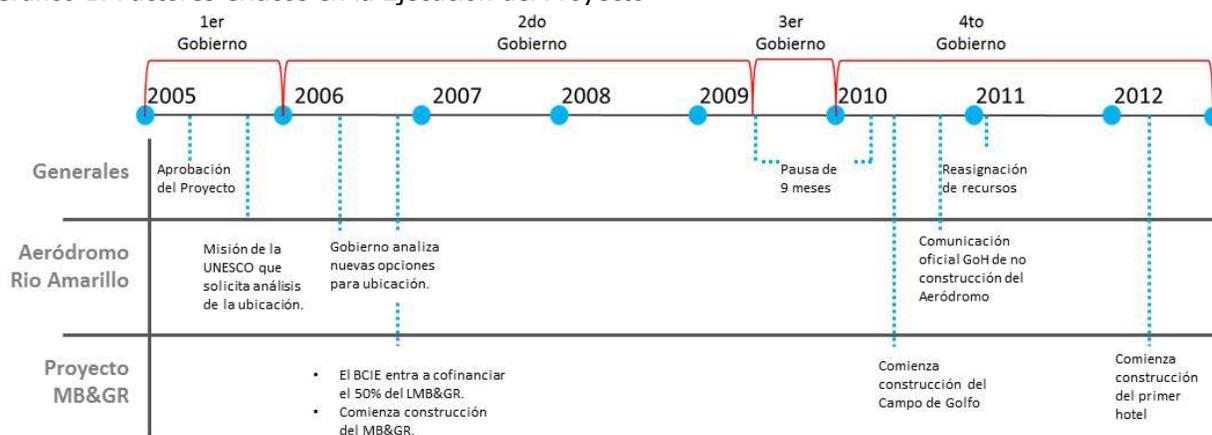
técnicos del Gobierno. Aunque se mantuvo la prioridad de actuación en el sector turístico, los cambios de administración siempre implicaron periodos de comunicación de las prioridades, con ajustes y retrasos en los procesos de adquisiciones.

Debido a la imprevista salida del Presidente Zelaya, las actividades del Banco en el país tuvieron un periodo de pausa por aproximadamente 9 meses, resultando en la paralización de los desembolsos y de las no objeciones requeridas para la ejecución durante todo ese periodo. Por otro lado, en los siete años de ejecución, el Banco tuvo 4 especialistas encargados de la operación.

Con los cambios de Gobierno y de autoridades sectoriales, fue mucho más complicado mantener la prioridad en todas las actividades previstas en el Programa. Después de uno de los cambios de Gobierno, frente a un informe desfavorable de la UNESCO, uno de los problemas que se presentó fue la solicitud de un grupo de autoridades políticas del occidente del país de cambiar la localización del aeródromo de Río Amarillo hacia otra localidad, donde perdía todo su impacto como inversión de apoyo al turismo. Esta indefinición se mantuvo hasta finales de 2010, donde se llegó a la conclusión que el tiempo restante para ejecutar el programa no era suficiente para realizar la licitación internacional y posteriormente contratar y concluir la construcción del indicado aeródromo.

El Plan de Negocios original del Complejo Los Micos en Bahía de Tela, implicaba inversiones a corto plazo con un apalancamiento inicial proveniente de productos inmobiliarios dirigidos a mercados internacionales. La crisis inmobiliaria mundial del 2008-2009 afectó la disponibilidad recursos para estas inversiones, y también modificó las proyecciones del crecimiento del turismo, ocasionando que los inversionistas privados realicen una nueva evaluación de las inversiones previstas en el complejo y adopten un cronograma de ejecución mucho más conservador, por lo que las inversiones privadas están avanzando a un ritmo más lento que el previsto inicialmente.

Grafico 1: Factores Críticos en la Ejecución del Proyecto



c. Productos

Los productos logrados por el Programa son significativos, entre los que se puede destacar: a) Contribución a la rehabilitación, mantenimiento y desarrollo del valioso patrimonio cultural y turístico del Parque Arqueológico Copán Ruinas; b) Investigación y puesta en valor del Sitio Arqueológico de Río Amarillo, con el establecimiento de infraestructura básica para la comunidad aledaña de La Castellona; c) Rehabilitación de la Fortaleza de San Fernando de Omoa; d) Establecimiento del Museo en esta Fortaleza y restauración de objetos del patrimonio histórico; e) En Tela se cuenta con un plan y diseño de las obras para mejorar y manejar el área de playas; f) También se ha concluido la instalación del Centro de Visitantes en el Jardín Botánico Lancetilla y se cuenta con un plan y diseño de las obras requeridas para mejorar las áreas protegidas vecinas a la Bahía de Tela; g) Establecimiento de la infraestructura básica y servicios públicos en el Complejo Los Micos y en las comunidades vecinas de Tornabé y Miami; y, h) Se financió y ejecutó 77 proyectos de apoyo a pequeñas empresas turísticas a través del FFT, en las áreas de influencia del Programa. En lo que se refiere a los fondos redireccionados

para atender a la emergencia por lluvias de 2011, que se administra como una operación diferente y que es ejecutada por SEFIN a través de un fideicomiso contratado con un banco local, a los 3 meses de aprobada la modificación contractual, ya se desembolsó la totalidad de los recursos de este préstamo (U\$8,85 millones, 33% de la totalidad de fondos destinados a la emergencia), con lo que se reconoció al Gobierno los gastos realizados en 117 obras ya concluidas (equivalentes al 38% del total de obras previstas). Las otras 187 obras relacionadas con la atención a la emergencia, están siendo ejecutadas con recursos redireccionados del préstamo 1907/BL-HO (U\$18.15 millones).

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)		
Componentes (Productos)	Indicadores Clave del Producto	
	Indicadores de los Productos Planeados	Término de Proyecto
<p>1. Componente 1: Inversiones Públicas de Apoyo a la ENTS Costo total Componente 1: US\$ 14.926.000 Contrapartida: US\$ 5.000.000 BID: US\$ 9.926.000 Desembolso BID: 96%</p> <p>Clasificación: S</p>	<p>1.1. SUBCOMPONENTE PROYECTO DE TURISMO SOSTENIBLE MUNDO MAYA, HONDURAS – PTSMM-HO</p> <p>Sitio arqueológico en Río Amarillo restaurado 1.1.1.100% del conjunto principal investigado, 2 años después del inicio del proyecto. 1.1.2.100% conjunto principal estabilizado y restaurado, de acuerdo al plan propuesto. 1.1.3.100% del muro contención construido simultáneamente con la vía de acceso La Castellona Río Amarillo. 1.1.4. Plan de manejo y de uso público, en los temas: a) administración de visitantes, b) administración de zonas de amortiguamiento, c) sistemas de seguridad para protección de visitantes y de recursos naturales y arqueológicos, antes de inicio de las obras. 1.1.5.100% plan de capacitación ejecutado durante la vida del proyecto.</p> <p>Aeródromo en Río Amarillo construido y equipado 1.1.6.100% construido el aeródromo con las especificaciones técnicas y capacidad para atender 3 aeronaves diarias.</p> <p>Fortaleza de San Fernando de Omoa restaurada y mejorada. 1.1.7.100% estabilizada y restaurada la fortaleza de acuerdo con las especificaciones técnicas acordadas. 1.1.8.100% las obras construidas de áreas de servicios de acuerdo con las especificaciones técnicas acordadas. 1.1.9. Plan de manejo y de uso público, en los temas: a) administración de visitantes, b) administración de zonas de amortiguamiento, c) sistemas de seguridad para protección de visitantes y de recursos naturales y arqueológicos, antes de inicio de las obras.</p> <p>Infraestructura de servicios básicos y acceso a La Castellona mejorada 1.1.10. 2.7 km. de carretera para uso turístico y de los pobladores de La Castellona, 1 año después del inicio del proyecto. 1.1.11. 100% reconstruido el sistema agua potable actual para 88 familias de La Castellona, 6 meses a partir de contratación de la infraestructura. 1.1.12. 100% construido sistema de saneamiento para 88 familias de La Castellona, 6 meses a partir de inicio de contratación de la infraestructura.</p>	<p>Se realizó la infraestructura turística, la restauración del sitio y la dotación de servicios a la comunidad.</p> <p>1.1.1. Ejecutado 100%</p> <p>1.1.2. Ejecutado 100%</p> <p>1.1.3. Muro ejecutado 100%.</p> <p>1.1.4. Ejecutado 100%</p> <p>1.1.5. Ejecutado 100%</p> <p>1.1.6. No ejecutado. Fondos reasignados.</p> <p>1.1.7. Ejecutado 100%</p> <p>1.1.8. Ejecutado 100% Museo construido y equipado 100%</p> <p>1.1.9. Ejecutado 100%</p> <p>1.1.10. Vía construida 37%. Construcción adicional de Puente sobre Río Amarillo 100% facilitando el acceso a la comunidad.</p> <p>1.1.11. Ejecutado 100%</p> <p>1.1.12. Ejecutado 100%</p>

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)		
	<p>1.1.13. 100% construido el sistema alterno de agua y saneamiento para el beneficiado del café, con capacidad de 4.000 quintales anuales, La Castellona, 6 meses a partir de inicio de contratación de la infraestructura.</p> <p>1.1.14. 100% instalado el sistema eléctrico que incluye acometidas y medidores, para La Castellona, 6 meses a partir de inicio de contratación de la infraestructura.</p>	<p>1.1.13. Ejecutado 100%</p> <p>1.1.14. Ejecutado 100%</p>
		<p>Otros Productos Ejecutados (coherentes con el subcomponente): <u>Acrópolis en Copán</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Consolidación e impermeabilización de áreas vulnerables de la Acrópolis de Copán Ejecutado 100% • Construcción y reparación de infraestructura de Copán Ruinas (Centro de Investigación y Museo) Ejecutado 100% • Plan de Uso Público del Parque Arqueológico Ejecutado 100%
	<p>1.2. SUBCOMPONENTE 1.2 INVERSIONES PRIORITARIAS IDENTIFICADAS EN LA ENTS</p> <p>Áreas protegidas de Bahía de Tela (Parque Jeannette Kawas (PNJK), Parque Nacional Punta Izopo (PNPI) y Jardín Botánico Lancetilla (JBL)) puestas en valor.</p> <p>1.2.1 Preparación de líneas de base para las tres áreas naturales en el primer año de ejecución del proyecto.</p> <p>1.2.2 Construcción de centro de visitantes en JBL (área 800 m2), señalización y facilidades de interpretación (4 torres de observación de aves y 3 miradores) en PNJK y PNPI, mejoramiento/construcción de 14.8 km de senderos en las tres áreas protegidas, señalización en las tres áreas protegidas en el período de ejecución del proyecto.</p> <p>1.2.3 Apoyo directo a la gestión de PROLANSATE durante dos años al inicio del proyecto.</p> <p>1.2.4 Elaboración de un libro de árboles singulares del jardín botánico Lancetilla en los dos primeros años del proyecto.</p> <p>Centro SAVE-Honduras construido, dotado y operando.</p> <p>1.2.5 Construcción, dotación y puesta en marcha de un centro para el turismo SAVE en la zona de amortiguamiento del Parque Pico Bonito, con un área aproximada de 1,080 m², con 20 unidades de alojamiento doble, biblioteca, salón de uso múltiple, pequeño laboratorio y área administrativa, durante el proyecto.</p> <p>Playas públicas de la costa norte con planes de manejo en aplicación y playas en Tela con infraestructura.</p> <p>1.2.6 Formulación y discusión con autoridades de un plan regional de uso público y mejora ambiental para aproximadamente 100 km de playas en la costa norte (Omoa a Trujillo), en los dos primeros años del proyecto.</p> <p>1.2.7 Realización de obras para mejoramiento de acceso público y calidad ambiental de 13 km de playas en las comunidades de Tornabé, San Juan y en la ciudad de Tela.</p>	<p>1.2.1 Ejecutado 100%</p> <p>1.2.2 Centro de Visitantes en JBL Ejecutado 100%.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plan de interpretación, estudio para la consolidación de Senderos y Diseño de Obras de Infraestructura para Visitantes en los Parques Nacionales PNJK, PNPI y JBL Ejecutado 100%. • Infraestructura de otros parques no ejecutada por retraso en entrega de diseños. <p>1.2.3 Ejecutado 100%</p> <p>1.2.4 Ejecutado 100%</p> <p>1.2.5 No ejecutado. Se cuenta con los diseños, pero no se concretó un operador.</p> <p>1.2.6 Ejecutado 100%</p> <p>1.2.7 Obras no ejecutadas. Diseño final de las áreas B, C y y Master Plan para Mejoramiento Paseo Marítimo de Tela y Zona Urbana Ejecutado 100%.</p>

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)

	<p>1.2.8 La calidad de agua en los sitios de monitoreo se mantiene o mejora.</p> <p>1.2.9 DDD Cumplimiento con un programa de certificación ambiental internacionalmente reconocido</p>	<p>1.2.8 No Ejecutado</p> <p>1.2.9 No Ejecutado</p> <p>Otros Productos Ejecutados (coherentes con el subcomponente):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Puesta en marcha de los Proyectos de Saneamiento Ambiental ejecutados por PMAIB II en Islas de la Bahía: Ejecutado 100% • Interconexión de Agua Potable en Punta Gorda, Islas de la Bahía: Ejecutado 100% • Construcción Centro de Visitantes de Guanaja Ejecutado 100% • Construcción, Modulo de Gestión y Plan de Negocios y Capacitaciones de la Escuela de CANOPY en Valle de Angeles Ejecutado 100%
--	---	---

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica)

Con respecto al subcomponente 1.1 PTSMM-HO, no se ejecutó el Aeródromo de Río Amarillo, por demoras en la definición de la ubicación del mismo, lo cual afectará al flujo de visitantes a Copán Ruinas y resta importancia a la operación del Sitio Arqueológico Río Amarillo (SARA) como producto turístico importante. Esto podría superarse a futuro, si se concreta una iniciativa público-privada que se está discutiendo para avanzar con la construcción del indicado aeródromo en esa localidad. Así mismo, la construcción de la infraestructura de servicios públicos en La Castellona quedó como un proyecto aislado, aunque con importantes beneficios para la comunidad. No se concluyó la vía de acceso pues la superación de las fallas geológicas encontradas en el trayecto requería más recursos económicos que los disponibles para esta actividad, que ya no tenía su motivador principal. Tampoco se construyó el Centro SAVE para turismo científico, académico, vocacional y educativo (por falta de un operador apropiado) ni se completaron las construcciones previstas para las áreas protegidas del entorno de Tela (por demora en la entrega de los diseños), lo que disminuirá las posibilidades de impulsar el concepto de turismo con base en el uso sostenible del patrimonio natural. La reorientación de los recursos no utilizados en el aeródromo permitió ejecutar otros proyectos importantes, no programados inicialmente pero coherentes con los objetivos del Programa como son: la consolidación de la Acrópolis de Copán Ruinas, reparaciones del Centro Regional de Investigaciones Arqueológicas(CRIA), Museo de San Fernando de Omoa y otros listados arriba.

En cuanto al subcomponente 1.2, Inversiones Prioritarias Identificadas en la ENTS, no se ejecutaron las inversiones previstas en las áreas de playa B, C y D, por retrasos en los diseños detallados y los documentos de licitación, así como en resolver los condicionantes para poder iniciar los procesos de licitación (la posesión legal, las servidumbres u otros derechos necesarios en relación a los inmuebles donde se debían construir dichas obras). Se realizaron inversiones pendientes del PMAIB II en Islas de la Bahía, así como en un centro de entrenamiento de operadores de Canopy en Valle de Angeles.

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

X] N/A

<input type="checkbox"/>] Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> X] Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/>] Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/>] Muy Insatisfactorio (MI)
<p>2. Componente 2: Fomento de la inversión privada en el sector</p> <p>Costo total Componente 2:US\$17.000.000</p> <p>Contrapartida: US\$0</p> <p>BID: US\$17.000.000</p> <p>Desembolso BID: 52%</p> <p>Inversión Adicional BCIE:US\$6,875,157.96</p> <p>Desembolso BCIE: 100%</p> <p>Clasificación: S</p>	<p align="center"><u>Indicadores de Productos Planeados</u></p> <p>SUBCOMPONENTE 2.1. PROYECTO LOS MICOS</p> <p>2.1.1. Construcción de vías del Proyecto Los Micos (PLM): 5.1 Km de calle principal y 6.4 Km de calles secundarias, 8.08 Km para acceso a Miami, 0.88 Km para acceso a Tornabé y 1 Km y de calle principal en Tornabé. Construcción de red de alcantarillado para el Proyecto Los Micos y planta de tratamiento de aguas residuales con tecnología de lodos activados.</p> <p>2.1.2. Construcción de una planta potabilizadora con capacidad de 26 Lit/seg, un tanque de abastecimiento de 1000 mt3, redes de abastecimiento interno del Proyecto Los Micos, con una longitud de 16.9 Kmts, línea de conducción a Miami con una longitud de 3.5 kmts.Construcción de red de alcantarillado para Tornabé y Miami y conducción a la planta de tratamiento de aguas residuales del Proyecto Los Micos, o implantación de soluciones individuales aceptables ambientalmente.</p> <p>2.1.3. Construcción de red interna de electrificación del proyecto y de red primaria para conectarlo a la red nacional.</p>	<p align="center"><u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u></p> <p>2.1.1. Ejecutado 100%</p> <p>2.1.2. Ejecutado 100%</p> <p>2.1.3. Ejecutado 100%</p>	

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)

2.1.4.	Construcción de sistema de drenaje pluvial (incluye canales cubiertos en grama y canales cubiertos en mampostería) para el Proyecto Los Micos, incluyendo canal de drenaje a la laguna Quemada.	2.1.4.	Ejecutado 100%
2.1.5.	Construcción y adquisiciones para sistema de recolección y disposición de desechos sólidos del Proyecto Los Micos, Tornabé y Miami (11.7 ton/día): incluye camión recolector de 15 mt3 , 6 contenedores, y adecuación de 1 Ha cerca al relleno de la ciudad de Tela para servir como relleno sanitario.	2.1.5.	Ejecutado 100%
2.1.6.	La calidad de agua en los sitios de monitoreo se mantiene o mejora.	2.1.6.	Ejecutado 100%
2.1.7.	Cumplimiento con un programa de certificación ambiental internacionalmente reconocido.	2.1.7.	Ejecutado 100%
SUBCOMPONENTE 2.2.			
2.2.1.	Adopción del manual operativo del FFT antes de terminar el primer año del proyecto.	2.2.1.	Ejecutado 100%
2.2.2.	Fondo de Fomento a la inversión privada por micro, pequeños y medianos empresarios puesto en operación con los recursos del proyecto, según los diseños preparados en los estudios de la ENTS.	2.2.2.	Ejecutado 100%

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

Con respecto al Proyecto Los Micos, no es fácil definir el avance real del Proyecto, ya que los planes originales han sido modificados para adecuarse a las diferentes problemáticas afrontadas. Para el financiamiento de este Complejo, el Programa consideraba un aporte público de cerca de \$14.0 millones en infraestructura básica y una contribución adicional importante del sector privado (cerca de \$30.0 millones). La contribución del sector público al complejo turístico Los Micos se realizó con dos fuentes de financiamiento: U\$7.15 millones del BID (cuya ejecución concluyó en 2010) y U\$6,88 millones de un crédito con el BCIE (concluida en el 2011). En el componente privado, la cancha de golf está próxima a la conclusión y la construcción de los hoteles se ha iniciado, por lo que el Complejo no estará en operación a corto plazo, lo que ha afectado parcialmente la puesta en marcha de los servicios de agua potable, electricidad, disposición de aguas servidas y otros a las comunidades de Tornabé y Miami, por lo tanto la infraestructura pública está subutilizada. También la capitalización las inversiones (para la oficialización de las acciones de la empresa) está retrasada, ya que no han concluido las acciones del sector privado.

El FFT no sufrió retrasos considerables al inicio del Proyecto, ya que a finales del 2006 se contrató un operador privado para que realizara la gestión independiente, pero en el 2008 y 2009, la firma de auditores levantó varias inconsistencias con respecto a la administración de los recursos e incumplimiento de metas. Esto derivó en un largo proceso de negociación para rescindir el contrato con el operador, que finalizó en el 2010, sin ninguna repercusión financiera para el Programa, pero con grandes retrasos en el cumplimiento de las metas propuestas, ya que no se gestionaron nuevos proyectos y la supervisión de los existentes fue afectada. En el 2010, el IHT solicitó la administración directa del FFT y su posterior ejecución hasta el 2012. El FFT ha financiado 77 proyectos de apoyo a pequeños productores en actividades turísticas, 54% más de los que estaba previsto, aunque con una inversión equivalente al 48% de lo programado.

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

N/A

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)																		
3. Componente 3: Apoyo a Obras de Emergencia por Lluvias de 2011 Costo Inicial Componente 3: US\$0 Contrapartida: US\$0 BID: US\$0 Costo Final Componente 3: US\$8,850,000 Contrapartida: US\$0 BID: US\$8,850,000 Desembolso BID: 100% Clasificación: S	Indicadores de Productos Planeados (En conjunto con recursos redireccionados del préstamo 1907/BL-HO)	Fin de Proyecto Término de Proyecto																			
	<table border="0"> <tr> <td><u>Indicadores</u></td> <td><u>Resultados</u></td> </tr> <tr> <td>Número de sistemas de agua potable y alcantarillado rehabilitados</td> <td align="center">22</td> </tr> <tr> <td>Número de vías/caminos rehabilitados</td> <td align="center">258</td> </tr> <tr> <td>Número de escuelas rehabilitadas</td> <td align="center">39</td> </tr> <tr> <td>Número de puestos de salud rehabilitados</td> <td align="center">11</td> </tr> </table> (Resultados previstos con el desembolso de los U\$27 millones de los dos préstamos redireccionados)	<u>Indicadores</u>	<u>Resultados</u>	Número de sistemas de agua potable y alcantarillado rehabilitados	22	Número de vías/caminos rehabilitados	258	Número de escuelas rehabilitadas	39	Número de puestos de salud rehabilitados	11	<table border="0"> <tr> <td><u>Indicadores</u></td> <td><u>Resultados</u></td> </tr> <tr> <td>Número de sistemas de agua potable y alcantarillado rehabilitados</td> <td align="center">11</td> </tr> <tr> <td>Número de vías/caminos rehabilitados</td> <td align="center">86</td> </tr> <tr> <td>Número de escuelas rehabilitadas</td> <td align="center">16</td> </tr> <tr> <td>Número de puestos de salud rehabilitados</td> <td align="center">4</td> </tr> </table> (Resultados obtenidos con el desembolso de US\$8,85 millones, correspondientes a 38% de las obras previstas con 33% de los recursos redireccionados para apoyo a la Emergencia, cumpliendo a cabalidad lo establecido para el préstamo 1623/SF-HO.	<u>Indicadores</u>	<u>Resultados</u>	Número de sistemas de agua potable y alcantarillado rehabilitados	11	Número de vías/caminos rehabilitados	86	Número de escuelas rehabilitadas	16	Número de puestos de salud rehabilitados
<u>Indicadores</u>	<u>Resultados</u>																				
Número de sistemas de agua potable y alcantarillado rehabilitados	22																				
Número de vías/caminos rehabilitados	258																				
Número de escuelas rehabilitadas	39																				
Número de puestos de salud rehabilitados	11																				
<u>Indicadores</u>	<u>Resultados</u>																				
Número de sistemas de agua potable y alcantarillado rehabilitados	11																				
Número de vías/caminos rehabilitados	86																				
Número de escuelas rehabilitadas	16																				
Número de puestos de salud rehabilitados	4																				

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

El Componente 3 se creó como parte de la operación de Apoyo a la Emergencia Ocasionada por las Lluvias de Octubre de 2011, que redirigió U\$ 27.0 millones de dos préstamos existentes: U\$8.85 millones del préstamo 1623/SF-HO y U\$18.15 millones del préstamo 1907/BL-HO. Se administra como una operación diferente, que es ejecutada por SEFIN a través de un fideicomiso contratado con un banco local. A los 3 meses de aprobada la modificación contractual, ya se desembolsó la totalidad de los recursos del préstamo en análisis (U\$8,85 millones, 33% de la totalidad de fondos destinados a la emergencia), con lo que se reconoció al Gobierno los gastos realizados en 117 obras ya concluidas (equivalentes al 38% del total de obras previstas), cumpliendo en muy poco tiempo las inversiones previstas con estos recursos. Las otras 187 obras relacionadas con la atención a la emergencia, están siendo ejecutadas con los recursos del préstamo 1907/BL-HO, de los cuales ya se ha desembolsado el 69%.

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

La operación se reestructuró como parte de la operación de Apoyo a la Emergencia Ocasionada por las Lluvias de Octubre de 2011, que redirigió U\$ 27.0 millones de dos préstamos existentes: U\$8.85 millones del préstamo 1623/SF-HO y U\$18.15 millones del préstamo 1907/BL-HO. La reestructuración fue aprobada por el Directorio el 3 de agosto de 2012, con Resolución DE-99/12.

Muy Satisfactorio (MS) Satisfactorio (S) Poco Satisfactorio (PS) Muy Insatisfactorio (MI)

Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):

Muy Satisfactorio (MS) Satisfactorio (S) Poco Satisfactorio (I) Muy Insatisfactorio (MI)

d. Costos del Proyecto

Categoría/Componente	Convenio original			Real ejecutado			% Dif.
	BID	Local	Total	BID	Local	Total	
1. ADMINISTRACION, SUPERVISION, FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	5,260,020.00		5,260,020.00	5,957,822.18	1,936,955.00	7,894,777.18	50%
1.1 ADMINISTRACION	2,397,100.00		2,397,100.00	2,589,388.18	1,936,955.00	4,526,343.18	89%
1.2 SUPERVISION	2,035,920.00		2,035,920.00	2,225,114.88		2,225,114.88	9%
1.3 FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	827,000.00		827,000.00	1,143,319.12		1,143,319.12	38%
2. COSTOS DIRECTOS	26,926,000.00	5,000,000.00	31,926,000.00	27,265,197.61	4,515.00	27,269,712.61	-15%
2.1 INVERSIONES PUBLICAS ENTS	9,926,000.00	5,000,000.00	14,926,000.00	9,534,019.12	1,333.00	9,535,352.12	-36%
2.1.1 PTSMM-HO	6,010,000.00	5,000,000.00	11,010,000.00	7,095,395.41		7,095,395.41	-36%
2.1.2 OTRAS INVERSIONES PRIORITARIAS	3,916,000.00		3,916,000.00	2,438,623.71		2,438,623.71	-38%
2.2 FOMENTO INVERSION PRIVADA	17,000,000.00		17,000,000.00	8,881,178.49	3,182.00	8,884,360.49	-48%
2.2.1 PROYECTO LOS MICOS	14,000,000.00		14,000,000.00	7,153,496.20		7,153,496.20	-49%
2.2.2 FONDO DE FOMENTO AL TURISMO	3,000,000.00		3,000,000.00	1,727,682.29		1,727,682.29	-42%
2.3 APOYO OBRAS DE EMERGENCIA 2011			0.00	8,850,000.00		8,850,000.00	100%
3. GASTOS FINANCIEROS	620,000.00	850,000.00	1,470,000.00	620,000.00	0.00	620,000.00	-58%
3.1 INTERESES	270,000.00	580,000.00	850,000.00	270,000.00		270,000.00	-68%
3.2 COMISION DE COMPROMISO		270,000.00	270,000.00			0.00	-100%
3.3 FIV	350,000.00		350,000.00	350,000.00		350,000.00	0%
4. REPAGO FPP	750,000.00		750,000.00	612,499.91		612,499.91	-18%
5. IMPREVISTOS	1,443,980.00		1,443,980.00			0.00	-100%
TOTAL	35,000,000.00	5,850,000.00	40,850,000.00	34,455,519.70	1,941,470.00	36,396,989.70	-11%

*Falta justificar USD 544,480.30 del fondo rotatorio

** En la contrapartida local no se ha incluido el aporte de US\$6,875,157.96 realizado al Proyecto Los Micos, a través de un préstamo con el BCIE.

Explique brevemente diferencias.

El costo del Programa original (2005) era de \$ 40,85 millones, el cual sería financiado con el préstamo 1623/SF-HO del BID por \$35,0 millones y un aporte de Gobierno de Honduras de \$5,85 millones (De este aporte, se esperaba que el ICDF-Taiwán aportaría \$5.0 millones). El Programa suponía una contribución adicional importante del sector privado (cerca de \$30.0 millones) para el financiamiento del complejo turístico Los Micos, al cual el PNTS aportaría cerca de \$14.0 millones en infraestructura básica. A noviembre de 2012, se ha ejecutado el 98.44% de total de fondos (\$34.46 millones), con U\$25.61 millones en actividades del PNTS (73.15% de lo acordado inicialmente para el Programa), más \$8.85 millones que se reorientaron para atender la emergencia (Resolución DE-99/12). De contraparte se ha gastado \$1,54 millones en actividades de administración. Sin contar las actividades de Emergencia, de los Costos Directos del financiamiento, se ejecutó el 68.4% de lo asignado. No se ejecutó el aeródromo de Río Amarillo, al que se había asignado el 18% del costo total de Programa, pero se financió el 48% adicional a lo programado en otros proyectos del PTSMM-HO, como la rehabilitación de la Acrópolis de Copán, reparaciones en el CRIA, Museo de la Ciudad de Copán, Museo de San Fernando de Omoa, entre otros. La infraestructura pública del proyecto Los Micos, originalmente estimada en \$14,0 millones a ser financiada con recursos del préstamo BID, tuvo un costo de \$13,8 millones y fue financiada conjuntamente con recursos del préstamo BID (\$7,15 millones) y un préstamo del BCIE (\$6,88 millones). Este último no ha sido registrado como contrapartida en los sistemas del Banco. No hay evidencia de que la diferencia entre lo ejecutado y lo programado se haya debido a restricciones en el financiamiento. El factor principal fue la falta de preparación oportuna de los diseños y autorizaciones para los proyectos, en particular, el aeropuerto de Río Amarillo y el manejo de las playas de Tela.

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

Dentro de los procesos de implementación, un factor determinante ha sido la restringida capacidad de gestión del organismo ejecutor, tanto para manejar una cartera importante de proyectos (como sucedió al inicio del Programa en que tenía 3 operaciones con el BID y una con el Banco Mundial y se registró una muy baja ejecución) como para superar los problemas externos que se presentaron (como la indefinición sobre la ubicación del aeródromo) o para resolver los problemas surgidos en la ejecución: conseguir oportunamente el aval de la UNESCO para la construcción del aeródromo; planificar adecuadamente todas las etapas de diseño y ejecución de las obras; conseguir la conclusión oportuna de los diseños detallados de las obras y de los documentos de licitación; resolver los condicionantes para poder iniciar los procesos de licitación, obteniendo antes de la iniciación de las mismas la posesión legal, las servidumbres u otros derechos necesarios en relación a los inmuebles donde se debían construir dichas obras; realizar un adecuado seguimiento a los contratistas para que no se retrase la conclusión de las obras; y, alta rotación y salida del personal de la Unidad Coordinadora del Programa (UCP) en el último período de ejecución. El acompañamiento de la Representación a la actuación de la Unidad ha sido constante, apoyando al ejecutor en las gestiones ante las autoridades gubernamentales para que tomen definiciones sobre la construcción del aeródromo, así como en todos los procesos de licitación y contratación, para superar las limitaciones de gestión, diseño e implementación.

Considerando los importantes recursos que fueron liberados al inicio y en la ejecución del Programa, en perspectiva se puede señalar que el período de desembolso inicialmente aprobado (cuatro años) fue demasiado corto, especialmente si se considera que se adicionaron importantes obras sin diseños finales (como el de las obras en las playas de Tela) o sin los avales internacionales requeridos (como el aeródromo de Río Amarillo), en los que se requerían estudios y trámites más complejos de lo proyectado. Este corto período inicial afectó posteriormente las decisiones sobre las prórrogas concedidas, que aparecían como excesivas para los estándares del Banco, especialmente considerando las demoras ocasionadas por los cuatro cambios de gobierno y la suspensión de actividades por parte del Banco por más de 9 meses, durante el Gobierno de Roberto Micheletti. En la Misión de Administración que se realizó al inicio del nuevo Gobierno, se tuvo que fijar plazos máximos para comprometimiento de recursos y para conclusión de las obras, para poder definir las actividades que serían realmente ejecutables en los tiempos acordados.

Con respecto al cumplimiento de los factores ambientales y sociales críticos, que fueron identificados en el diseño y que se encontraron en la ejecución del Programa, se puede señalar:

- i. Impactos Ambientales en las Áreas Protegidas en la Bahía de Tela. Para el desarrollo del proyecto se cumplieron todos los requerimientos de la legislación en Honduras, inclusive muchos de los cambios al Master Plan original del proyecto MB&GR se debieron a factores ambientales que no fueron

considerados dentro de la fase de Evaluación de Impacto Ambiental. Aunque se implementó el sistema de monitoreo y seguimiento del Contrato de Medidas de Control Ambiental, las debilidades técnicas y presupuestarias de los entes municipales y centrales, no permitieron un control permanente por lo que la supervisión ambiental estuvo a cargo de la UCP. En el diseño se había identificado la realización de la línea de base de las Áreas Protegidas como mecanismo verificador del estado de los ecosistemas, sin embargo, la misma fue completada solamente en el 2011, cuando toda la fase inicial había concluido. Otro tema crucial era el mantenimiento de la categoría Ramsar al Parque Nacional Jeannette Kawas, para lo cual el proyecto apoyó la realización de los estudios necesarios pero la implementación de las acciones fue desarrollada con capital de la empresa privada y del BCIE.

ii. Impactos a las Comunidades Garífunas de la Bahía Tela. El programa realizó las acciones compensatorias o las definidas para vincular a las comunidades garífunas al Proyecto. Dentro de las principales se encuentran: (i) constitución en accionistas del 7.2% del Proyecto MB&GR; (ii) constitución y apoyo institucional a la Federación de Patronatos Garífunas; (iii) capacitación (definida con las comunidades); (iv) apoyo financiero a microempresas; y, (v) contratación de mano de obra local. Sin embargo, asegurar que las comunidades se integren al desarrollo del proyecto es un factor que trasciende el período de actuación del Programa, por lo que el IHT, en conjunto con los entes responsables del Estado, deben realizar el seguimiento futuro que garantice esta integración.

iii. Impactos por la Construcción del Aeródromo en la comunidad de La Castellona. La mayoría de las acciones de compensación en esta comunidad fueron ejecutadas en tiempo a pesar que el aeródromo no fue construido. Entre ellas se destacan: (i) construcción del centro de visitantes en el sitio arqueológico de Río Amarillo, (ii) agua potable, (iii) saneamiento, (iv) electricidad, y (v) mejoramiento parcial de la vía de acceso, incluyendo un nuevo puente dado que el existente colapsó durante una tormenta tropical.

La evaluación final del Programa contiene el detalle del cumplimiento de las salvaguardas ambientales y sociales por proyecto implementado por el Programa (ver anexo 3).

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

Como ya fue indicado, la capacidad de gestión del organismo ejecutor tuvo desafíos importantes durante los procesos de implementación, cuando tuvo que administrar 3 operaciones con el BID y una con el Banco Mundial, así como cuando se presentaron factores externos que requerían realizar acciones de coordinación interinstitucional de alto nivel, como la indefinición sobre la ubicación del aeródromo y para conseguir oportunamente el aval de la UNESCO para su construcción, así como para resolver las dificultades en la administración de la operación (nuevas actividades a diseñar y licitar, conseguir la posesión legal y la servidumbre de las nuevas obras, seguimiento técnico de obras complejas y rotación de personal en la UCP). Para la ejecución del PNTS, el IHT como entidad ejecutora del Programa, creó una Unidad Coordinadora (UCP). Esta Unidad se concentró prácticamente en los procesos de selección, contratación y administración de obras y consultorías, incluyendo la supervisión durante la ejecución, en los cuales ha tenido un desempeño aceptable, cumpliendo los plazos considerados adecuados dentro de los lineamientos del Banco, aunque en algunos casos se reportaron problemas de coordinación entre las autoridades superiores de la SETUR y la UCP que pueden haber demorado la ejecución de algunas actividades. No sucedió lo mismo con los temas de coordinación interinstitucional y solución de los desafíos técnicos y políticos que se presentaron, en los cuales esta Unidad no logró apoyar debidamente al organismo ejecutor. La formulación, diseño integral y ejecución de proyectos viables, requiere de otros aspectos técnicos, además de las especificaciones físicas, como la demanda por los servicios del proyecto, los mecanismos operativos (que generan resultados), la complementariedad de los mismos en el contexto de los subcomponentes o componentes y la coordinación efectiva con las instituciones co-ejecutoras y operadoras de los proyectos financiados. En estos temas, el desempeño técnico del ejecutor ha sido modesto, aunque algunas veces contó con buen apoyo de los co-ejecutores como fue el caso del IHAH para las obras en Copán.

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

c. Desempeño del Banco

Mucha indecisión en aprobaciones de proyectos a ser ejecutados y ampliaciones de tiempo solicitadas. Visitas muy esporádicas a los proyectos. El Banco debería tener especialistas sectoriales afines a las áreas que supervisarán y creemos que este debe ser un aliado defensor de la institución y de los objetivos que se vayan definiendo durante la ejecución del préstamo, con el propósito que estos sean alcanzados pese a los detractores, atrasos burocráticos del Estado y los problemas derivados de la inestabilidad política. Solo así se lograrían ejecutar todas las acciones programadas durante la ejecución del préstamo, que conllevarían a mejoras sustanciales a nivel turístico, económico y social que se pretenden alcanzar (Ver Anexo 2 Evaluación del Prestatario).

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

La sostenibilidad de los productos ejecutados con el PNTS depende de varios factores, entre los que se puede mencionar: (i) Consolidación de la actuación técnica y coordinada de las instituciones encargadas de regular y apoyar a los sectores turísticos, patrimonio histórico y natural, y de seguridad ciudadana; (ii) Mantenimiento del sector turístico dentro de las prioridades de actuación del Gobierno en los próximos años; (iii) Evolución de los arribos internacionales a nivel regional; y, (iv) Mejoramiento de la seguridad y de su percepción.

El turismo sustentable en Honduras tiene buenas perspectivas de crecimiento, por la riqueza del patrimonio histórico, cultural y natural de sus principales destinos, así como de otros sitios aún no desarrollados. Sin embargo, se deberá mejorar la capacidad de una actuación coordinada y de alta calidad técnica de todas las instituciones involucradas en la promoción y regulación del uso de estos recursos, para que se aprovechen adecuadamente las inversiones realizadas. El IHT debe garantizar la complementariedad de los diversos productos turísticos y apoyar la gestión de las obras y servicios complementarios a la oferta turística. Será necesario consolidar y ejecutar en forma efectiva las políticas y normas para proteger y conservar los ricos recursos naturales del país que podrían ser afectados por las actividades turísticas y para hacer cumplir los planes de manejo y las capacidades de carga de las áreas naturales protegidas, incluyendo los arrecifes de coral en Islas de la Bahía. La participación del IHAH en el Programa ha demostrado su capacidad para manejar y desarrollar el rico patrimonio arqueológico, como es el caso de Copán Ruinas, con apoyo de entidades internacionales.

La actuación futura del IHT y la SETUR deberá contar con un reconocimiento de la importancia del sector turístico en la economía nacional, reflejado en las asignaciones presupuestarias para la gestión institucional y el mantenimiento de las inversiones realizada por el PNTS, así como para completar aquellas acciones que quedaron pendientes, ya sea a través del presupuesto regular de las institución y de los organismos co-ejecutores, como con la aprobación de nuevos proyectos para ampliación de los productos turísticos. Es importante que el Gobierno concrete una iniciativa público-privada que se está discutiendo para avanzar con la construcción del aeródromo de Río Amarillo, que daría mayor proyección y sostenibilidad a las inversiones realizadas en la zona de Copán.

La evolución del turismo mundial, de acuerdo a las proyecciones de la OMT, se presenta con importantes crecimientos a nivel mundial y regional, por lo que corresponderá al país mantener o ampliar el nivel de inversiones turísticas para incrementar los arribos internacionales. El gobierno debe continuar e intensificar sus esfuerzos para garantizar la seguridad ciudadana y reducir la percepción de

la inseguridad como amenaza al turismo. Las zonas turísticas son relativamente más seguras que otras áreas del país, pero las noticias sobre la violencia se generalizan a todo el territorio.

b. Riesgos Potenciales

Un riesgo potencial que fue identificado en la Propuesta de Préstamo era el aporte del sector privado al financiamiento del complejo turístico Los Micos, una vez que el sector gubernamental hubiera cumplido con la ejecución de la infraestructura pública. Este riesgo se ha reducido, ya que el sector privado está cumpliendo su compromiso y los hoteles y el campo de golf están en construcción. Sin embargo, el riesgo remanente está asociado a la demanda turística proyectada y que realmente se generará con las instalaciones en construcción. Debido a factores externos (como la crisis financiera internacional) o internos (inseguridad y su percepción en el exterior), los promotores privados han ajustado la dimensión de las obras en construcción, en previsión a una demanda diferente a la proyectada, ya que esperan que el flujo turístico general se recupere, con incrementos en los turistas de la región (Centro y Suramérica), mientras que la demanda de turistas norteamericanos y europeos se mantendrá estable o podría disminuir, si no se logra mejorar la seguridad interna en el país y revertir la percepción negativa que se tiene en el exterior sobre la misma.

Otro riesgo identificado se refiere a posibles dificultades futuras para realizar el adecuado mantenimiento a la infraestructura construida por el Programa, debido a los ajustes fiscales que se encuentra realizando el Gobierno de Honduras y eventuales reducciones en las asignaciones presupuestarias a la Secretaría de Turismo y otros organismos co-ejecutores del Programa.

c. Capacidad Institucional

El sector turístico requiere de actividades multidisciplinarias que son estratégicas para la economía hondureña, consolidando el concepto de turismo sostenible a través de herramientas que garanticen su sostenibilidad ambiental y social con la participación de las instituciones, la sociedad civil y las comunidades. Por lo cual, se debe fortalecer la capacidad técnica y operativa del IHT y de la SETUR, de forma que pueda liderar adecuadamente la acciones multisectoriales que se requieren para que el turismo sea considerado como prioritario en la planificación y ejecución del desarrollo nacional. Debe tener la capacidad de analizar y presentar propuestas sectoriales que, a más de claros componentes turísticos, los integre debidamente con las oportunidades y limitaciones que presenta el patrimonio natural, cultural e histórico del país, tomando en cuenta los problemas y las propuestas de los demás sectores económicos, sociales y políticos del país.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

Para los estudios de evaluación final (Ver Anexo 3), el Programa se ha dividido en 14 grupos de proyectos, distribuidos en los dos componentes y cuatro subcomponentes del PNTS. Se ha realizado una evaluación de cada uno y sus productos y resultados, que se resumen a continuación:

Resumen de productos y resultados alcanzados por el Programa		
<i>Proyecto</i>	<i>Producto¹</i>	<i>Resultado¹</i>
1. Fortalecimiento Institucional	S	I
Componente 1: Inversiones públicas de apoyo al desarrollo del turismo sostenible		
Subcomponente 1.1 Proyectos turísticos en el Mundo Maya-Honduras		
2. Aeródromo de Río Amarillo	NS	NS
3. Investigación y puesta en valor del Sitio Arqueológico de Río Amarillo	S	I
4. Infraestructura en La Castellona	S	S
Subcomponente 1.2 Proyectos prioritarios de la ENTS		
5. Restauración de la Fortaleza San Fernando de Omoa	S	S
6. Construcción de Museo de la Fortaleza San Fernando de Omoa	S	S
7. Rehabilitación Copan Ruinas	S	S
8. Centro SAVE	NS	NS
9. Áreas protegidas de Bahía de Tela	I	I
10. Manejo de Playas de la Costa Norte	I	NS
11. Construcción del CANOPY	S	S
12. Obras en Islas de la Bahía	S	S
Componente 2: Fomento de la inversión privada en el sector		
Subcomponente 2.1 Infraestructura pública de apoyo al Desarrollo Turístico Los Micos		
13. Desarrollo Turístico Los Micos (Infraestructura Básica) ²	S	S
Subcomponente 2.2 Fondo de Fomento al Turismo (FFT)		
14. FFT	S	S

¹ A cada producto y resultado se asigna una calificación según la comparación de lo esperado con lo logrado: (S) = Satisfactorio; (I) = Incompleto; o, (NS) = No Satisfactorio.

² Es necesario aclarar que "la infraestructura básica" financiada por el PNTS y ejecutada en forma satisfactoria es solo un producto del proyecto Los Micos, cuyo objetivo final es generar servicios turísticos (visitantes generando ingresos a los hoteles y divisas al país).

En 10 de los 14 grupos de proyectos se lograron los productos, definidos como los bienes de capital que junto con otros elementos (insumos, operación) serían utilizados para generar los resultados. En dos grupos de proyectos, Áreas Protegidas de la Bahía de Tela y el Manejo de las Playas de la Costa Norte los productos están incompletos, pero tienen alta probabilidad de completarse y pueden generar a corto o mediano plazo resultados por lo menos parciales. En ambos casos se contrató la elaboración de los diseños, los cuales fueron entregados a mediados de 2011, con muy poco tiempo para ejecutar las obras dentro del plazo de último desembolso del Programa, principalmente en el caso de algunas áreas que requerían de expropiación de tierras, que siempre es un proceso complicado y de incierta duración.

En los estudios de evaluación se encontró que 8 de los 14 grupos de proyectos se han concluido según lo previsto y están generando resultados satisfactorios, como se aprecia en el cuadro anterior. Se debe aclarar que la infraestructura básica del Complejo Los Micos solamente presentará resultados plenos cuando se concluya e inicie la operación de la infraestructura hotelera. Tres de los grupos de proyectos tienen resultados no satisfactorios porque dos de ellos no se realizaron (aeródromo y Centro SAVE) y el tercero (obras de playa) solamente concluyó los diseños, por lo que ninguno presta los servicios planificados. Otros tres proyectos se han evaluado como de resultados incompletos. En las áreas protegidas del área de Tela, se concluyó la etapa de diseño y se construyeron algunas de las infraestructuras previstas (tren de Cuero y Salado, Centro de Lancetilla) pero otras inversiones necesarias para mejorar la infraestructura de visitación no alcanzaron a concluirse. En el caso del Sitio Arqueológico de Río Amarillo, la falta del aeródromo puede ser una restricción para los visitantes potenciales, aunque se espera que parte de los visitantes a Copán Ruinas también lo visiten y otros lleguen por carretera, ya que el mismo se encuentra en la vía San Pedro Sula-Copán. Los productos

completados han generando efectos en el empleo y los ingresos locales en la etapa de construcción de obras y se espera que, a través de los efectos en los flujos turísticos, generen los impactos esperados en empleo, ingresos y divisas. Para estimar estos impactos se realizó un estudio específico, que se resume seguidamente.

Evaluación de Impactos del PNTS

Para la evaluación de los impactos del Programa, se utilizó una metodología que estima los impactos totales en la economía regional, basándose en los multiplicadores derivados de Matrices de Contabilidad Social Desagregadas (MCSD) (Ver estudio completo en Anexo 4). El análisis se realizó en tres dimensiones: (1) El gasto de los visitantes en la zona; (2) Los multiplicadores del gasto turístico y de las inversiones del Programa; y, (3) El análisis de costos y beneficios del PNTS bajo varios escenarios relacionados con el futuro del turismo en la región.

Las estadísticas nacionales indican una tendencia positiva para el total de visitantes (turistas, excursionistas de un día y cruceristas) en el periodo 2005-2011, con un menor crecimiento en el 2009, que coincide con el comienzo de la recesión global y, especialmente, después de la crisis política que se presentó en el país, así como una reducción en 2011, por la percepción de inseguridad de los turistas extranjeros. La mayor parte del crecimiento que se registra se debe al incremento sustancial en los cruceristas que visitan Roatán por un día. No sucede lo mismo en las áreas de influencia del Programa. Utilizando los registros de visitantes de las áreas protegidas de la zona del proyecto (dado que no existen estadísticas desagregadas), se verificó que en el mismo periodo en la zona analizada se experimentó una tendencia negativa durante todo el periodo analizado.

1. Gasto de los Visitantes en la Zona: Con base en los resultados de la encuesta realizada en el 2012 a los visitantes en la zona, se estima que el promedio de gasto por turista que visita a los cuatro sitios principales (Copán, Omoa, Tela, y las comunidades alrededor de Tela) es de 8,617 lempiras para turistas internacionales y de 1,978 lempiras para turistas nacionales. Los turistas internacionales gastan mayor proporción (31%) en Tela, mientras que los nacionales lo realizan en el resto de la zona norte (56%). En cuanto a las categorías del gasto, los impactos directos más importantes del turismo se presentan en hoteles, restaurantes y bares, con otros impactos fuertes en el transporte y servicios turísticos. A su vez, estos establecimientos generan impactos indirectos en la zona pues compran insumos, pagan sueldos y ganan utilidades, los cuales aumentan el ingreso de otras personas. La mayor parte de los insumos comprados por los negocios y bienes comprados por los hogares provienen de otras partes del país. Sin embargo, el análisis de multiplicadores encuentra que el impacto adicional de un turista internacional en el PIB de la región es de 6,606 lempiras, mientras que el turista nacional genera un aumento en el PIB de 1,615 lempiras. Dichos incrementos se distribuyen en las cuatro zonas analizadas según la proporción del gasto. Estos efectos multiplicadores en el PIB y en el ingreso de los hogares son sumamente importantes, pues indican que una gran parte de los beneficios del turismo permanecen en la región. Si el turismo aumentara, los impactos fluirían en la región según los multiplicadores estimados.

2. Gastos Realizados por el Programa: Los gastos realizados por el programa también produjeron efectos directos e indirectos en la economía de la región y del país. Utilizando una estimación conservadora (contabilizando solamente los gastos en mano de obra no calificada), se estima que el gasto de 54.52 millones de lempiras en sueldos generó 78.66 millones de lempiras de ingreso para los hogares en la zona de estudio (cada lempira de sueldos pagado aumenta el ingreso de los hogares en 1.44 lempiras). Este incremento es mayor al del gasto turístico puesto que los sueldos entran directamente en los hogares de la región, mientras los gastos turísticos aumentan el ingreso de hogares de manera indirecta, a través de los negocios turísticos. Por lo que se puede concluir que los beneficios más grandes se encuentran en Tela (37.56 millones) y Copán (19.98 millones); sin embargo, las comunidades alrededor de Tela y Omoa también ganan (9.51 y 11.61 millones, respectivamente).

3. Análisis Beneficio/Costo: El análisis de los beneficios del PNTS en la zona norte de Honduras incluyen los impactos de los gastos del Programa y los efectos esperados en las tendencias futuras del turismo, comparando los beneficios bajo varios escenarios. Se realizó el análisis de beneficios y costos bajo tres

diferentes escenarios: 1) Bajo: Se detiene la tendencia negativa del turismo en la región; 2) Medio: La zona logra participar en el turismo de la región centroamericana a las mismas tasas que otros países de la región (se utilizó una tasa de 7.5%, equivalente a estabilizar el flujo a los niveles anteriores a la crisis); y, Alto: Se logra regresar a la tendencia antes de la crisis de 2008, gradualmente en un período de cinco años. En todos los escenarios se utilizó una tasa de descuento del 12%. En cada escenario se agregó el valor presente del flujo futuro de beneficios totales de los aumentos en el turismo (indirectos y directos) a los beneficios inmediatos de los gastos del Programa. La tendencia actual en el gasto turístico y sus efectos sirve como línea base. La diferencia entre los valores estimados bajo cada escenario y las tendencias actuales representa el efecto estimado del Programa por medio del turismo.

Los beneficios en la región fácilmente exceden el costo total de los proyectos si la tasa de crecimiento del turismo sube al 7.5%, o bien si la región simplemente vuelve a tener la misma cantidad de turistas que tenía antes de la crisis. Estos resultados son importantes, porque no toman en cuenta los beneficios que el turismo en la región norte genera en el resto del país; por ende, es una subestimación de beneficios. A pesar de esto, la relación beneficio-costos (B/C) es de 2.15 en el escenario medio; es decir que el valor presente neto de beneficios es 2.15 veces más grande que el costo total de los proyectos. Sube a 2.29 en el caso Alto. En el caso Bajo, la B/C es de 0.86, indicando que los gastos del proyecto exceden los beneficios esperados en este escenario. Si se toma en cuenta los impactos fuera de la región, las relaciones B/C suben a 0.58, 2.51, y 2.64 en el escenario bajo, medio, y alto, respectivamente. Estas relaciones muestran la gran importancia del turismo en el norte de Honduras, y subrayan la importancia de aprovechar los atractivos turísticos y convertir las inversiones ya realizadas en un turismo más sostenible para mejorar los ingresos del país.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

La ejecución de la ENTS es una responsabilidad permanente de la SETUR y el IHT, que continuará las acciones para su consolidación, incluyendo el mantenimiento y operación de las instalaciones construidas por el PNTS, en coordinación con los otros organismos del Estado que son los responsables por el manejo del patrimonio natural, histórico y cultural que ha sido potencializado como destino turístico a través de las inversiones del Programa. Igualmente, el Gobierno Nacional ha expresado su voluntad para ejecutar las inversiones que se encuentran pendientes, principalmente en lo que se refiere al aeródromo de Río Amarillo. La Cámara Nacional de Turismo de Honduras (CANATURH), y el IHT han expresado su voluntad de avanzar en una iniciativa Público-Privada, para la construcción y operación de este aeródromo.

De acuerdo con el Contrato de Préstamo, el organismo ejecutor está comprometido a presentar al Banco, tres años después del último desembolso, un informe de evaluación "ex post" sobre los resultados del Programa. En la evaluación de impactos realizada, a más de explicar la metodología de análisis, se expresan las recomendaciones para la recolección de la información requerida para esta evaluación. Se recomienda implementar un seguimiento detallado del turismo y el gasto de los turistas en la región de enfoque del PNTS, incluyendo el conteo de turistas en la región, con datos sobre los sitios visitados, tiempo y gastos en cada sitio, por especie de gasto, con encuestas continuas levantadas en los puertos principales de salida del país, con muestras suficientemente grandes para dar una submuestra adecuada de visitantes a la zona norte para poder analizar las tendencias en el turismo. La contabilidad de gastos de turistas puede obtenerse por medio de encuestas focalizadas a turistas en la zona. La encuesta realizada en la evaluación servirá de modelo para este propósito. También se deberá realizar encuestas de línea base de empresas y hogares en el área de la Bahía de Tela, Omoa, Copán, y Río Amarillo, para recoger información sobre: ventas, compra de insumos, pago de sueldos y valor agregado por otros factores de producción en las empresas; ingresos y gastos de los hogares; y, origen de los bienes y servicios comprados y destino de bienes y servicios vendidos por ambos. Estas recomendaciones se discutieron en el Taller de Cierre del Programa.

VII. Lecciones Aprendidas

Organismo Ejecutor: Al ser los proyectos turísticos de carácter multidisciplinario, con la participación de múltiples instituciones y actores, se requiere de un organismo ejecutor fortalecido en los aspectos técnicos y gerenciales, que sea capaz de liderar los diferentes temas técnicos que se presentan durante la ejecución y coordinar efectivamente todas las actividades, aprovechando las fortalezas y superando las debilidades de los otros organismos co-ejecutores, así como agregando oportunamente las acciones del sector privado. Igualmente, debe estar en capacidad de consolidar el concepto de turismo sostenible, a través de herramientas que garanticen la sostenibilidad ambiental y social, con la participación de las instituciones, el sector privado, la sociedad civil y las comunidades.

Manejo de Involucrados: Uno de los principales problemas que tuvo la ejecución del Programa fue el largo período de discusión y de indefinición sobre la ubicación del aeródromo. Un mejor manejo y gestión de la información, dirigida a las clases políticas y la población en general, sobre la justificación de esta obra como una inversión turística de importancia, hubiera mejorado la posibilidad de conducir las discusiones hacia temas de la viabilidad técnica y económica del proyecto, superando de mejor manera los intereses personales y políticos de los opositores a la ubicación original.

Período de ejecución: La definición de plazos para un programa debe basarse tanto en la duración estimada de cada una de las actividades previstas, cuanto en las experiencias de ejecución y los plazos políticos de cada país. En casos donde no se cuente con diseños finales de obras importantes o se añadan nuevas obras durante la ejecución, como fue el caso en este Programa, los plazos deben ser analizados con mayor detalle.

Estrategia Nacional como Base de Diseño: La inserción del Programa dentro de la ENTS ha permitido que, cuando hubo la necesidad de cambios y asignación de recursos hacia otras inversiones, se pudo seleccionar obras y actividades plenamente compatibles con los objetivos iniciales, ya que tenían coincidencia con los de la estrategia nacional, dando flexibilidad a la gestión, manteniendo coherencia con el Programa.

Sistema de Gestión Ambiental del Programa: El diseño del proyecto contempló todos los recursos necesarios para disminuir el impacto ambiental y social de las diferentes intervenciones del Programa. También se contemplaron las acciones de fortalecimiento municipal, central y de co-manejadores de las áreas protegidas vinculadas. Sin embargo, las debilidades técnicas, estructurales y presupuestarias del sistema nacional de evaluación de impacto ambiental, permitieron que el liderazgo en la supervisión ambiental lo tomara el Programa, lo que aseguró hasta cierta medida el cumplimiento de los requerimientos mínimos ambientales. No obstante, el sistema de gestión ambiental nacional deberá ser fortalecido para garantizar que en futuros proyectos la aplicación de las diferentes normas ambientales sea siempre efectiva y oportuna.

Fondo de Fomento al Turismo (FFT): La ejecución de este fondo se vio afectada por diferentes factores, entre ellos: (i) poca vinculación del operador contratado con la gestión general del Programa, es decir, el fomento a los negocios privados no estaba siendo consecuente con las inversiones públicas que estaba financiando el PNTS; (ii) exceso de simplificación en los procesos de identificación y selección; (iii) debilidad técnica de la oferta de consultores locales, que ocasionó que los Planes de Negocio propusieran intervenciones puntuales y no en el marco de la factibilidad a largo plazo de las operaciones; y, (iv) solamente en la segunda etapa, cuando se asumió la administración directa, se vinculó a las autoridades locales en la aprobación de los negocios a financiar.